

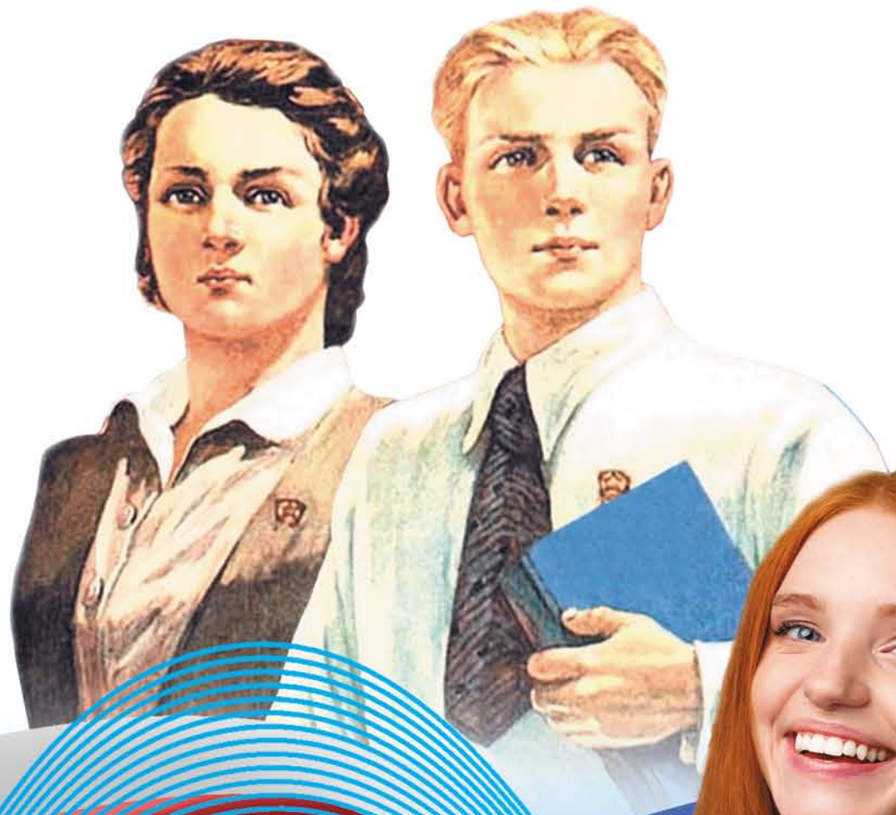
1918
2023

Ветераны Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ
посвящают эту книгу
105-й годовщине
Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодёжи
и памяти лидеров молодёжного и студенческого движения
1970–1980-х годов
Е. М. Тяжельникова, Б. Н. Пастухова,
В. А. Житенёва, Л. И. Швецовой






Студенческий авангард







СФ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

Федерального Собрания
Российской Федерации

Дорогие читатели!

В этом году мы отмечаем 105-летие Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодёжи.

Эти пять букв — ВЛКСМ — навсегда вписаны в нашу отечественную историю. Для миллионов советских юношей и девушек комсомол стал подлинной школой жизни, где воспитывались патриотизм, умение работать в команде, объединять усилия с единомышленниками для решения самых сложных задач. Моя биография тоже неразрывно связана с комсомолом. И могу сказать, что это был очень интересный, яркий и плодотворный период моей жизни, время реализации смелых идей и проектов, время романтики и энтузиазма.

Формирование ответственности гражданина — вот в чём я вижу главную заслугу комсомола. «Человек проходит, как хозяин необъятной Родины своей»,— так пели тогда, так чувствовали. А комсомол аккумулировал и направлял могучую молодёжную силу и кипучую энергию туда, где она была больше всего нужна стране: целина, стройотряды, БАМ, освоение Севера, Сибири, Дальнего Востока.

В истории ничто не повторяется буквально, механически, но ничто и не исчезает бесследно. Это в полной мере относится к наследию ВЛКСМ. Убеждена, его уникальный опыт может быть полезен и сегодня для развития у молодых людей навыков лидерства и самоорганизации. Своевременным и крайне востребованным считаю создание у нас всероссийских общественно-государственных движений детей и молодёжи: это и Движение первых, и Российский союз молодёжи, и Всероссийский студенческий союз.

На качественно новом уровне возрождается институт наставничества, набирает силу движение студенческих отрядов, развивается молодёжный парламентаризм. Миллионы наших молодых сограждан участвуют в волонтёрском движении.

Я вижу, что всё это действительно помогает юношам и девушкам раскрыть их по-настоящему огромный потенциал. Ветераны комсомола могут гордиться: прекрасное поколение пришло на смену. Смелое, свободное и открытое, восприимчивое ко всему новому, передовому, способное творить. По-настоящему патриотичное поколение. Ему можно со спокойным сердцем доверить нашу прекрасную, уникальную, огромную, богатую, любимую Россию.

Поздравляю всех комсомольцев со 105-й годовщиной создания ВЛКСМ!

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

В. И. Матвиенко



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

Читателям книги «Студенческий авангард»

Дорогие друзья,

Вашему вниманию предлагается книга, посвященная как истории «комсомольской школы», так и преемственности взглядов и идеалов ВЛКСМ в текущих условиях.

Студенческое движение всегда было активной, неравнодушной частью российского и советского общества. Его лучшие представители неизменно способствовали и продолжают содействовать поступательному развитию нашей Родины. Очевидно, что свой вклад в эффективное решение стоящих перед страной масштабных задач вносил и студенческий комсомол.

Радует, что его традиции и сегодня востребованы в интересах патриотического воспитания подрастающего поколения, консолидации молодежи, раскрытия ее созидательного потенциала. Ведь именно молодым, высококвалифицированным специалистам в самом ближайшем будущем предстоит взять на себя ответственность в деле построения сильной, процветающей России, упрочения позиций Отечества на международной арене.

Пользуясь случаем, от души поздравляю ветеранов Комсомола с 105-й годовщиной создания ВЛКСМ. Желаю вам, дорогие друзья, доброго здоровья и всего наилучшего.

С.В. Лавров



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Уважаемый читатель!

От лица Министерства науки и высшего образования Российской Федерации поздравляю вас и ветеранов комсомола со 105-й годовщиной Всесоюзного Ленинского коммунистического союза молодежи!

Традиции работы с молодежью, сформированные ВЛКСМ, позволяют применять богатый опыт воспитательной деятельности и развития молодежной политики при реализации современных проектов, добиваться качественных результатов, приносить пользу обществу.

ВЛКСМ — самый массовый союз молодежи в истории России, который в течение многих десятилетий объединял молодых людей всего государства, наделяя их знаниями и умениями, необходимыми для активного участия в формировании будущего страны.

Книга «Студенческий авангард» является продолжением рассказа о студенческом движении в Российской империи, СССР и Российской Федерации, начатого в книге «Студенческий комсомол», и затрагивает актуальные сегодня аспекты трудового воспитания молодежи, особое внимание уделяет формированию студенческого самоуправления.

Уверен, книга будет полезна читателям, интересующимся историей, социальным развитием, формированием молодежной политики в нашей стране.

Желаю вам приятного чтения!

Министр науки и высшего образования
Российской Федерации *В.Н. Фальков*

Вступление

Уважаемые читатели!

Пять лет назад, в преддверии 100-летия Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодёжи, вышла из печати книга «Студенческий комсомол», подготовленная ветеранами Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. В этом обширном иллюстрированном издании была документально отражена история комсомола и советского студенчества в годы первых пятилеток, Великой Отечественной войны и последующих десятилетий, опубликованы воспоминания непосредственных участников и организаторов масштабных дел Ленинского комсомола и студенческой молодёжи.

В книге «Студенческий авангард», также подготовленной ветеранами Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ, показан современный этап студенческого движения, для которого характерны как использование предшествующего опыта, так и поиск новых форм, отвечающих новым вызовам. Впервые на одну дискуссионную площадку приглашены лидеры и аналитики разных поколений, что позволило, с одной стороны, достичь конкретности и наглядности в демонстрации пережитого опыта, а с другой — выявить сегодняшние проблемные моменты в развитии высшей школы и студенческого движения, особенно в становлении студенческого самоуправления. Поэтому авторский состав книги столь многолик: среди них бывшие секретари комитетов комсомола и нынешние руководители студенческих советов высших учебных заведений, командиры Всесоюзных студенческих отрядов и вожаки современного трудового движения студенчества, ректоры и преподаватели вузов и ветераны комсомола.

В студенческом движении России за время его существования накоплены мощные традиции. Студенческое самоуправление отличалось и отличается значительным разнообразием форм и массовым участием в нём молодёжи. Исторические разрывы в этих процессах приводили к утрате наследия, зачастую всё приходилось начинать сначала. Чтобы лучше понять настоящее и заглянуть в будущее, надо основательно погрузиться в прошлое.

Основанный на документальных источниках очерк «Студенчество Российской империи: страницы истории» содержит не только обширный познавательный материал, но и ценный опыт, накопленный за три столетия. Конечно, десятки поколений российских специалистов высшего класса обучались и воспитывались в конкретных обстоятельствах своего времени, однако понимание государственного подхода, способов и путей подготовки кадров в императорской России может быть полезно и сегодня для осмысления проблем высшей школы и совершенствования форм студенческой активности.

В Европе университеты появились и развивались как обособленные образования, каждое с собственным уставом. По сути это были частные организации, ведомые основателями и донаторами на свой страх и риск. В Российской империи крупнейшие университеты создавались по царским указам, финансировались казначейством

и именовались императорскими. По решениям монарха и государственных органов, по изменениям в университетских уставах можно судить, как студенческие права и свободы расширялись или ограничивались в зависимости от экономической и политической ситуации, когда студенческая инициатива и активность росла, а когда затухала. О том, что из исторического опыта сохранилось, что утеряно, что требует возрождения и поддержки, о новых моделях работы со студентами размышляют авторы статей в книге «Студенческий авангард».

Российская высшая школа прошла через разрушительные преобразования в конце прошлого и начале нового века. Качество подготовки специалистов в вузах понизилось при переходе высшей школы в 90-е годы на Болонскую систему. Особенно пострадала инженерная школа.

Негативные тенденции сказываются по сей день. В Советском Союзе высшее образование было бесплатным, бесплатное образование граждане имеют и в государствах Европы. В современной же России на бюджете учится только 40% студентов. Расходы на образование в нашей стране составляют 3,7% от ВВП, а в США — 5%. Зарплата российских профессоров ниже, чем у американских, примерно в 10 раз.

До половины выпускников наших вузов не работают по специальности. Произошла резкая дифференциация студентов по социальному происхождению и имущественному положению. Их жизненные ценности дрейфуют в сторону приспособленчества, равнодушия, беспринципности, потребительского отношения к окружающим. Большой урон подготовке грамотных и социально активных специалистов нанёс отказ вузов от воспитательной работы и сведение миссии высших учебных заведений к «предоставлению образовательных услуг».

Кризисные явления потребовали неотложных мер. В последние несколько лет мы являемся свидетелями кардинальных перемен в государственной молодёжной политике и деятельности высшей школы Реформирование высшей школы стало фундаментальной и неотложной задачей. Стратегию реформ сформулировал В. В. Путин: «Необходим синтез всего лучшего, что было в советской системе образования, и опыта последних десятилетий». Президент инициировал изменения в Законе об образовании, направленные на усиление воспитательного процесса в стенах учебных заведений. С 1 сентября 2020 года действует Федеральный закон № 304 — ФЗ от 31 июля 2020 г. «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” по вопросам воспитания обучающихся». Законодатель указал ключевые подходы к содержанию и результатам воспитания, определил механизмы организации воспитательной работы в образовательной организации. В соответствии с законом, воспитательная работа должна стать неотъемлемой частью образовательного процесса. На преподавателей возложена обязанность реализации этих задач.

Термин «воспитание» конкретизирован и сформулирован как деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах

человека, семьи, общества и государства, формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде.

Принят также ряд других важных документов.

В Стратегии национальной безопасности России (2021) сформулированы основные духовно-нравственные ценности, которые необходимо культивировать в молодёжной среде. Среди них — чувство патриотизма, служение Отечеству, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, справедливость, историческая память и преемственность поколений, традиции многонационального народа страны.

В 2021 году вступил в силу новый Федеральный закон «О молодёжной политике в Российской Федерации». Молодёжная политика определяется в нём как комплекс мер, направленных на создание условий для развития молодёжи, её самореализацию в различных сферах жизнедеятельности, на гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодых граждан в целях достижения устойчивого социально-экономического развития, глобальной конкурентоспособности, национальной безопасности.

В 2022 году законодательно утверждены Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в 2023 году принята новая редакция Основ государственной культурной политики.

Государству всегда требовались и требуются квалифицированные кадры с хорошими навыками организаторов рабочих процессов, умением ладить с людьми, широким кругозором и высоким интеллектом, патриоты своей страны. Студенческие организации и объединения — это дополнительное поле возможностей для приобретения новых компетенций, которые реально дают конкурентные преимущества будущим специалистам.

В настоящее время студенческая активность реализуется в первую очередь в процессе студенческого самоуправления. Слово это уже прижилось, закрепилось в нормативной базе вузов и не вызывает отторжения, хотя определение и его содержание находятся в очевидном противоречии. Вникая в смысл определения самоуправления, можно с уверенностью сказать, что, за редким исключением, это участие в управлении обучением, бытом и досугом студенчества. Более точно определяют студенческую активность такие понятия, как инициативная или общественная работа, участие в студенческих организациях и участие в управлении учебными заведениями в рамках студенческого движения.

Почему государство то расширяет права и свободы студентов, то резко сужает их или вообще сводит на нет? Эти «качели», конечно тормозят развитие студенческой активности. Забегание вперёд порождает вседозволенность, бесправие гасит здоровую инициативу. Где же та грань, за которую власть, учебное заведение

согласны пустить студентов или, точнее, готовы передать им часть своих полномочий? Чему мы можем и должны поучиться, взять на вооружение из опыта зарубежных университетов, где студенческое движение зародилось на несколько столетий раньше, чем в России?

В поисках ответа на эти вопросы авторы статей, опубликованных в «Студенческом авангарде», отмечают, что государство предприняло серьёзные меры для развития инфраструктуры студенческого самоуправления, в результате чего отмечен рост доверия к студентам и студенческим объединениям. Закреплён правовой статус студенческих советов. Они имеют право выражать обязательное к учёту мнение по всем локальным нормативным актам, затрагивающим права студентов. В большинстве высших учебных заведений лидеры студенческих организаций являются членами учёных советов.

Для организации внеучебной и воспитательной работы в вузах созданы специальные подразделения, главная задача которых — мониторинг процессов в студенческой среде, поддержка студенческих идей, сопровождение молодёжных инициатив, организация воспитательной работы. Организовано большое число проектных площадок, на которых студенческая молодёжь реализует себя в творческой и научной сфере.

Задача состоит в том, чтобы молодёжная политика при поддержке государства стала делом самой молодёжи, полем возможностей для её самовыражения. Однако на этом пути встречаются серьёзные препятствия, утверждают участники обсуждения на страницах книги.

Так, в настоящее время более 20% руководителей студенческих советов не входят в состав учёных советов учебных заведений, 30% советов не имеют постоянных помещений для текущей работы. Слабо работает механизм учёта мнений студентов по вопросам организации учебного процесса. Влияние студенческих советов на качество образования явно недостаточно.

В ряде зарубежных стран нормы представительства студенческих организаций в органах управления учебным заведением прописаны в законах и нормативных актах. В российском законодательстве участие студентов в учёных советах носит рекомендательный характер. Назрела необходимость внесения в законы и подзаконные акты нормы, регулирующей учёт мнения органов студенческого самоуправления при принятии решений, затрагивающих права и интересы студентов. Решающее значение для обеспечения стабильной и эффективной работы студсоветов имела бы финансовая поддержка студенческих проектов со стороны вузовских администраций в виде отдельных бюджетов. Различные гранты, конечно, дают дополнительные возможности, но воспользоваться ими удаётся не всегда.

Студенческие советы, по действующему законодательству, являются структурными подразделениями образовательных организаций. Поэтому предъявлять им требования как к общественным самостоятельным организациям не совсем правильно.

Участие студентов в управлении вузом должно включать все стороны студенческой жизни, проявляться в конкретных делах, опираться на конкретные правовые нормы. Главная трудность в этом плане, как отмечают руководители

студенческих организаций,— пассивность, или, как сейчас говорят,— невовлечённость студентов. По разным оценкам, степень активности этой категории молодёжи не превышает 10–15%.

Национальным достоянием, уникальным социальным опытом стали в нашей стране студенческие отряды, история которых насчитывает 64 года. В 80-е годы в летних работах ежегодно участвовали около 800 тысяч студентов. С 1959 по 1989 год школу третьего трудового семестра прошли более 14 миллионов юношей и девушек. Предприятия более пятидесяти министерств и ведомств СССР принимали на своих объектах студенческие отряды.

Для управления этими процессами был создан довольно сложный механизм. Слаженно работали государственные, партийные, комсомольские, общественные организации и учебные заведения. Опыт такого взаимодействия, как показывает практика, востребован и сегодня. О многом говорит такой факт. Когда было принято решение о самороспуске ВЛКСМ, в некоторых областях студенческие отряды сохранились и возобновили работу после небольшого перерыва по инициативе ветеранов движения и при мощной поддержке государственных органов.

Командиры студенческих отрядов отмечают, что мотивации бойцов студенческих отрядов советского периода сохраняются и поныне. В студенческих трудовых коллективах учебная подготовка специалиста высшего звена соединяется с реальной практикой, продолжается формирование личности, характера студента, его профессиональных навыков. Как и прежде, «неблагополучные» подростки, проработав хотя бы один сезон в студотряде, крайне редко попадают в полицию.

В третьем трудовом семестре 2023 года приняло участие более 200 тысяч студентов. Усилия организаторов движения сегодня направлены на то, чтобы создать условия, при которых все желающие поработать в отряде имели бы такую возможность.

Возрождение студенческого трудового движения — хороший пример использования современными политическими деятелями ценного исторического опыта. Остаётся актуальной и государственная поддержка движения. Например, было бы правильно сегодня предусмотреть обязательное участие студенческих отрядов в реализации крупных национальных проектов.

Представляют научный интерес опубликованные в книге данные социологических исследований студенческой молодёжи, проведённых в Российской империи, Советском Союзе и современной России. Изучение умонастроений студенчества — будущей элиты нашего общества должно быть систематическим и профессиональным, как и постоянный поиск путей и методов улучшения воспитательной работы. Локальный конфликт на Украине, угроза лобового столкновения с Западом запустили гибридную войну за умы людей, особенно молодёжи.

Представляется, что книга «Студенческий авангард» будет полезна руководству и профессорско-преподавательскому составу высших учебных заведений, сотрудникам, отвечающим за воспитательную работу со студенчеством, лидерам студенческих организаций, а также государственным структурам и общественным организациям, осуществляющим молодёжную политику.

Трудовая путёвка для студента



Михаил Киселёв



Значимость студенческих отрядов остаётся неизменной

Михаил Сергеевич Киселёв (1986) окончил Томский политехнический университет. Участвовал в создании студенческих отрядов в Томской области, в работе Центрального штаба. С 2011 года — руководитель Центрального штаба. Депутат Государственной думы РФ от партии «Единая Россия», заместитель председателя комиссии Государственной думы по молодёжной политике. Председатель правления молодёжной общественной организации «Российские студенческие отряды».

■ **Михаил Сергеевич, вы уже давно занимаетесь организацией работы студенческих строительных отрядов и наверняка хорошо знакомы с опытом, накопленным студенческими отрядами советского времени. Можно ли назвать его уникальным национальным достоянием? Насколько глубоко изучен этот опыт и как используется в настоящее время?**

То, что студенческие отряды являются уникальным движением, — безусловно. Об этом говорят даже сами ребята, когда поют, что «в Америке — хот-доги, в Голландии — тюльпаны, у нас в России — стройотряд».

Второй факт, свидетельствующий об их уникальности, — 64-летняя история. Это, наверное, одно из немногих молодёжных движений, которое существует до сих пор, сохраняет актуальность и поддерживается на государственном уровне.

Что отличает его от других, так это то, что его глубинная суть, живое зерно — труд. Это цементирующая основа всего движения. Значки, атрибутика, песни есть и у других. Но в данном случае именно производительный труд является движущей силой. Это не разовая подработка или учебная практика, а именно труд, который зарождается внутри коллектива, команды. В течение двух месяцев трудового семестра ребята бок о бок друг с другом выполняют производственные задачи, сталкиваются с разными ситуациями. Когда есть единая цель, каждый человек становится частицей коллектива, от которого зависит достижение цели. И именно в таких условиях происходят различные трансформации личности, проявляется подлинный характер человека.

Как рождается настоящая команда? Первый период — организационный, когда ребята образуют команду, начинают сплачиваться, когда распределяются роли: командир, комиссар, мастер, спорторг, просто боец. Это важный момент, который в принципе образует иерархию любого коллектива.

Наверное, второй важный момент, когда люди входят в трудовой семестр. Они решают важную государственную задачу. И здесь происходят разные моменты становления молодого человека: заполнение документов, знакомство с законода-



Встреча с председателем Совета Федерации В. И. Матвиенко в связи с 60-летием движения студенческих отрядов. 2019 г.

тельством и регламентами. Потом наступают моменты определённого надлома в профессии. Есть выгорание, есть какие-то сложности внутри самого коллектива и в отношениях с вышестоящей структурой. И именно коллектив, который находится



Команда аппарата Российских студенческих отрядов. 2020 г.

с тобой рядом, позволяет это решать тебе. Он тебе подсказывает, узнаёт тебя как личность, раскрывает твой творческий потенциал, формирует навыки, умение работать в команде, выступать. Всё это позволяет справляться со сложностями. И лично для меня название «боец» — это не про войну, а про преодоление самого себя, преодоление обстоятельств.

Мне кажется, движение изучено недостаточно. Ребята пишут дипломные работы, есть немного кандидатских диссертаций. Но ещё никто не писал докторскую, например. Никто не исследовал глубинные вещи, которые связаны с тем, как труд влияет на человека и на его лидерские, менеджерские качества. А вопрос можно поставить чуть шире: как это влияет на мировую экономику, насколько совместный труд молодых людей из разных стран в одном студенческом отряде отражается на дальнейшей политической жизни в будущем.

Возьмём прекрасный опыт советского периода. Даже президент Кот-д'Ивуара был в студенческом отряде. А на каком уровне сегодня взаимодействие по дипломатической, экономической линии Кот-д'Ивуара с Российской Федерацией? Насколько хорошо работают дипломатические каналы? Удивительный факт: многие сотрудники Центрального штаба советского периода работают в Министерстве иностранных дел. Это действительно так. Многие являются послами. Мне кажется, вот этот опыт нужно изучать, может быть, здесь кроется сила и какие-то новые перспективы и возможности развития движения.

Опыт 64-х лет — это задача исследования больших историков. Есть личности, которые прошли через студенческие отряды, а сегодня они министры, дипломаты, политики, большие чиновники — люди, которые влияют на политические процессы как внутри страны, так и за её пределами. И вот тут было бы интересно посмотреть влияние этих процессов друг на друга, думаю, там можно открыть что-то новое.

■ **Как изменились цели и задачи участия студентов в студенческих отрядах? Какие формы и методы работы сохранились? Что из полезного незаслуженно забыто?**

Изучая историю современных отрядов, общаясь с ветеранами, все приходят к выводу, что ценности и цели участия внутри самого движения остались теми же: дружба, романтика, взаимовыручка, коллектив, заработок. Это желание быть причастным к глобальным процессам внутри страны, желание повидать незнакомые места. Но есть и то, что современное движение утратило. Вся сила студенческих отрядов советского периода была не в глобальных стройках масштаба БАМа или Саяно-Шушенской ГЭС. Конечно, я нисколько не умаляю важность и значимость таких колоссальных проектов. Но массовость этому движению давало всё народное хозяйство. Когда строили коровники, свинарники, когда выезжали на поля для сбора урожая, когда вели линии электропередачи туда, где ещё не было электричества, когда были лагеря-спутники, когда студенты были задействованы в рыбном хозяйстве. Масштабы работы отрядов были всеобъемлющие. И ребятам доверяли.

На масштабы и характер работ, конечно, повлияла смена экономического устройства страны. Раньше были общенациональные задачи, плановая экономика. Студенческие отряды как институт могли выступать в роли подрядчика, застройщика, если переводить на современные понятия. Тогда строили хозяйственным, народным способом: тебе давали подряд, ты брал целый объект и доводил его до конца. Тебе насчитывали большие коэффициенты заработных плат, ребята привозили хороший длинный рубль — по 1200 рублей, с Севера — 2500. Мы часто слышим эти прекрасные истории: «Инженер получал 120, а я привозил 700–800 и больше». Сегодня, в условиях действия 44 федерального закона, торгов и т.д., студенческие отряды оказываются в роли наёмного персонала.

Изменился и сам студент, и жизненные вызовы. Тогда было нормой идти в училище, техникум, в УПК, получать рабочую специальность. Все с детства были приучены к труду, помогали по хозяйству дома, в школе. Все ходили в армию. Это считалось нормальным процессом становления молодого человека. Общество получало зрелого, подтянутого, возмужалого человека. Даже если сравнить фотографии юношей 18–20 лет того периода и нынешнего, можно увидеть большую разницу во внешнем облике.

Но значимость студенческих отрядов осталась неизменной. Как и тогда, сегодня студентам тоже доверяют государственные задачи. Тогда это было освоение целинных и залежных земель, ударные стройки, сегодня — строительство крупнейших объектов Олимпиады, Универсиады, Крымского моста. Подобных объектов на самом деле достаточно много. Туристический сервис сегодня становится важным, государственным делом. Вот это схожесть государственных задач.



На Всероссийском слёте студенческих отрядов, посвящённом закрытию 60-го юбилейного трудового семестра. Кремль, 2019 г.

А вот что незаслуженно забыто, и я, вероятно, только сейчас начинаю это осознавать,— беседы с молодыми людьми, просветительские, идеологические. Насколько это хорошо или плохо, вопрос риторический. Тогда была единая власть, единые ценности. Но именно в тех беседах доносилась роль государства в жизни каждого молодого человека, понимание того, что даёт тебе государство, какие возможности. Знание того, как устроен политический процесс внутри страны, важность всех политических институтов и их роль. Сегодня для студента многое остаётся за гранью понимания: кажется, что все средства на его образование и развитие откуда-то берутся сами собой, что всё достается просто. А ведь это не так.

Что делается сегодня? Законодатель создаёт условия, и президент дал возможность получения рабочих специальностей на безвозмездной основе, за счёт государства. Правительство разработало документы, законодатель их принял, внёс в бюджет — эти средства предназначены для молодых ребят, чтобы они прошли обучение, получили первый профессиональный опыт и зарплату. А потом свой профессионализм и труд они вкладывают в экономику страны. Происходит некий круговорот. И вот это важно доводить до ребят, чтобы каждый понимал и осознавал своё место в общем деле.

■ **Высшая школа стремилась соединить производственную практику студентов с работой в студенческих отрядах. Как используется предыдущий опыт и что нового появилось в этом плане?**

Сегодня это не такой простой вопрос. Удалось добиться признания ректорским и директорским сообществом студенческих отрядов как воспитательного института. Но школа жизни — это не всегда профессиональные навыки. Это умение жить в меняющемся мире, умение работать в команде, быть стрессоустойчивым, брать на себя ответственность и прислушиваться к коллективу. Это умение находить новые рациональные идеи, когда «рацио» должно превалировать над «эмоцио». Многие студенческие отряды в советское время давали возможность вносить такие рациональные предложения.

Сегодня наши ребята на том или ином производстве могут подсказать, как улучшить или ускорить процесс, повысить производительность труда. Сегодня система образования во главу угла ставит профессиональные навыки, что, безусловно, должно быть. Но любому будущему специалисту важно обладать гибкими навыками. Как говорит мой умный и любимый ректор Юрий Петрович Похолков: «Мы должны создать такого инженера, который смог бы сделать то, чего не существует в этом мире». А для этого ему в равной степени необходимы и фундаментальные знания, и свободное мышление, и желание двигаться вперёд, преодолевая препятствия. Педиатр может считаться хорошим, если он не только знает болезни детей, но и умеет общаться со своими маленькими пациентами, найти подход к каждому. Когда мы говорим о педагоге, мы думаем не только о его методике преподавания, но и о том, как он умеет работать с аудиторией, как может её заинтересовать и стать авторитетом для учеников.

Мы добиваемся, чтобы для студентов 1–3 курсов, когда идут по программе общеобразовательные предметы, практика в студенческих отрядах засчитывалась вне зависимости от направления работы отряда и получаемого образования. Если студент учится менеджменту, то почему, являясь командиром отряда, он не может пройти свою производственную практику? Если это юрист, почему он не может пройти практику в студенческих отрядах и изучить трудовое либо гражданское право при трудоустройстве ребят? Если он медик, то почему он не может изучить медицинские карты своего бойца, сделать перевязки или лечить травмы, которые появляются, как бы мы ни силились их предотвратить?

Над этим мы работаем, и государство понемногу начинает понимать ценность студенческих отрядов для воспитания будущего профессионала и формирования его мышления.

■ **В студенческих отрядах советского периода молодёжь проходила общественную адаптацию, осваивала различные социальные роли. Трудно переоценить трудовую школу ССО, их воспитательную функцию, влияние на уровень подготовки будущих специалистов. Что произошло с понятием «воспитание» сегодня и как оно реализуется в третьем трудовом семестре?**

Сегодня все говорят, что надо возродить воспитательные институты в школах, университетах. Недавно в Закон об образовании вернули воспитательную

функцию. Вводятся должности вожатых, воспитателей в школах, декларативно эта функция появляется. Мы отстаиваем трудовое воспитание, которое непременно должно присутствовать в становлении молодого человека.

Привнесение в нашу жизнь капиталистических стандартов приводит к тому, что некоторые профессии стали считаться непрестижными, к ним проявляется определённое пренебрежение: подметать двор, мыть полы. Вернуть ценность и уважение к труду, каким бы он ни был, необходимо, ведь важен вклад каждого. От качества уборки в помещении зависит здоровье людей, от качества уборки дворников меняется наше восприятие окружающей обстановки. Каждый является звеном в жизненном цикле.

Второй момент — раньше была государственная идеология, когда работал институт «перевоспитания», людей брали на поруки и несли за них коллективную ответственность. Сегодня по-другому подходим к личности с её потребностями и интересами. Мы не можем кому-то навязывать ту или иную точку зрения. Сегодня мы должны создавать мотивацию для молодёжи какими-то мероприятиями, движениями. Создавать условия для путешествий, чтобы они влюблялись в свою страну, создавать условия для труда с достойной заработной платой, давать возможность развиваться науке, чтобы ребята не уезжали из регионов, а развивали науку на своих территориях. Тогда они не будут думать, что лучшее место работы — Москва, Санкт-Петербург и главные офисы наших трансконтинентальных компаний нефтегазовой или IT отраслей, а смогут в своём городе с прекрасной инфраструктурой заниматься любимым делом.

Институт воспитания просто должен пронизывать взросление человека — от подростка до студента, до первого рабочего места, всё это звенья глобальной цепи. Трудовое воспитание — это не просто дать человеку труд, он должен быть хорошо оплачиваемым, должны быть инфраструктура и команда единомышленников. Результат труда должен быть нужен экономике. В студенческих отрядах это сохранено. Те ребята, которые прошли эту школу, будут твёрдо стоять на позиции, что труд — это важно.

В Государственной думе мы находим поддержку среди всех политических сил в том, что надо возвращать трудовое воспитание в школы, упрощать систему трудоустройства подростков, давать определённые преференции студенческим отрядам. Поэтому трудовое воспитание будет набирать силу.

■ **Государственные стипендии в прошлом не могли удовлетворить материальные потребности студентов, что и заставляло их искать работу в свободное от учёбы время. А что сейчас? Какая мотивация у нынешних студентов, идущих в студенческий отряд? Романтика, заработок, дополнительные компетенции, принудиловка?**

Да, действительно стипендии и сегодня не хватает. На 1500–3000 не проживёшь, ведь уже минимальная оплата труда составляет в разных регионах около 13600 рублей. Поэтому для большинства ребят первоначальная цель в отряде — это заработок. Дальше эта мотивация может меняться. У тебя появляется коллектив, романтика, любовь к профессии, для кого-то это увидеть мир, для кого-то — причастность к большим делам. Появляется возможность почувствовать себя в историческом процессе. Например, участвуя в гуманитарных миссиях на Донбасс. Или поехать на Север не только за длинным рублём, но и чтобы созидать нефтегазовую отрасль нашей экономики. А когда мы говорим о сооружении объектов Олимпиады или космодрома «Восточный»,— это историческое дело. Те мотивации, что были в советское время, сохраняются и сейчас. Ценность труда отрядов растёт, сегодня заработная плата наших ребят становятся конкурентной, порой даже выше, чем на основном рынке труда. Ценность такого заработка не только финансовая, но и в приобретении навыков, которые будут востребованы работодателями на первом рабочем месте.



Открытие памятной доски, посвящённой отъезду первого студенческого строительного отряда МГУ на летние работы в Казахстан в 1959 г. Москва, Казанский вокзал, 2019 г.

Принцип добровольности — ключевой момент. Когда в советское время стали гнаться за цифрами, то в целом это негативно сказалось на движении. До сих пор бытует представление, что студенческие отряды — это про «картошку». Но это не так. Не все должны быть в студенческих отрядах, но мы должны создавать возможность для всех попасть туда.

■ **В студенческих отрядах советского времени не обходилось без ЧП. Случались, например, нарушения принципа добровольности, сухого закона, приписки, травматизм, простои. А как сейчас?**

Давайте начнём с самого интересного — сухого закона. Когда я стал командиром в 2011 году, обсуждал с ребятами охрану труда и зависимость травматизма от употребления алкоголя. Через некоторое время услышал: «Хватит говорить про сухой закон, мы давно не употребляем». Вот так новые тренды, интересы, молодёжная политика в стране сформировали новые взгляды. Сегодня для ребят не составляет трудности провести лето без алкоголя, чему я искренне рад. Сказать, что участие алкоголя в комиссарской деятельности и в сплочении совсем исчезло, нельзя, но оно значительно снизилось.

Охрана труда и техника безопасности стали одной из важнейших заповедей движения. Жизнь человека, бойца — главная ценность организации. Мы говорим именно о культуре безопасности, чтобы добиваться результата не регламентами или угрозами, чтобы человек, проводя комиссарское мероприятие или разжигая костёр, держал в голове меры безопасности. Мы уделяем этому большое внимание, каждую травму разбираем, пытаемся донести информацию до каждого.

Что касается коррупции или противоправных действий — продажи алкоголя в вагонах, пробивания двойных чеков и так далее, то это практически ушло. Во-первых, сказался рост зарплат, а во-вторых, рост сознательности. Понимание того, что «я» равно РСО, а РСО равно «я», даёт каждому сознание своей ответственности перед организацией и тысячами бойцов.

■ **Студенческими отрядами в прежние годы основательно занимались структуры КПСС и ВЛКСМ, существовала государственная политика по развитию движения, нормативная и законодательная база. Как сегодня государство поддерживает студенческие отряды? Что из предыдущего опыта может быть востребовано?**

Нельзя сказать, что государство не поддерживает студенческие отряды. Их правовой статус закреплён в Законе об образовании, есть налоговые льготы для работодателей, привлекающих студенческие отряды, студенты получают рабочие специальности за счёт государства. В ряде субъектов РФ приняты региональные законы о поддержке деятельности студенческих отрядов, выделяются определённые средства на развитие. Но сама общественная организация не зависит от государства, её учредителем является общество, сами ребята, региональные штабы. Это действующий общественный институт. В этом особенность управления отрядами. Если раньше государство управляло, то сейчас оно является «старшим братом», партнёром. А общественная организация работает на результат, на реализацию своих уставных целей, которые имеют социальное значение для всей страны. Сегодня в Государственной думе два депутата от Российских студенческих отрядов. Это серьёзный инструмент в руках общественной организации, которая использует их возможности для лоббирования, правовой защиты, распространения движения на региональном и федеральном уровнях.

Что можно было бы применить из советской системы? Освободить бойцов студенческого отряда от уплаты НДФЛ. Это удлинило бы рубль, который ребята вложили в экономику. С заработка в 10 тысяч рублей не вычитали бы 1300, а дали ровно эти 10 тысяч. Я бы ещё закрепил для работодателей обязательный порядок



Встреча М. С. Киселёва с бойцами Томского областного студенческого отряда. 2021 г.

участия студенческих отрядов в крупных национальных проектах. Это привлекательная идеологически и финансово работа.

Ребята легко могут красить бордюры и класть плитку, но это будет их собственный двор. Ребята будут видеть, что государство вкладывает деньги в развитие родных территорий. А когда они в большинстве случаев уезжают из своих городов, то не строят больницы, детские сады, дома культуры, не участвуют в создании комфортной городской среды. А вот если бы их привлекали к созданию социальной инфраструктуры, они бы точно видели, как государство развивается и сколько оно в это вкладывает. Мне кажется, государственные органы не совсем понимают, зачем нужно привлекать студентов не только к крупномасштабным проектам, но ещё и к процессу развития народного хозяйства в целом.

■ **Спасибо, Михаил Сергеевич, за беседу. Успехов вам в вашей нужной для студенческой молодёжи деятельности!**

Дмитрий Парамонов

Поколение прагматиков и идеалистов в рабочем строю



Дмитрий Андреевич Парамонов (1991) окончил Уральский федеральный университет. С 2009 года участвует в работе студенческих отрядов — рядовым бойцом, специалистом регионального штаба, руководителем Всероссийского трудового проекта ВСС «Бованенково». С 2013 — в аппарате Центрального штаба Российских студенческих отрядов. В настоящее время — руководитель (командир) Центрального штаба РСО.

■ **Дмитрий, для начала охарактеризуйте, пожалуйста, деятельность Российских студенческих отрядов на современном этапе развития и цели РСО на ближайшие годы.**

В самом кратком изложении можно сказать, что студенческие отряды работают во многих отраслях экономики. Это строительство, транспорт, энергетика, сельское хозяйство, детское оздоровление, здравоохранение, торговля, сфера услуг. Наша организация успешно сотрудничает с органами исполнительной власти, Российским союзом ректоров, Торгово-промышленной палатой России, а также с АО «ФПК», ОАО «РЖД», Госкорпорацией «Росатом», ПАО «Россети», ПАО «Газпром», ВДЦ «Орлёнок». Численность РСО в 2022 году превысила 150 тысяч человек. Рассчитываем, что в 2023-м году в отрядах примут участвовать более 200 тысяч ребят.

Перспективные цели, которые определяют нашу деятельность, были выдвинуты на период с 2022-го по 2024 год последним съездом РСО, который является высшим органом управления в РСО. Они таковы:

Первая цель — довести количество участников студенческих отрядов до 0,8–1% численности молодёжи Российской Федерации (41 миллион человек). Это означает рост рядов до 328–419 тысяч человек и постепенное приближение к максимальной численности Всесоюзного студенческого отряда, которая превышала 800 тысяч бойцов.

Вторая цель — вовлечь в движение трудовых отрядов подростков не менее 100 тысяч школьников, достигших 14-летнего возраста.

Третья цель — улучшить инфраструктуру региональных отделений, чтобы к 2024 году иметь не менее 30 помещений для мультиформатных пространств студенческих отрядов.

Четвёртая цель — добиться, чтобы 50% бойцов состояли в студенческих отрядах по профилю основного обучения в образовательной организации.

Пятая цель — расширять и совершенствовать взаимовыгодное сотрудничество между РСО и студенческими организациями других государств.



Уверенной поступью…

■ **РСО предлагает студентам различные участки работы во многих отраслях экономики. Но мир меняется быстро, расширяются возможности для приложения студенческих сил. Каковы, на ваш взгляд, перспективы появления отрядов нового профиля?**

В последние годы в РСО появились новые направления и профессии. Многое подсказывают сами студенты. Активно развивалось направление сервисных отрядов для работы в гостиничных комплексах и сферах индустрии гостеприимства. Сейчас это более 40 различных видов специальностей и профессий. С 2021 года благодаря поддержке со стороны правительства РСО является оператором грантов и имеет возможность бесплатно обучать ребят различным профессиям рабочих и служащих. В 2022 году в рамках подготовки к трудовому семестру было обучено около 21 тысячи молодых людей.



Бойцы отряда «Горизонт» на объекте АО «Арсеньевская авиационная компания „Прогресс“ им. Н. И. Сазыкина». Приморский край, 2010 г.

РСО в документах

Молодёжная общероссийская общественная организация «Российские студенческие отряды» пользуется государственной поддержкой и включена в Федеральный реестр поддержки молодёжных и детских общественных объединений (Федеральный закон от 28 июня 1995 г. № 98-ФЗ).

Обучающиеся, осваивающие основные образовательные программы среднего общего, среднего профессионального и высшего образования, имеют право создавать студенческие отряды, представляющие собой общественные объединения обучающихся, целью деятельности которых является организация временной занятости таких обучающихся, изъявивших желание в свободное от учёбы время работать в различных отраслях экономики (Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Российские студенческие отряды имеют возможность обучать участников студенческого отряда дополнительной профессии рабочего или должности служащего. Реализация данной программы позволяет эффективно готовить рабочие кадры в соответствии с запросом работодателя. При этом образовательная организация получает внебюджетные средства на обучение, а студент может бесплатно получить рабочую профессию и в летний период во время производственной практики официально трудоустроиться на профильное предприятие по выбранной профессии в соответствии с полученной квалификацией (Постановление Правительства Российской Федерации от 9 июня 2021 г. № 876).

Как я уже говорил, одна из наших задач — развитие трудовых отрядов подростков, ТОПов. Это направление появилось у нас недавно, с 2018 года. Вовлекаем ребят с 14 лет в наши дела, чтобы к моменту поступления в вуз они имели опыт трудовой и общественной деятельности.

Начинаем создавать профильные отряды для круглогодичных подработок, чтобы исключить фактор сезонности. Наиболее популярные виды подработок для студентов —



Встреча заместителя председателя Правительства Российской Федерации по вопросам спорта, туризма и молодёжной политики В. Л. Мутко с бойцами студенческих отрядов на стадионе «Калининград». 2017 г.

Государственный праздник День российских студенческих отрядов отмечается ежегодно 17 февраля. Праздник предполагает ношение в течение всего дня форменной одежды бойца РСО, которая сохранила свой вид с советских времён и символизирует начало набора в студенческие отряды России (Указ Президента Российской Федерации В. В. Путина от 21 февраля 2015 г. № 86).

Численность участников движения студенческих отрядов в трудовом семестре 2022 г.

№ п/п	Направление	Количество, чел.
1	Строительные отряды	29 537
2	Отряды проводников	16 506
3	Сервисные отряды	16 147
4	Сельскохозяйственные отряды	12 814
5	Медицинские отряды	4 419
6	Педагогические отряды	52 230
7	Трудовые отряды подростков	7 476
8	Специализированные (профильные)	12 030
	ОБЩЕЕ:	151 159

стажировки в компаниях по профессии, заработок через интернет, репетиторство, подработка продавцами-консультантами, курьерами, разнорабочими, а также в сфере услуг.

Я уверен, что у нас будут постоянно появляться новые направления, ведь инициативы возникают постоянно, исходят от самих ребят. Например, мы стали развивать экологическое направление, и уже около десяти региональных отделений РСО работают в заповедниках и на особо охраняемых природных территориях: выкашивают траву, оборудуют туристические тропы, ведут учёт птиц, укладку настилов.

Интересно направление IT-рынка. Мы предлагаем ребятам пройти бесплатное обучение по самым востребованным и высокооплачиваемым специальностям: веб-разработчик, дизайнер, диджитал-маркетолог. После обучения планируем сформировать межрегиональный отряд с обеспечением трудоустройства.

■ **В заключение вопрос общего порядка. Вы постоянно вращаетесь в молодёжной среде. И какая она, сегодняшняя молодёжь?**

В 2020 году ВЦИОМ провёл для РСО серию подробных количественных исследований. На основе полученных данных как раз и велась разработка целей и задач движения для обсуждения на съезде. В России численность молодёжи возраста 14–35 лет выросла и достигла в 2021 году 41 миллиона. Нынешнее поколение, которое приходит в РСО, называют поколением Z. Его главные черты — уникальное сочетание прагматизма (нацеленность на получение современной и интеллектуальной работы, включая прохождение стажировок, накапливание социального капитала, проектная работа) и идеализма (осознанное и активное участие в процессах улучшения мира — экологические программы, осознанное потребление, улучшение социума через добрые дела).

■ **Большое спасибо за интересный рассказ.**



А стройотряды уходят дальше...

Виктор Александрович Приступко (1947) — проректор Московского гуманитарного университета (в прошлом — ВКШ при ЦК ВЛКСМ), кандидат исторических наук. Окончил МВТУ им. Н. Э. Баумана в 1971 году. С 1966 года участвовал в работе студенческих строительных отрядов, где прошёл путь от рядового бойца до командира Всесоюзного студенческого отряда (1983–1987). В настоящее время — заместитель председателя Наблюдательного совета молодёжной общероссийской общественной организации «Российские студенческие отряды».

Когда летом 1959 года первые студенческие строительные отряды МГУ им. М. В. Ломоносова отправились в железнодорожных теплушках в Казахстан, никто не мог предположить, что эта поездка даст начало мощному, не имеющему подобного в мире патриотическому движению советского студенчества.

Авторитет отрядов в годы их расцвета был фантастически высок. Пятьдесят министерств и ведомств ежегодно запрашивали около двух миллионов студентов. Первому секретарю ЦК ВЛКСМ приходили десятки просьб руководителей партийных и хозяйственных органов о направлении в их регионы дополнительного числа студенческих отрядов.

Что же это был за феномен — студенческие строительные отряды? Как они возникли, почему охватили многомиллионное советское студенчество и стали делом государственной значимости? Попытаюсь внести ясность, основываясь на документах и личном опыте.

Лицом к лицу
Лица не увидать.
Большое видится на расстоянье.

Сергей Есенин

КАК ВСЁ НАЧИНАЛОСЬ

Патриотическое движение студенческих строительных отрядов возникло не случайно, не вдруг, не на пустом месте, оно впитало в себя разнообразные формы участия молодёжи в строительстве нового общества, в восстановлении народного хозяйства и социальной сферы после Гражданской и Отечественной войн, в уборке урожая и строительстве на целинных землях и многое другое.

Истоки студенческих трудовых отрядов можно проследить с первых лет советской власти, когда пришедшая в вузы рабочая и крестьянская молодёжь стремилась принять непосредственное участие в строительстве новой жизни. Об этом свидетельствует множество фактов. Студенты участвовали в сооружении сельских электростанций, возводили народнохозяйственные объекты, работали в различных отраслях промышленности, заготавливали лес, выполняли сельскохозяйственные работы, участвовали в укреплении материально-технической базы учебных заведений.

Так, в 1923 году в Томском технологическом институте на добровольных началах был сформирован коллектив студентов, работавших электромонтажниками и электромеханиками на строительстве электростанции на реке Ур. На общем собрании студенты решили работать бесплатно и не посрамиться перед местными жителями. Студенты-коммунары тогда установили 5 трансформаторов, протянули более 15 километров линий электропередачи, организовали курсы по подготовке обслуживающего персонала для электростанции из числа местных жителей, а ещё помогли потушить пожар в деревне, поставили несколько спектаклей, шефствовали над неокрепшей сельской комсомольской ячейкой.

В 1929 году студенты Московского государственного университета работали в колхозах и совхозах Подмосковья в период посевной и уборки урожая. В 1933 году на полях страны трудилось 350 тысяч вузовцев.

После Великой Отечественной войны студенты активно участвовали в восстановлении Ленинграда и Сталинграда, Донбасса и Днепрогэса.

Непосредственной предтечей движения студенческих отрядов следует считать массовое участие студентов в уборке урожая на целинных и залежных землях. В 1956–1958 годах более 400 тысяч советских студентов во время летних каникул выезжали на целину.

Есть немало примеров участия студентов в строительных работах, в реализации на практике своих проектов. Так, студенты Горьковского политехнического института по своим проектам построили сельские клубы в четырёх колхозах. В 1958 году бригада студентов-строителей 3-го курса биологического факультета Саратовского университета за участие в трудовых делах была удостоена звания бригады коммунистического труда. В апреле 1959 года 90 студентов исторического, физического и филологического факультетов этого университета добровольно отправились в Вязовский район на посадку защитной лесной полосы Саратов — Астрахань.

В Киеве в январе 1959 года состоялся первый слёт-рапорт трудовой деятельности студентов города. В обращении к студентам-киевлянам содержался призыв



Проводы московских студенческих строительных отрядов на Комсомольской площади. Москва, 1978 г.
Из архива В. П. Лияскина

отработать в честь 40-летия комсомола Украины на стройках, в колхозах и на благоустройстве Киева не менее 50 часов. В обращении говорилось: «Каждому институту, каждой группе — своё место на строительном объекте. Добивайтесь не только глубоких знаний, осваивайте производственные специальности. Укрепляйте творческую дружбу с рабочими и колхозниками!»

В конце 1950-х годов трудовые инициативы молодёжи стали приобретать всё более чёткие организационные формы, которые позволили сформировать общественное движение. В этот период, в соответствии с экономическими, политическими задачами общества и государства, по желанию студентов стали формироваться отряды труда и отдыха, студенческие строительные бригады, студенческие отряды по ремонту старых и сооружению новых объектов своих вузов. У всех этих объединений ещё не совсем чётко были обозначены такие принципы, как самоуправление, производственная и экономическая самостоятельность, юридический статус, что в дальнейшем явно и отчётливо проявилось в студенческих строительных отрядах.

В конце 1950-х — начале 1960-х различные формы студенческих трудовых объединений слились в единое движение студенческих строительных отрядов. Отряды формировались на добровольных началах, их деятельностью руководили специальные штабы, создаваемые комитетами комсомола по согласованию с администрацией вузов при направляющем внимании партийных комитетов. В основе жизнедеятельности студотрядов лежала организационная и производственная самостоятельность: студенческое самоуправление, заключение хозяйственных договоров между принимающими организациями и студенческими отрядами. Кроме производственной деятельности студенческие отряды активно вели общественную работу.

Однако участие студентов в развитии народного хозяйства не имело планового и организованного характера. Договора между студенческими коллективами и хозяйственными организациями не заключались. Отрядами руководили преподаватели учебных заведений, а юноши и девушки по приезде на места дислокации распределялись по строительным бригадам и полностью подчинялись трудовым и бытовым распорядкам производственных коллективов. Студенческий отряд как таковой, организованный на принципах самоуправления, ещё не родился.

Реальное начало патриотического движения студенческих строительных отрядов справедливо связывают с работой первого студенческого строительного отряда физического факультета Московского университета в Казахстане. В решении отчётно-выборной конференции комсомольской организации факультета от 13 октября 1958 года говорится:

«10. Комсомольская конференция просит ЦК ВЛКСМ предоставить объект для студенческой стройки. Считая работу на стройке одним из важнейших участков комсомольской работы, конференция требует от бюро ВЛКСМ физфака назначение объекта.

<...>

12. Обязать бюро ВЛКСМ физфака организовать штаб по подготовке к целине 1959 года. Организовать с 7 февраля 1959 года курсы по подготовке механизаторов, строителей и т.п. Просить ЦК ВЛКСМ разрешить установить шефство над совхозом «Ждановский» Северо-Казахстанской области и направлять в последующие годы комсомольцев физфака на работу именно в этом совхозе».

Инициатива московских студентов была поддержана руководством совхоза и Булаевского райкома Компартии Казахстана, которые обратились в ректорат и партком МГУ с просьбой о направлении к ним в район строительного отряда. И летом 1959 года 339 студентов-физиков работали на строительстве 20 объектов в совхозах района. Командиром отряда был С. Литвиненко, комиссаром — В. Письменный. Отряд за лето построил 12 жилых домов, телятник, два птичника и крольчатник.

В 1984 году, когда отмечалось 25-летие студенческих строительных отрядов, журнал «Техника — молодёжи» писал, что «советские студенты-физики МГУ, организованные комитетом комсомола факультета, нашли точку приложения сил



Е. М. Тяжельников на объекте студенческого стройотряда МИСИ в совхозе «Московский». 1969 г. Фото В. Морозова

и такую форму организации, которые за короткое время смогли поднять всё студенчество на дело настолько значимое и широкомасштабное, что это стало делом государственным».

Начинание москвичей довольно быстро нашло отклик и поддержку студентов. В 1959 году в народном хозяйстве были одновременно заняты около 10 тысяч студентов ленинградских вузов. В Литве работали 17 студенческих коллективов. Студенты Горьковского и Ростовского инженерно-строительных институтов возводили производственные и культурно-бытовые объекты в Казахстане. В районах освоения целинных земель трудились студенты из вузов и техникумов Уфы, Казани, Свердловска, Воронежа и других крупных вузовских центров.

О причинах зарождения и быстрого распространения трудового патриотического движения студенческой молодёжи высказываются разные мнения. Можно назвать экономические факторы, такие как нехватка трудовых ресурсов, но главную роль сыграл, разумеется, патриотический порыв, желание студентов не только готовить себя к будущей профессии, но и уже в период учёбы стать участниками общей созидательной работы, пройти школу жизни. Этот порыв и стал источником инициативы, охватившей в скором времени студенчество всей страны.

ТОЧКИ ПРИЛОЖЕНИЯ СИЛ

К середине 1960-х годов движение приобрело массовый характер. Численность студенческих отрядов стремительно росла: 1959 год — 339 человек, 1965 год — 40 тысяч, 1970 год — 309 тысяч, 1975 год — 636 тысяч, 1980 год — 822 тысячи, 1983 год — 861 тысяча человек. А всего за 1959–1986 годы во Всесоюзном студенческом отряде приняли участие 12757 975 человек.

До 1964 года ЦК ВЛКСМ направлял студенческие строительные отряды только на целину. В марте 1965 года ЦК одобрил инициативу комсомольских организаций вузов, изъявивших желание направить студенческие отряды на освоение новых нефтяных и газовых месторождений. Две тысячи студентов впервые работали в районах нефтяных и газовых месторождений Западной Сибири и полуострова Мангышлак. Так началась историческая эпопея участия студенчества в развитии нефтяной и газовой отраслей страны.

В 1965 году на объектах Министерства транспортного строительства СССР работало около 12 тысяч студентов московских вузов. Они участвовали в сооружении Московской кольцевой автомобильной дороги, аэропорта Домодедово, Большой Московской окружной железной дороги. Более 2,5 тысячи студентов вузов страны работали на Всесоюзной ударной комсомольской стройке железной дороги Абакан — Тайшет. С 1965 года студенты постоянно выезжали на транспортные стройки.

В Заполярье бойцы студенческих строительных отрядов построили в 1966 году первые дома города томских нефтяников Стрежевого. В заполярном Талнахе есть улица Бауманская, названная в честь ССО МВТУ им. Н. Э. Баумана. Надпись «МВТУ» украшает стены жилых домов в совхозе им. Ушакова Кургальджинского района Целиноградской области Казахстана (названия совхоза, района и области сейчас изменены).

Студенты работали буквально во всех регионах страны. Наибольший вклад отряды внесли в развитие Казахстана, Сибири, Дальнего Востока, Крайнего Севера. В 1970 году в эти районы было направлено более трети общей численности Всесоюзного студенческого строительного отряда — 113550 человек, из них 27 тысяч работали на ударных комсомольских стройках.

В 1984 году студенческие отряды трудились на целине, обустройстве нефтегазовых месторождений Западной Сибири, освоении Канско-Ачинского топливно-энергетического комплекса, в Экибастузе, Южной Якутии, в районах российского Нечерноземья, на БАМе, газопроводе Уренгой — Центр, на строительстве объектов атомных электростанций и реконструкции памятников старины.

Приведу данные об участии студентов в сельском хозяйстве. В Молдавии, Ставропольском и Краснодарском краях, Волгоградской и Астраханской областях в середине 1980-х годов каждую вторую тонну овощей убирали с полей студенты и учащиеся. Свыше 40 тысяч посланцев вузов и техникумов работали в 1983–1984 годах в составе студенческого агроконвейера «Поле — перерабатывающее предприятие — магазин». А ростовские студенты за сезон намолачивали на комбайнах по 10–12 тысяч центнеров зерна. В сжатые сроки проводили жатву у себя, а потом со своей техникой успевали ещё и в Тургайскую область Казахстана на помощь в уборке целинного урожая.

В апреле 1984 года ЦК ВЛКСМ принял решение об изменении названия штабов отрядов. Штабы студенческих строительных отрядов стали называться штабами студенческих отрядов, то есть из названия штабов исчезло слово «строительных». Это объяснялось тем, что в это время отряды активно направлялись в нестроительные сферы народного хозяйства страны. К 1984 году численность строительных и нестроительных отрядов во Всесоюзном отряде практически стала равной.

Помимо строительных и других работ участники отрядов вели общественную деятельность. В студенческих отрядах действовали агитбригады, лекторские группы, детские лагеря-спутники, консультационные пункты для местной молодёжи, поступающей в вузы. Отряды ремонтировали памятники погибшим воинам, шефствовали над ветеранами войны и труда, оказывали медицинскую помощь местному населению.

Большой нравственный заряд имела шефская работа над сельскими школами. Сложились разнообразные формы помощи сельской школе со стороны бойцов отрядов: строительство новых и ремонт действующих школ, спортивных залов и других спортсооружений, жилья для учителей, изготовление учебно-наглядных пособий, пополнение школьных библиотек учебной и художественной литературой,



Алма-Ата. Открытие Всесоюзного слёта участников студенческих отрядов. В первом ряду слева направо: В. А. Приступко, командир Всесоюзного студенческого отряда, Н. А. Назарбаев, председатель Совета министров Казахской ССР, Д. А. Кунаев, член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК КП Казахстана, В. М. Мишин, первый секретарь ЦК ВЛКСМ, А. В. Жуганов, секретарь ЦК ВЛКСМ. 1984 г.

оборудование учебных кабинетов, организация летнего отдыха детей в отрядных пионерских лагерях-спутниках.

Школу гражданского возмужания, трудовой, нравственной и физической закалки в студенческих отрядах прошли десятки тысяч «трудных» подростков. Многолетний опыт свидетельствует, что правильно поставленная индивидуальная воспитательная работа в сочетании с умело организованной трудовой деятельностью оказывает позитивное влияние на формирование активной жизненной позиции подростков.



Открытие курсов переподготовки главных инженеров республиканских, краевых и областных студенческих отрядов. Слева направо: Н. В. Трущенко, ректор Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ, В. А. Житенёв, секретарь ЦК ВЛКСМ, Е. А. Белый, комиссар Всесоюзного студенческого отряда, О. Н. Степанов, первый заместитель командира Всесоюзного студенческого отряда, В. А. Приступко, главный инженер Всесоюзного студенческого отряда. 1973 г.

ШКОЛА ТРУДОВОГО СЕМЕСТРА

Движение студенческих отрядов является бесценным социальным опытом, подобного которому не было и нет ни в одной стране мира. Это уникальный способ соединения учебной подготовки специалистов высшего и среднего профессионального звена с реальной практикой, дающий возможность студентам включиться в большую жизнь страны. При этом важно подчеркнуть вовлечённость самих студентов в организацию работы отрядов. В студенческих отрядах, как нигде, молодой человек мог легко реализовать себя, проявить свои способности.

Организатором, наставником и руководителем студенческих отрядов с момента их возникновения всегда был и оставался комсомол. Первые секретари ЦК ВЛКСМ Евгений Михайлович Тяжельников, Борис Николаевич Пастухов, Виктор Максимович Мишин, каждый в своё время, подчёркивали патриотический характер движения студенческих отрядов, называли его одним из самых больших дел Ленинского комсомола.

Действительно, это было так. Движение, зародившееся в комсомольских организациях вузов, было поддержано ЦК ВЛКСМ и со временем стало значимым государственным и общественным явлением. Изучив инициативу, принципы и результаты организации первых студенческих отрядов, ЦК ВЛКСМ в июне 1962 года принял первое в истории Союза молодёжи постановление «Об участии

комсомольских организаций вузов гг. Москвы, Ленинграда, Киева в строительстве на целинных землях». И с тех пор внимание к деятельности студенческих отрядов со стороны комитетов комсомола всех уровней было постоянным и неизменным. ЦК поручил комитетам комсомола руководить студенческими отрядами в тесном взаимодействии с партийными, государственными и общественными организациями. Только при таком взаимодействии общественных институтов возможно было обеспечить работу десятков тысяч студенческих трудовых коллективов.

Студенческие отряды — довольно сложный механизм. Комитеты комсомола и их подготовительные штабы формировали и готовили отряды к трудовому семестру. В 1960-е — начале 1970-х годов вузовские штабы возглавляли преимущественно студенты. Однако постепенное увеличение численности отрядов, усложнение управления ими, необходимость крупных организационных решений и действий вызвали необходимость перевести эту работу на постоянную, а значит — платную основу. В состав студенческих штабов стали вводить представителей администрации вузов, профсоюзных организаций. Руководителями штабов в основном назначались преподаватели и сотрудники, имеющие солидный стаж работы в студенческих отрядах, иной раз проректоры вузов.

Отдельно хочется сказать о работе отрядов в медико-санитарной сфере. Медицинская служба в студенческих отрядах появилась в 1963 году в соответствии с решением Министерства здравоохранения СССР. Она имела значительный размах. Организатор медицинской службы и главный врач Всесоюзного студенческого отряда, кандидат медицинских наук К. А. Гадакчян подсчитал, что в 1971–1975 годах медслужба насчитывала 60627 человек, которые оказали помощь 5500 пациентам.

Служба занималась вопросами медико-санитарного обеспечения бойцов студенческих строительных отрядов и оказанием медицинской помощи местному населению. Работая в тесном контакте с местными органами здравоохранения, студенческие врачи добивались снижения случаев заболеваний и травматизма в отрядах. Одновременно медики вели приём, делали профилактические прививки, проводили медосмотры. Ежегодно летом по всей стране разворачивалось более 20 тысяч таких студенческих медпунктов. Всё это, разумеется, на безвозмездной основе.

Мое личное наблюдение. Июль 1966 года, Казахстан, Кургальджинский район тогдашней Целиноградской области, совхоз им. Ушакова. В отряде МВТУ им. Баумана был свой врач — ординатор Московского медицинского института, по своей будущей профессии — хирург. Отряду, как и всем другим, были выделены медицинские препараты и инвентарь в расчёте на 40 человек. Наш врач в оборудованном медпункте распаковал и разложил в полном порядке медикаменты и оборудование и доложил командиру о готовности к работе.

На следующее утро мы увидели очередь местных жителей к нашему медпункту. Некоторые пришли с детишками. Спросили, зачем здесь стоят. Ответ был такой: «На приём к московскому доктору». Оказалось, что в совхозном фельдшерском пункте полгода нет медицинского работника. Наш доктор, конечно, принял всех.

Назначил лечение и выдал нужные лекарства, а в необходимых случаях сделал ещё и небольшие операции. Через неделю пришлось обратиться к главному врачу районного штаба с просьбой о пополнении аптечки.

ЦК ВЛКСМ постоянно подчёркивал, что организация труда и всей деятельности отрядов должны активно влиять на становление личности молодых людей, развитие их способностей и моральных качеств. Самостоятельность отрядов, их расположенность к самоуправлению, а значит и к ответственности за порученное дело, помогали ребятам и девчатам быстро взрослеть, лучше разбираться как в производственных, так и в житейских проблемах, без скидок на молодость оценивать себя и делать необходимую корректировку перед вступлением в большую жизнь. Закрепление за каждым коллективом отдельного объекта позволяло каждому бойцу увидеть конкретные результаты своего труда, осознать его значимость.

Работа в студенческих отрядах — хорошая школа воспитания организаторов, руководителей трудовых коллективов. Многие студенты, работавшие в отрядах, впоследствии стали руководителями в различных отраслях народного хозяйства, ответственными работниками партийных и советских органов, государственной системы управления, получили высокое общественное признание.

Комиссар первого студенческого строительного отряда МГУ, выезжавшего летом 1959 года на целину, а потом командир Центрального целинного штаба студенческих строительных отрядов В. Д. Письменный — доктор физико-математических наук, профессор, член-корреспондент РАН, много лет возглавлял Троицкий институт инновационных и термоядерных исследований. Неоднократный участник и организатор студенческих строительных отрядов в Воронежском инженерно-строительном институте, главный инженер и первый заместитель командира Всесоюзного студенческого строительного отряда О. Н. Степанов много лет работал заместителем Управляющего делами Президента Российской Федерации, был организатором реконструкции и реставрации Большого Кремлёвского дворца, восстановления Дома правительства, реконструкции и строительства многих зданий государственных органов.

Бывшие бойцы студенческих отрядов, ставшие известными в стране людьми, с теплотой вспоминают о своих летних трудовых семестрах.

Константин Затулин, директор Института стран СНГ: «Я работал в стройотряде пять раз. Был и рядовым бойцом, и комиссаром, и командиром стройотряда «Славяне», который формировался на истфаке МГУ. Строили коровники, работали в Можайском районе Московской области. В стройотряд студентов не загоняли — наоборот, туда был конкурс. В 1982 году, помню, мне удалось заработать две тысячи рублей, это были большие деньги».

Геннадий Зюганов, председатель ЦК КПРФ: «Мы с друзьями работали на многих стройках, в том числе на одном из крупнейших заводов в Орле — сталепрокатном. Горжусь, что мои орловские комсомольцы строили алюминиевый завод и город Шелехово. Считаю, что восстановить сегодня студенческое стройотрядовское движение очень важно».



Рабочая планёрка в ССО «Московский». 1969 г. Фото В. Морозова

Владимир Винокур, художественный руководитель Государственного театра пародий: «У нас в ГИТИСе был необычный студенческий отряд: каждое лето мы в течение месяца ездили по России и давали концерты для стройотрядов. Побывали на Алтае, в Сибири, на БАМе. Кстати, тогда я познакомился с Лёней Якубовичем. Он был студентом Московского строительного института».

Виктор Лияскин, командир Всесоюзного студенческого отряда в 1976–1983 годах: «Несколько десятков лет прошло с тех пор, как я с гордостью носил форменную одежду бойца Всесоюзного студенческого отряда. За эти годы судьба подарила мне счастливую возможность общаться с самыми разнообразными людьми. Главное наблюдение — бывшие стройотрядовцы, особенно прошедшие школу командиров, комиссаров, главных инженеров и мастеров студенческих отрядов, оказались подготовленными, устойчивыми и востребованными в новой жизни».

Успех деятельности студенческих отрядов во многом зависел от компетентности руководящего состава — командиров, комиссаров, мастеров и врачей отрядов. Одна из главных их задач — из отдельных личностей сцементировать дружный, сплочённый коллектив, сформировать в нём здоровую нравственную атмосферу. За пятнадцать лет работы в Центральном штабе я близко познакомился со многими руководителями областных, краевых и республиканских студенческих отрядов. Абсолютное большинство их были настоящими профессионалами, преданными идее студенческих отрядов работниками и замечательными друзьями. До сих пор с теплотой вспоминаю тех, с кем довелось работать и решать порой очень сложные проблемы.

ЦК ВЛКСМ требовал от местных комитетов комсомола, чтобы на руководящие и ответственные должности подбирались, избирались, назначались те, кто имел опыт производственной и общественной работы, обладал хорошими организаторскими способностями. Корпус руководящего состава студенческих отрядов был весьма впечатляющим. Каждый пятый участник Всесоюзного студенческого отряда побывал в роли командира, комиссара, мастера, то есть руководителем и организатором самостоятельного коллектива. Только за 1976–1980 годы в районных

(зональных) штабах и линейных студенческих отрядах школу управления прошли около 270 тысяч юношей и девушек. Опыт, полученный в отрядах, в будущем помогал молодым специалистам быстрее войти в трудовой коллектив, завоевать признание и авторитет.

С начала 1970-х годов Центральный штаб, республиканские, краевые и областные штабы студенческих отрядов проводили ежегодные семинары руководителей республиканских, краевых, областных отрядов. Фундаментальная подготовка



Интернациональный студенческий отряд Московского лесотехнического института на Ленинском субботнике 22 апреля 1974 г. Из архива В. П. Лияскина

руководителей студенческих отрядов — командиров, комиссаров, главных инженеров, главных врачей — проводилась на курсах переподготовки кадров в Высшей комсомольской школе при ЦК ВЛКСМ, Центральном институте усовершенствования врачей, в зональных и областных комсомольских школах.

Надо признать, что наиболее распространенными причинами негативных явлений в деятельности отрядов были именно ошибки в подборе и расстановке руководителей студенческих отрядов, недостаточная работа по подготовке молодых командиров и комиссаров, нарушение преемственности среди руководителей

отрядов. Не всегда обеспечивалась гласность при выдвижении руководителей отрядов. Если бы процедура выдвижения начиналась с обсуждения кандидатур командиров и комиссаров в учебных группах, а затем на курсовых и факультетских собраниях, то не все рекомендуемые на эти должности получили бы поддержку студентов. Это особенно касалось кандидатур руководителей отрядов, выезжавших в престижные регионы, где романтическая экзотика сопровождалась приличными заработками.

В середине 1980-х годов на должности командиров и комиссаров линейных студенческих отрядов всё чаще стали назначать преподавателей и сотрудников вузов и техникумов. Это объяснялось не только их деловыми качествами, но и тем, что среди студентов, не говоря уже об учащихся техникумов, становилось всё меньше молодых людей, прошедших армейскую школу, имевших трудовой стаж. Во многих вузах вследствие изменения учебных программ сокращалось число студентов, имевших двухмесячные летние каникулы. Министерство высшего и среднего специального образования СССР сочло необходимым назначать руководителями отрядов преподавателей, с которых администрация вузов могла строже спросить за положение дел в отрядах, чем со студентов-командиров. Однако такая переориентация далеко не везде оправдывалась и давала ожидаемый эффект.

По своему смыслу движение студенческих отрядов должно было носить общественный, добровольный характер. Однако по мере расширения движения усиливалось стремление сделать студенческие отряды обязательной структурой учебного процесса. В документах партийных и комсомольских комитетов, администрации вузов прямо ставилась задача обязательного прохождения каждым студентом за время обучения школы трудового семестра. Тем самым нарушалась добровольность движения, каковым оно должно было быть по своей сути. Партийные комитеты, а под их руководством и ректораты ставили задачу вовлечь в студенческие отряды каждого студента. Добровольное дело стало превращаться в обязательную летнюю отработку на стройках и в сельском хозяйстве.

В постановлениях ЦК ВЛКСМ также подчеркивалось, что каждый будущий специалист должен считать своим почётным долгом участие в летнем трудовом семестре. Такой точки зрения придерживался и я, считая обязательным вовлечение в студенческий отряд каждого студента, не имеющего медицинских противопоказаний и сложных семейных обстоятельств. В интервью газете «Комсомольская правда» в мае 1985 года я говорил: «К сожалению, пока ещё не во всех учебных заведениях каждый студент проходит стройотрядовскую школу. Есть энтузиасты, выезжающие по два-три раза, а есть неприспособленные к труду юноши и девушки, под любым предлогом отлынивающие от активного участия в жизни студенческого коллектива». Центральный штаб студенческих отрядов даже ввёл для оценки деятельности территориальных штабов отчётный показатель — процент привлечения в отряды студентов базового курса (т.е. курса, имевшего двухмесячные каникулы).

ОТРЯДЫ БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ТРУДА

Одной из ярких страниц истории студенческого движения является создание отрядов безвозмездного труда. Безусловно, это было веяние того времени, когда в молодёжных аудиториях шли дискуссии о коммунизме, когда существовало желание приблизить коммунизм, увидеть его в реальной жизни. Как отмечал один автор, студенты стремились «не на словах, а на деле выступить против вещизма, продемонстрировать своё бескорыстие, проверить себя в этом».

Во всех студенческих отрядах ежегодно проводились дни ударного безвозмездного труда. Все заработанные средства перечислялись в общественные фонды и на благотворительные цели. Порядок проведения таких дней определялся Центральным штабом студенческих отрядов ЦК ВЛКСМ. Организаторы видели смысл таких акций не только в том, чтобы заработать средства на общественно полезные цели, но и придать им эмоциональную приподнятость, гражданский пафос и, следовательно, обеспечить максимальные результаты.

Вот мнение писателя Альберта Лиханова: «Студенческие отряды безвозмездного труда есть школа нравственного воспитания, нравственных упражнений. Одно дело работать, приносить пользу людям. Это хорошо. И всё-таки совсем другое дело, работая, не только приносить пользу делу, но и отдавать сам результат труда, свой заработок. Бесспорно, на наш взгляд, это один из результатов нравственного воспитания».

Считается, что первым объектом, построенным за счёт безвозмездного труда — за счёт средств Всесоюзного студенческого строительного отряда, была школа на 320 мест в совхозе «Октябрь» Целиноградской области Казахстана осенью 1965 года. Регулярно проводились дни ударного безвозмездного труда в фонд помощи героическому народу Вьетнама, в фонд восстановления города Ташкента, пострадавшего от землетрясения, в фонд увековечения памяти павших в боях за свободу и независимость Родины.

Начиная с 1972 года, заработок одного дня каждый участник Всесоюзного студенческого отряда направлял на развитие города Гагарина. Каждое лето тысяча посланцев из всех союзных республик и городов-героев выполняли в Гагарине объём работ более чем на два миллиона рублей.



Командир Всесоюзного студенческого отряда В. П. Лияскин среди бойцов Татарского областного студенческого отряда. Слева — командир отряда Г. Ф. Закиров. 1979 г. Из архива В. П. Лияскина

В декабре 1972 года комсомольцы Московского педагогического института иностранных языков решили создать студенческий отряд безвозмездного труда. Отряд, работавший на Всесоюзной ударной комсомольской стройке Камского автозавода, перечислял заработанные средства в фонд тракторной колонны им. А. Мерзлова — рязанского героя-комсомольца, погибшего в 1972 году при спасении урожая от огня. В 1974 году комсомольцы страны направили на Рязанщину тракторную колонну из 40 машин.

Патриотические инициативы безвозмездного труда получали широкую поддержку и распространение. Один пример. 25 июля 1962 года газета «Молодой целинник на студенческой стройке» обратилась к студенческим отрядам с вопросом: «А чем ты помог кубинской революции?» — и позднее сообщала: «Бауманцы решили: заработок дня — на трактор для новой Кубы». Студент МВТУ писал: «Мы ещё в Москве решили подарить трактор Кубе. Но ещё лучше, если будет колонна. Пусть к нам присоединятся все студенты на целине. Пусть будет тракторная колонна!»

Эта инициатива получила поддержку бойцов студенческих строительных отрядов, был проведён день ударного труда Всесоюзного студенческого строительного отряда, на заработанные деньги в дар кубинскому народу была отправлена студенческая колонна сельскохозяйственных машин.

Подобных примеров, хотя и не столь масштабных, было немало. Отряд «Товарищ-78» Запорожского индустриального института перечислил заработанные средства на сооружение памятника Героям революции. Отряд «Корчагинец» Каменец-Подольского сельскохозяйственного института направил заработанные средства в фонд строительства музея Николая Островского. Студенты-медики безвозмездно восстановили школу после пожара в с. Дресвянка Каменского района Алтайского края. Шесть отрядов Туркменского медицинского института безвозмездно построили коровник в колхозе «Комсомол» Ташаузской области. Отряд «Дружба» Костромского сельскохозяйственного института перечислил часть своей заработной платы в фонд XI Всемирного фестиваля молодёжи и студентов в Гаване. Отряд «Искра» авиамоторного факультета Харьковского авиационного института в 1974 году на строительстве трассы Сургут — Нижневартовск освоил 250 тысяч рублей капиталовложений и передал заработанные средства на строительство мемориала Николая Островского в Шепетовке.

В общественно полезных делах отрядов безвозмездного труда проявился высокий патриотизм молодёжи, вера в идеалы социализма и коммунизма. В 1985 году более 500 таких коллективов передали все заработанные средства — около двух миллионов рублей — на общественно полезные цели, в отрядах насчитывалось 10 тысяч студентов. В 1986 году около 14,5 тысячи студентов из 515 отрядов безвозмездного труда заработали и перечислили более двух миллионов рублей на укрепление материальной базы детских домов и в Советский фонд мира.

В годы перестройки общественно-политической системы число участников безвозмездного труда в студенческих отрядах стало сокращаться и сошло практически

на нет. Социологические опросы в 1986 году показали, что 13,9% респондентов-студентов относились к безвозмездному труду с безразличием, они считали, что для этого ещё не наступило время. Студенческие отряды прибегали к созданию таких коллективов потому, что этот показатель учитывался при определении победителей соревнования. В 1988 году отряды были сформированы лишь в отдельных регионах.

Безусловно, отряды безвозмездного труда — явление неординарное, исключительное. В определённой мере в этих отрядах ущемлялись материальные интересы молодых людей, что противоречило принципам социализма. Нередки были случаи, когда эти коллективы, заявляя о желании работать безвозмездно, одновременно выдвигали требования относительно мест дислокаций, видов работ и даже будущего поощрения. Областные штабы ради престижа предоставляли подобную «компенсацию», что подрывало нравственный смысл идеи безвозмездного труда.

Конечно, всё это — издержки студенческого движения. Стремление форсировать создание отрядов безвозмездного труда, погоня за их количеством вызвала обратный эффект, обесценивание молодёжной инициативы.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНТЕРЕС

Важнейшее и решающее значение для становления и развития студенческого движения во всесоюзном масштабе имело постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по улучшению организации и повышению эффективности летних работ студентов» от 26 мая 1967 года. Постановлением был решён ряд важных принципиальных вопросов, которые предопределили быстрое развёртывание движения.

Впервые на высшем партийно-государственном уровне была официально одобрена и поддержана идея студенческих отрядов. Постановление придало чисто общественному, молодёжному, организованному комсомолом движению общегосударственный статус. ЦК КПСС дал прямые поручения партийным органам, Совет Министров — государственным, хозяйственным органам. Тем самым на них была возложена ответственность за подготовку и организацию работы студенческих отрядов.

ЦК ВЛКСМ и Министерству высшего и среднего специального образования СССР предписывалось совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами ежегодно, не позднее, чем за 6 месяцев до окончания учебного года, определять перечень строительных объектов и контингент студентов, направляемых на объекты. Было принято к сведению решение ЦК ВЛКСМ о создании органа по руководству деятельностью студенческих отрядов и установлено, что работа студенческих отрядов должна осуществляться на основании хозяйственных договоров, регламентирующих обязательства двух сторон. ВЦСПС совместно с ЦК ВЛКСМ и Министерством высшего и среднего специального образования СССР поручено разработать и утвердить форму типового хозяйственного договора. 23 сентября 1967 года Президиум ВЦСПС утвердил форму Типового договора на работы, выполняемые студенческими строительными отрядами.



Заместитель командира Всесоюзного студенческого отряда В. А. Приступко вручает переходящее Красное знамя Совета Министров РСФСР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ победителю Всероссийского соревнования — Омскому областному студенческому отряду. Знамя принимает первый секретарь Омского обкома комсомола Ю. Г. Ошлаков. 1980 г.

Министерству здравоохранения СССР поручено обеспечивать медицинское обслуживание студенческих отрядов, привлекая для этих целей студентов-выпускников, ординаторов и аспирантов медицинских вузов, выделяя необходимые медикаменты, медико-санитарное оборудование и инструменты.

Министерствам и ведомствам, подведомственным им стройкам и подрядным строительным организациям, для которых студенческие строительные отряды производят работы, разрешено отчислять в распоряжение этих отрядов на счета комсомольских органов средства, необходимые для организации отрядов, в размере до 1% сметной стоимости работ, выполненных отрядами. Указанные отчисления должны производиться за счёт накладных расходов строительных организаций.

Оплата труда студентов, стоимость их проезда и выплата им суточных должны производиться в соответствии с распоряжением Совета Министров СССР от 20 ноября 1963 года № 2344.

Постановление послужило сигналом для принятия соответствующих решений в республиках, краях и областях. Министерство высшего и среднего специального образования СССР установило критерии, нормативы по организации летних работ студентов.

В 1976 году ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли второе «студотрядовское» постановление «О мерах по дальнейшему улучшению организации летних работ студенческих отрядов». В нём подчёркивалось значение отрядов как важной формы воспитания студенческой молодёжи в духе коллективизма и коммунистического отношения к труду, развития профессиональных и организаторских навыков будущих специалистов.

В этом документе на законодательном уровне были впервые решены важные вопросы, установлены особые условия и льготы для организации жизни и деятельности студенческих отрядов. Назову главные из них.

Устанавливался порядок разработки, согласования и утверждения плана формирования студенческих отрядов в масштабах всей страны. Разработка и утверждение плана формирования вменялись в обязанности ЦК ВЛКСМ и Министерства высшего и среднего специального образования СССР. Основанием для разработки плана формирования должны быть предложения ректоратов и комитетов комсомола высших учебных заведений и потребности соответствующих экономических районов страны в трудовых ресурсах. Распределение численности студенческих отрядов по народнохозяйственным объектам должно осуществляться по согласованию с Госпланом СССР с участием министерств и ведомств и, как правило, с учётом профиля подготовки студентов в вузе.

Закреплялся принцип добровольности при формировании студенческих отрядов, которые должны комплектоваться из числа успевающих студентов, не имеющих медицинских противопоказаний для данного вида работ.

Получил подтверждение установленный ранее договорной характер летних работ. Между предприятиями (организациями) и отрядами должны заключаться хозяйственные договоры, регламентирующие обязательства обеих сторон. Министерству высшего и среднего специального образования СССР и ЦК ВЛКСМ было поручено разработать и утвердить по согласованию с заинтересованными организациями новый типовой договор. В апреле 1977 года были утверждены Положение о студенческом отряде и Типовой договор на работы, выполняемые студенческими отрядами.

Для организации медицинского обслуживания студенческих отрядов Министерству здравоохранения СССР разрешено привлекать дополнительно студентов старших курсов и клинических ординаторов медицинских вузов, а также обеспечить снабжение отрядов медикаментами, перевязочными материалами и дезинфекционными средствами по утверждённым табелям оснащения. Стоимость медикаментов, перевязочных материалов и дезинфекционных средств разрешено оплачивать предприятиям и организациям, где работали студенческие отряды.

Определено, что за счёт предприятий и организаций, в которые направлялись отряды для выполнения работ, должно быть организовано обучение членов отрядов во внеучебное время по утверждённой 12-часовой программе правилам техники безопасности и навыкам профессиональной подготовки. ЦК ВЛКСМ и Минвуз СССР направили на места инструктивное письмо «О порядке обучения членов студенческих отрядов правилам техники безопасности и навыкам профессиональной подготовки».

Впервые предприятиям и организациям разрешалось назначать в необходимых случаях из числа членов студенческих отрядов руководителей и обслуживающий персонал отрядов по нормативам: один руководитель на 50 членов отряда. Порядок установления численности руководителей, завхозов и поваров студенческих отрядов был утверждён в апреле 1977 года в качестве приложения № 4 к Типовому



Студенческий строительный отряд Московского института электроники и математики на объекте «Сахалин-3». 1970 г. Фото В. Морозова

хозяйственному договору на работы, выполняемые студенческими отрядами. Расходы на заработную плату вышеуказанным работникам, организациям и предприятиям разрешено производить в пределах их фондов заработной платы.

Установлено, что за членами студенческих отрядов по месту обучения сохраняется получаемая в установленном порядке стипендия.

Руководителям предприятий и организаций предоставлено право применять для членов отрядов пониженные нормы выработки, но не более чем на 20%. Правда, это касалось только тех отраслей народного хозяйства, где уже были установлены пониженные нормы выработки для молодых рабочих.

Существенной финансовой льготой для участников отрядов стало разрешение предприятиям и организациям оплачивать стоимость проезда членов студенческих отрядов к месту работы отрядов и обратно, а также выплачивать им суточные в размере 1 руб. 30 коп. в день за время пребывания в пути и за три первых дня по прибытии к месту работы. Членам отрядов, выезжающим из районов европейской части страны для работы на объектах, расположенных в районах Западной и Восточной Сибири, Крайнего Севера и Дальнего Востока, разрешено оплачивать стоимость проезда авиационным транспортом.



Митинг-концерт, посвящённый 25-летию патриотического движения студенческих отрядов. Алма-Ата, 1984 г.

Денежные средства, необходимые для формирования и организации деятельности студенческих отрядов, образовывались следующим образом. Министерствам и ведомствам, подведомственным им стройкам и подрядным строительным организациям, для которых студенческие строительные отряды производили работы, решением ЦК КПСС и Совета Министров СССР было разрешено отчислять в распоряжение Центрального штаба студенческих отрядов на счета комсомольских органов средства, необходимые для организации отрядов, в размере до 1% сметной стоимости работ, выполненных строительные отрядами. Указанные отчисления производились за счёт накладных расходов строительных организаций. Если студенческие отряды работали в других отраслях народного хозяйства, то отчисления производились в размере 2% суммы заработной платы, начисленной членам отрядов за выполненные работы. В этом случае эти расходы относились на себестоимость выпускаемой продукции и оказанных услуг.

Колхозам и другим кооперативным организациям, где работали отряды, рекомендовано производить оплату труда членам отрядов и оплату стоимости проезда к месту работы и обратно, выплату им суточных и отчисления на организацию работы отрядов применительно к порядку, установленному для госпредприятий.

Принципиально важным является то, что все документы по поручению ЦК КПСС и Совета Министров СССР разработали и утвердили ЦК ВЛКСМ и Минвуз СССР по согласованию с ВЦСПС, Государственным комитетом по труду, министерствами финансов, юстиции и здравоохранения. Это позволило Положению о студенческом отряде и Типовому договору занять законное место в ряду нормативно-правовых актов, требования которых были обязательны для всех, кому было поручено заниматься комплектованием, организацией производственной и воспитательной деятельности студенческих отрядов, общая численность которых к этому времени достигла 740 тысяч.

В соответствии с утверждённой ЦК ВЛКСМ «Инструкцией о порядке заключения договоров, регистрации и учёта студенческих отрядов», разработанной Центральным штабом студенческих отрядов, договоры на выполняемые студенческими отрядами работы стали оформляться на бланке прилагаемого к инструкции образца. Все прочие договоры признавались недействительными.

В годы работы командиром Всесоюзного студенческого отряда я убедился, что для принятия практически любого решения, касающегося деятельности студенческих отрядов, необходимо было не только решение ЦК ВЛКСМ, но ещё и согласование с «инстанцией» — ЦК КПСС. Нередко руководители крайкомов и обкомов КПСС обращались с просьбами о направлении в их регионы студенческих отрядов напрямую к первому секретарю ЦК ВЛКСМ. На такие обращения Центральный штаб готовил аргументированный ответ.

Надо подчеркнуть, что ЦК КПСС всегда высоко оценивал движение студотрядов, предлагал разнообразные меры для его поддержки и развития. Партийные органы требовали от хозяйственных руководителей, партийных и общественных организаций организовать эффективную работу студентов, создать для них надлежащие бытовые и медико-санитарные условия, а в случае плохой подготовки объектов к приёму отрядов не направлять студентов на такие объекты. Весьма важными и полезными были постановления партийных комитетов, которыми определялись конкретные задачи всех заинтересованных сторон по участию в подготовке и организации деятельности отрядов в период трудовых семестров.

Проводились встречи партийных и советских работников с руководителями студенческих отрядов. В мае 1986 года в Отделе строительства ЦК КПСС состоялось совещание по вопросам организации и подготовки к трудовому семестру, в котором участвовали ответственные работники ЦК КПСС, ЦК ВЛКСМ, Центрального штаба студенческих отрядов, руководители министерств и ведомств. Обсуждались итоги работы Всесоюзного студенческого отряда в одиннадцатой пятилетке и задачи министерств и ведомств, хозяйственных организаций по подготовке к приёму отрядов.

Будучи командиром Волоколамского и Шаховского районных ССО в Подмосковье в 1971 году, я участвовал во встрече руководителей студенческих строительных отрядов московских вузов с первым секретарём Московского обкома партии В. И. Конотопом и председателем Московского облисполкома В. Т. Козловым. Были подведены итоги работы отрядов, участникам встречи вручены Почётные грамоты обкома и облисполкома и ценные подарки.

Однако нередко партийные комитеты не считались с тем, что организация трудового семестра должна быть добровольным волеизъявлением студентов, заботой



Участники Всесоюзного слёта студенческих отрядов в Алма-Ате. 1984 г.

студенческих организаций, прежде всего комсомола. В силу конституционно закреплённой руководящей роли КПСС парткомы фактически брали на себя руководство деятельностью отрядов. Например, возлагали ответственность за формирование и подготовку отрядов к летнему трудовому семестру на ректоров, деканов, на партийные организации вузов и факультетов, назначали руководителей отрядов, направляли в отряды своих уполномоченных, наделяя их широкими правами, вплоть до снятия и замены командиров и комиссаров, и т. п.

Такие перекосы нашли отражение в публицистической и научной литературе. В одной из статей прямо утверждается, что «успехи, которых добиваются эти отряды, есть прямое следствие постоянной заботы и контроля со стороны партии». Несколько по-иному оценивает отношения «отцов» и «детей» в советском обществе ректор Московского гуманитарного университета профессор И. М. Ильинский: «Это был и пока в основном остаётся патерналистский тип отношений, суть которого заключается в том, что «старшее общество», «отцы» даруют «молодому обществу», «детям» своё «отеческое» внимание, свою «отеческую» заботу в тех объёмах и в том виде, в которых считают нужным. При этом «дети» должны в ответ лишь покорно благодарить дарующую партию и дарующее государство за их внимание и заботу, не помышляя о праве быть в чём-то с ними несогласными, чем-то недовольными».

Командно-административный нажим в формировании студенческих отрядов, тем более со стороны партийных органов, был совершенно недопустим, здесь проявлялось пренебрежение правами и полномочиями администрации, профессорско-преподавательского состава вузов и, конечно же, правами самих студентов. До самого последнего времени в организации движения студенческих отрядов превалировало всемогущее «надо», никто особенно не считался с реальной обстановкой в студенческих отрядах, с мнением вузов, тем более с желанием студентов. Нарушения принципа добровольности в формировании отрядов, административные меры в комплектовании и направлении отрядов приводили в конечном результате к снижению воспитательного значения этого замечательного патриотического движения студенческой молодёжи.

Ректораты, партийные комитеты вузов, как правило, выступали против навязывания сверху невыполнимых и нереальных разнарядок на «человеческий материал», предлагали уменьшить или сбалансировать численность формируемых студенческих отрядов. Но эти предложения и замечания, учитывая острейший дефицит трудовых ресурсов, практически никогда не встречали понимания в местных партийных и советских органах.

Грубые нарушения принципа добровольности умышленно скрывались, замалчивались; утверждалось, что в студенческом движении превалировала добровольность. Между тем бывало так, что студенты в приказном порядке направлялись на «отработку» на одну-три недели в различные строительные и хозяйственные организации для выполнения неквалифицированных и вспомогательных работ, как правило, без всякой оплаты.

В процессе демократизации общества и перестройки идейно-политической системы при формировании отрядов стали более строго соблюдаться права студентов, учитываться их желания. Приоритет в решении этих вопросов имели вузовские и студенческие коллективы.

ПОДВЕДЁМ ИТОГИ

Трудовой семестр прочно вошёл в жизнь высшей и средней специальной школы, всего советского общества. С одной стороны, движение отражало желание студенчества участвовать в период учёбы в решении конкретных народнохозяйственных задач, углублять практические знания по получаемой профессии, проверить себя в реальных условиях производства, иметь собственный заработок; с другой стороны — предприятия народного хозяйства получали дополнительные трудовые ресурсы, что было особенно актуально для отдалённых районов Сибири, Дальнего Востока, Крайнего Севера.

В летних работах ежегодно принимали участие до 800 тысяч студентов и больше. За два месяца каникул они осваивали объём строительных работ и производили продукции на 1,5 миллиарда рублей. Предприятия более 50 министерств и ведомств Союза ССР принимали студенческие отряды. Ни одна Всесоюзная ударная



В. А. Приступко — проректор Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ. 1987 г.

комсомольская стройка не обходилась без трудовых студенческих десантов. Отряды ударно трудились на крупнейших объектах Западной и Восточной Сибири, в Казахстане, на Дальнем Востоке, в Нечерноземье, на КАМАЗе, БАМе, в сельском строительстве, на уборке и переработке урожая, на рыбной путине, проводниками пассажирских поездов.

Приведу несколько итоговых показателей. За тридцать лет, с 1959 по 1989 год, школу третьего семестра прошли более 14 миллионов юношей и девушек. Студенческими отрядами построено 332230 объектов. Объём выполненных строительных работ составил 20862,35 миллиона рублей, а стоимость произведённой продукции в других сферах производства — 5633,3 миллиона рублей. Интересно привести и такое сравнение: на средства, освоенные участниками Всесоюзного студенческого отряда в строительной сфере в одном только 1974 году, можно построить современный 250-тысячный город со всей инфраструктурой.

За большой вклад в народнохозяйственное строительство многие участники и организаторы студенческих строительных отрядов были удостоены орденов и медалей Союза ССР, правительственных почётных грамот и благодарностей. К 1984 году, как отмечалось в еженедельнике «Собеседник», орденами и медалями были награждены более пяти тысяч участников и организаторов студенческих отрядов за ударный труд, отличную учёбу, активную научную и общественную деятельность.

В 1979 году был учреждён знак ЦК ВЛКСМ «За активную работу в студенческих отрядах», который очень быстро стал желанной наградой у бойцов и руководителей отрядов. Первое вручение знака состоялось в том же году на Всесоюзном слёте участников студенческих отрядов в Алма-Ате. Вручал награды первый секретарь ЦК ВЛКСМ Б. Н. Пастухов.

Движение студенческих отрядов стало неотъемлемой составной частью учебно-воспитательного процесса в высших и средних профессиональных учебных заведениях, одним из существенных факторов формирования и подготовки молодых специалистов, отличной школой трудовой и общественно-политической закалки, дружбы и товарищества. В общих делах происходило гражданское становление молодого человека — будущего специалиста, организатора и руководителя трудового коллектива.

Влияние трудового семестра было тем выше, чем больше он был приближен к будущей специальности студента. Студенческие отряды развивались по линии их специализации. Вслед за строительными всё больший размах стали приобретать отряды нестроительного профиля, соответствующие вузовской специализации их бойцов и дававшие возможность использовать накопленные в вузе знания и практические навыки. Участники и организаторы студенческих отрядов становились проверенным кадровым резервом и для вузов, и для предприятий народного хозяйства.

Самостоятельность студенческих отрядов, их расположенность к самоуправлению, а значит и к ответственности за порученное дело, помогали ребятам и девчатам быстрее взрослеть, лучше разбираться как в производственных, так и в житейских проблемах, без скидки оценивать себя — на что способен, и делать, пока не поздно, выводы. Работа в студенческих отрядах в значительной степени способствовала гражданскому становлению молодого человека, поскольку он погружался в те проблемы, которые будут возникать в его жизни.

Главные принципы движения студенческих отрядов — самостоятельность, коллективный труд, когда каждый отвечает за отряд, а отряд — за каждого, активная общественная работа — соответствовали, как показал опыт, запросам молодёжи, духу инициативности и новаторства.

К сожалению, организационное оформление патриотического движения студенчества сопровождалось его жёсткой централизацией, регламентацией, ограничением демократических начал в деятельности отрядов, ростом численности управленческого аппарата. Руководство вузовскими штабами студенческих отрядов в конце 1970-х годов было возложено также и на администрацию учебных заведений. Студенческие организации начали терять свою самостоятельность в организации летнего трудового семестра, появились первые признаки ограничения самоуправленческих начал в жизнедеятельности отрядов.

Рассматривая историческую практику движения студенческих отрядов с позиций сегодняшнего дня, можно прийти к выводу, что одним из сдерживающих движение факторов было то, что студенческие отряды на самом деле практически не имели самостоятельности как таковой, всей их деятельностью, вплоть до мелочей, руководили и управляли комитеты комсомола и партийные органы. Уже с середины 1960-х годов стала усиливаться жёсткая централизация в руководстве отрядами. Как и в любом деле, централизация привела к ограничению демократических начал в патриотическом движении.

Сдерживающим фактором были также заорганизованность, формализм, парадность, различного рода злоупотребления, меркантилизм, дискредитирование и извращение целей и задач движения.



Первый студенческий строительный отряд МГУ им. М. В. Ломоносова — отряд ветеранов ССО «Ветеран-20» в конференц-зале ЦК ВЛКСМ накануне отъезда в Казахстан на место дислокации. В первом ряду второй слева В. Д. Письменный, комиссар первого студенческого строительного отряда МГУ, пятый — В. П. Лияскин, командир Всесоюзного студенческого отряда, шестой — С. Ф. Литвиненко, командир первого студенческого строительного отряда МГУ, седьмой — А. В. Жуганов, секретарь ЦК ВЛКСМ; во втором ряду первый слева Е. А. Белый, комиссар Всесоюзного студенческого отряда. 1979 г. Из архива В. П. Лияскина

Уроки истории свидетельствуют, что деятельность студенческих отрядов должна быть теснее увязана с учебно-воспитательным процессом, целенаправленно использоваться в профессиональном и гражданском становлении студентов. В этом плане особого внимания заслуживают специализированные и научно-производственные отряды, работа в которых соответствует профилю подготовки студентов в вузе.

ВЛКСМ, единственная общественно-политическая организация молодёжи в стране, годами и десятилетиями держался практически за одни и те же формы работы. Из-за этого молодёжь всё чаще отвергала, не воспринимала их. Парадоксально, но именно молодёжным, студенческим организациям нередко была присуща косность в совершенствовании своей деятельности. Процветавшие парадность, рапортомания приводили к тому, что целый ряд эффективных, рождённых самой жизнью форм работы оказался засушенным, терял свою действенность, привлекательность.

Я считаю, что так произошло, например, с Ленинским зачётом, который имел глубокий смысл и поддержку молодёжи в 1968–1970 годах, но когда он стал проводиться повсеместно и без необходимой подготовительной, организаторской и пропагандистской работы, был объявлен универсальной, комплексной, всеохватывающей, постоянно действующей формой, включающей в себя практически всю деятельность среди молодёжи, он стал превращаться в формальное мероприятие, участвовать в котором должны были и все студотрядовцы в обязательном порядке. Вместо кропотливой индивидуальной работы тиражировались комплексные планы, похожие друг на друга, как близнецы.

Не всегда действенными и оправданными были стиль и методы работы штабов студенческих отрядов. Значительная часть рабочего времени тратилась на сбор различного рода информации, составление инструкций, справок, отчётов, предложений в партийные, советские и комсомольские органы, вышестоящие штабы. Многие документы имели надуманный, оторванный от практических дел отрядов характер.

Тем не менее, если оценивать в целом тридцатилетний исторический путь студенческих отрядов, то вывод будет однозначен: за годы своего существования студенческие отряды превратились в мощное общественное молодёжное движение, стали настоящей школой формирования гражданской зрелости будущих специалистов, развития у них трудовой и общественно-политической активности, навыков организаторской и воспитательной работы.

ЧТО ЖЕ ДАЛЬШЕ?

Пришло время, когда в новой России рождённые и закалившиеся в труде благодаря комсомолу студенческие отряды стали вновь востребованы. Движение начало оживать, а точнее — возрождаться.

Всей душой поддерживаю высказывание моего друга В. П. Лияскина, командира Всесоюзного студенческого отряда в 1976–1983 годы, по поводу возрождения студотрядовского движения: «Всё это позволяет нам, уже ветеранам студенческих строительных отрядов, сказать, что дело, которому мы служили в молодости, живо, развивается, помогает людям решать актуальные проблемы. Следовательно, жизнь тогда, в юности, была прожита не напрасно. А это всегда даёт силы для новой плодотворной деятельности, новые возможности решать проблемы личной и общественной жизни, сохраняет твёрдость духа, ощущение причастности к масштабным, полезным делам своей страны».

Газета «Комсомольская правда» 8 ноября 2007 года сообщила: «Вчера в России, судя по всему, официально возродилась старая советская традиция — студенческие стройотряды. Первые лица государства послали приветственные телеграммы собравшимся на слёт на Кубани студентам-стройотрядовцам из 75 регионов страны. Бойцы трудового фронта съехались туда с лозунгом: “От БАМа до Олимпийских игр в Сочи”». И дело пошло!

В 2009 году я и Виктор Лияскин были приглашены к президенту РФ Дмитрию Анатольевичу Медведеву, чтобы обсудить проблемы возрождения и становления студенческих отрядов. Благодаря вниманию Д. А. Медведева к этим вопросам удалось создать нормативно-правовую базу российского движения, возвести в Москве памятник студенческим отрядам и провести в Кремлёвском дворце торжественное заседание, посвящённое 50-летию движения.

Из истории студенческих отрядов в СССР

1959. Первый студенческий строительный отряд физического факультета МГУ работал в Северо-Казахстанской области.

1960. В «Комсомольской правде» опубликовано письмо секретарей комитетов комсомола МГУ, МИСИ, МАРХИ и Строительного техникума столицы с призывом ко всем студентам и учащимся страны принять активное участие в производственном, жилищном и культурно-бытовом строительстве в районах освоения целинных и залежных земель и создавать для этого специальные студенческие отряды.

1962. Вышел в свет первый номер многотиражной газеты «Молодой целинник на студенческой стройке» для студенческих строительных отрядов Целинного края. Газета издавалась редакциями газет «Московский комсомолец», «Молодой целинник» и комсомольской организацией факультета журналистики МГУ.

В честь 40-летия Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина строительный отряд Московского медицинского института организовал в совхозе «Амангельды» (Казахстан) пионерский лагерь-спутник для детей рабочих и служащих.

1963. В студенческих отрядах созданы инженерная и медицинская службы, сформированы первые специализированные бригады электриков, связистов, сантехников и монтажников.

Состоялся торжественный вечер участников студенческих строительных отрядов в Кремлёвском дворце съездов.

1964. ЦК ВЛКСМ принял решение о создании Центрального целинного и Западно-Казахстанского штабов для руководства отрядами в рабочий период, а также подготовительных штабов при горкомах, обкомах комсомола и ЦК ЛКСМ союзных республик для формирования и подготовки студенческих отрядов.

Расширенное заседание Центрального целинного штаба утвердило устав Целинного студенческого строительного отряда.

В студенческих строительных отрядах впервые создана студенческая автоколонна.

Указом Президиума Верховного Совета СССР 14 участников и организаторов первых студенческих отрядов награждены медалями «За трудовую доблесть» и «За трудовое отличие».

1965. ЦК ВЛКСМ рекомендовал комитетам комсомола формировать специализированные отряды и направлять их на объекты транспортного строительства и электрификации.

По инициативе участников трудового семестра Ленинграда во всех студенческих отрядах прошёл День ударного труда в фонд помощи героическому народу Вьетнама.

1966. Созданы центральные штабы студенческих строительных отрядов при Министерстве транспортного строительства и Министерстве энергетики и электрификации.

ЦК ВЛКСМ принял постановление «Об обмене студентами между вузами СССР и социалистических стран», которым предусматривалось участие студентов этих стран в студенческих строительных отрядах.

ЦК ВЛКСМ принял постановление о направлении студенческих строительных отрядов на восстановление столицы Узбекской ССР города Ташкента, пострадавшего от землетрясения.

Студенческие отряды провели День ударного труда в фонд помощи Ташкенту.

13–14 декабря в Кремлёвском дворце съездов проходил первый Всесоюзный слёт участников студенческих строительных отрядов. На слёте утверждён Устав Всесоюзного студенческого строительного отряда.

1967. 30 января по решению ЦК ВЛКСМ создан постоянно действующий Центральный штаб студенческих строительных отрядов при ЦК ВЛКСМ, а также соответствующие штабы при ЦК ЛКСМ союзных республик, крайкомах, обкомах комсомола.

26 мая принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по улучшению организации и повышению эффективности летних работ студентов».

Численность Всесоюзного студенческого строительного отряда составила 100 тысяч человек.

Вышло в свет специальное приложение «Эврика» к газете «Комсомольская правда», посвящённое деятельности ССО.

Указом Президиума Верховного Совета СССР награждены орденами и медалями 82 организатора и участника студенческих строительных отрядов.

1969. ЦК ВЛКСМ принял постановление о проведении двухлетки «Комсомол — сельской школе», в котором рекомендовано направлять студенческие отряды на строительство и ремонт сельских школ и домов для учителей.

По итогам трудового семестра решением ЦК ВЛКСМ Всесоюзный студенческий строительный отряд занесён в «Летопись трудовых дел в честь 100-летия со дня рождения В. И. Ленина».

1970. 10 января на расширенном заседании Центрального штаба студенческих строительных отрядов при ЦК ВЛКСМ принят новый Устав Всесоюзного студенческого строительного отряда.

Во Всесоюзном студенческом строительном отряде впервые появились отряды проводников железнодорожных вагонов и сельских механизаторов.

1971. Указом Президиума Верховного Совета СССР 500 активных организаторов и участников студенческих строительных отрядов награждены орденами и медалями СССР.

1972. ЦК ВЛКСМ принял постановление о шефстве Всесоюзного студенческого строительного отряда над строительством объектов и благоустройством города Гагарина Смоленской области — родины первого в мире лётчика-космонавта Ю. А. Гагарина.

В составе Всесоюзного студенческого строительного отряда впервые организованы отряды торговли и медиков.

Во всех студенческих строительных отрядах проведён первый День ударного труда в фонд строительства объектов и благоустройства города Гагарина.

Численность студенческих строительных отрядов в СССР превысила 500 тысяч человек.

1973. Объём капиталовложений, освоенных студенческими отрядами в строительстве, превысил 1 миллиард рублей.

Согласно решению ЦК ВЛКСМ, подготовленному по настоянию командира Всесоюзного студенческого строительного отряда А. Я. Семенченко, Центральный, республиканские, краевые и областные штабы начали функционировать на правах отделов соответствующих комитетов комсомола.

1974. При Совете Министров РСФСР создана правительственная комиссия по организации деятельности студенческих строительных отрядов.

Совет Министров РСФСР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ объявили социалистическое соревнование краевых и областных студенческих отрядов республики.

По итогам социалистического соревнования в Российской Федерации первые места заняли Московский объединённый, Красноярский краевой, Ростовский и Челябинский областные студенческие отряды.

Участники студенческих отрядов трудились под девизом «За себя и за того парня», провели операцию «Долг», в ходе которой построили и отремонтировали свыше семи тысяч памятников и обелисков, приняли активное участие в Вахте памяти.

Во всех отрядах проведён День ударного труда в фонд увековечивания памяти погибших в боях за свободу и независимость Родины.

1976. Принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему улучшению организации летних работ студенческих отрядов».

Бойцы студенческих отрядов провели дни ударного труда в фонды строительства Дворца пионеров в Ханое, XI Всемирного фестиваля молодёжи и студентов в Гаване, строительства объектов в городе Гагарине.

Бюро ЦК ВЛКСМ и Коллегия Минвуза СССР одобрили инициативу комсомольских организаций вузов Белоруссии, Хабаровского края, Горьковской, Свердловской и Смоленской областей по проведению операции «Дороги Родины» — комплекса работ по строительству, ремонту, благоустройству и озеленению автомобильных дорог, связывающих западную и восточную границы СССР.

22 апреля Указом Президиума Верховного Совета СССР за оказание помощи народному хозяйству и работу по коммунистическому воспитанию молодёжи в годы 9-й пятилетки 1699 участников и организаторов студенческих строительных отрядов награждены орденами и медалями СССР.

1977. ЦК ВЛКСМ и Минвуз СССР по согласованию с ВЦСПС, Госкомтрудом СССР, Минфином СССР, Минюстом СССР и Минздравом СССР утвердили новое Положение о студенческом отряде и новый Типовой договор на работы, выполняемые студенческими отрядами.

ЦК ВЛКСМ утвердил новый Устав студенческого отряда, рассмотренный и одобренный на совещании руководителей республиканских, краевых и областных студенческих отрядов.

1978. Впервые во время осенних уборочных работ студенты и учащиеся трудились на полях колхозов и совхозов в отрядах, сформированных по принципу ССО.

ЦК ВЛКСМ утвердил Положение о районных (зональных) штабах студенческих отрядов, в котором определены структура и функции этих органов управления в структуре Всесоюзного студенческого отряда.

1979. 25–26 апреля в Алма-Ате состоялся Всесоюзный слёт участников студенческих отрядов, посвящённый 20-летию движения. За огромный вклад в дело коммунистического воспитания молодёжи, в решение социально-экономических задач страны Всесоюзный студенческий отряд награждён памятным Красным знаменем ЦК ВЛКСМ.

В студенческих отрядах проведена операция «Пусть всегда будет солнце», посвящённая Международному году ребёнка.

В Москве состоялось Всесоюзное совещание руководителей студенческих отрядов безвозмездного труда.

1980. В осенних сельскохозяйственных уборочных работах участвовали свыше 1,4 миллиона студентов и учащихся в составе более 20 тысяч отрядов.

ЦК ВЛКСМ одобрил опыт формирования и деятельности студенческих отрядов механизаторов на уборке урожая в Тургайской области Казахской ССР.

В Ленинграде начался эксперимент по организации труда студентов и учащихся, желающих временно совмещать учёбу с общественно полезным трудом.

1981. В Москве состоялось совещание руководителей и организаторов студенческих научно-производственных отрядов, организованное ЦК ВЛКСМ.

Во всех студенческих отрядах прошли дни ударного труда в фонды солидарности, строительства объектов и благоустройства города Гагарина.

Опубликован Указ Президиума Верховного Совета СССР о награждении 1700 участников и организаторов патриотического движения студенческих отрядов орденами и медалями СССР.

1982. Студенческие отряды начали шефство над строительством и благоустройством города Новый Уренгой Тюменской области.

Созданы первые отряды, выполнявшие по единому договору комплекс работ «Поле — перерабатывающее предприятие — магазин».

1983. Пик студенческой активности. В ряды студенческие отряды вступили более 860 000 человек.

В составе отрядов механизаторов, организованных по принципу ССО, работали 5 315 студентов сельскохозяйственных учебных заведений.

Впервые отряды провели операцию «Дельфин» — участвовали в строительстве простейших бассейнов, обустройстве естественных водоёмов для обучения детей плаванию.

1984. 26–27 мая в Алма-Ате состоялся последний Всесоюзный слёт участников студенческих отрядов, посвящённый 25-летию движения.

422 студенческих отряда трудились летом безвозмездно, студенты построили по своим проектам 678 детских игровых площадок.

ЦК ВЛКСМ принял решение об изменении названия «Штаб студенческих строительных отрядов» на «Штаб студенческих отрядов» в связи с возросшим числом студенческих отрядов нестроительного профиля.

1985. В ознаменование 25-летия Всесоюзного студенческого отряда ЦК ВЛКСМ принял решение о сооружении мемориального знака в городе Булаево Казахской ССР.

ЦК ВЛКСМ одобрил предложения ряда комсомольских организаций страны, участников Всесоюзного студенческого отряда им. 40-летия Победы взять шефство над Ельнинским районом Смоленской области под девизом «На родине гвардии трудиться по-гвардейски!»

1986. 16 августа принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об организации летних работ учащихся средних специальных учебных заведений».

ЦК ВЛКСМ рекомендовал всем комсомольским организациям страны использовать принципы студенческих отрядов при организации производственной практики студентов.

Впервые организовано социалистическое соревнование студенческих отрядов в масштабе всей страны, учреждены переходящие Красные знамёна Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ.

По итогам пятилетки Президиум Верховного Совета СССР наградил орденами и медалями СССР 1997 организаторов и активных участников студенческих отрядов, из них 397 человек — орденами Трудового Красного Знамени, Дружбы народов и «Знак Почёта».

1989. Численность Всесоюзного студенческого отряда сократилась за последние три года более чем на треть — на 300 тысяч человек.

ЦК ВЛКСМ принял постановление «О реорганизации штабов студенческих отрядов» и утвердил Примерное положение о штабе студенческих отрядов взамен действующего Положения об областных, краевых и республиканских штабах.

Центральный штаб студенческих отрядов ЦК ВЛКСМ преобразован в Штаб студенческих отрядов ЦК ВЛКСМ. Упразднена должность командира Всесоюзного студенческого отряда. Вместо неё установлена должность руководителя Штаба студенческих отрядов — заведующего отделом ЦК ВЛКСМ.

1991. Образована Всесоюзная служба добровольного труда молодёжи. Штаб студенческих отрядов ликвидирован.

Самороспуск ВЛКСМ. Прекращение деятельности студенческих отрядов в большинстве регионов Союза ССР.

Что же было утрачено с распадом патриотического движения студенческих отрядов? В период расцвета, в 1980-х годах, эта структура, по нынешним меркам фантастическая, охватывала весь Советский Союз. На счёте Центрального штаба студенческих отрядов ЦК ВЛКСМ в Государственном банке находилось более 20 миллионов рублей. Постоянно действовали Центральный штаб со штатом 40 человек, 140 областных, 14 республиканских и 6 краевых штабов студенческих отрядов. В них работали свыше тысячи опытных профессионалов — организаторов движения. На местах дислокаций работу студентов организовывали и контролировали около тысячи зональных и районных штабов, в которых работали около пяти тысяч опытных стройотрядовцев. Во Всесоюзном студенческом отряде функционировали более 20 тысяч линейных студенческих отрядов. Линейными отрядами руководили штабы, имевшие помещения, финансовые средства, связь, транспорт, наработанные контакты с подразделениями министерств и ведомств, местными партийными и советскими органами.

Во главе студенческих отрядов

Командиры Всесоюзного студенческого строительного отряда и Всесоюзного студенческого отряда

1967–1969	Перевознов Анатолий Фёдорович
1969–1971	Рынза Виктор Николаевич
1971–1976	Семенченко Анатолий Яковлевич
1976–1983	Лияскин Виктор Петрович
1983–1987	Приступко Виктор Александрович
1987–1989	Заварзин Александр Константинович



Евгений Анатольевич Белый, комиссар Всесоюзного студенческого отряда в 1974–1980 гг., Виктор Петрович Лияскин, командир Всесоюзного студенческого отряда в 1976–1983 гг., Анатолий Яковлевич Семенченко, командир Всесоюзного студенческого отряда в 1971–1976 гг., Виктор Александрович Приступко, командир Всесоюзного студенческого отряда в 1983–1987 гг.

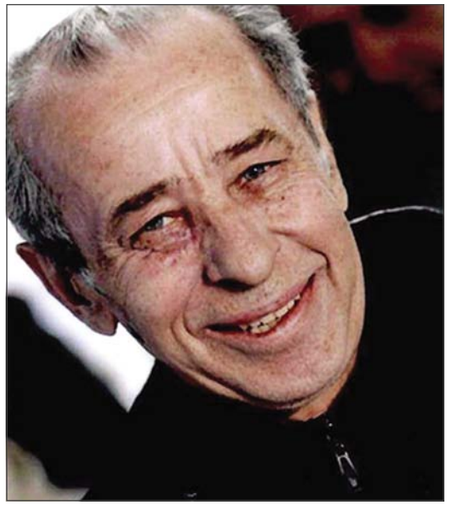
Комиссары Всесоюзного студенческого строительного отряда и Всесоюзного студенческого отряда

1967–1969	Рынза Виктор Николаевич
1969–1973	Кузьменко Святослав Всеволодович
1974–1980	Белый Евгений Анатольевич
1980–1984	Касаева Роза Рамазановна
1984–1988	Подколзин Владимир Сергеевич
1988–1989	Шабалдин Василий Викторович

По данным Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ).

Виктор Рынза

Открытие себя и поиск нового



Виктор Николаевич Рынза (1940–2022) окончил исторический факультет Московского государственного университета. Избирался секретарём комитета комсомола МГУ. Работал комиссаром и командиром Всесоюзного студенческого строительного отряда, заместителем председателя Комитета молодёжных организаций СССР. С 1979 года, после окончания Дипломатической академии МИД СССР,— в центральном аппарате МИДа, в дипломатических представительствах СССР и Российской Федерации за рубежом (Куба, Маврикий, Ирак, Нигерия, Узбекистан, Грузия). Чрезвычайный и полномочный посланник, кандидат исторических наук.

Позволю себе по просьбе редколлегии книги поделиться своими наблюдениями и замечаниями о студенчестве, опираясь на свой личный жизненный опыт. А он был немалым. Работал в комсомольской организации МГУ, в том числе одним из секретарей университетского комитета комсомола, а потом ещё долго не расставался со студенческими проблемами, будучи комиссаром и командиром в Центральном штабе студенческих строительных отрядов и председателем Студенческого совета СССР.

Думаю, все мы не без грусти вспоминаем свои студенческие годы. Мне немало пришлось поездить по зарубежным странам, встречаться со студенческими лидерами. Психологические установки у студентов повсюду одинаковы. Суть их в нацеленности на открытие себя и постоянный поиск нового. А всё остальное формируется в студенческом сознании в соответствии с общественными условиями в различных странах.

В СССР сложились свои ценности, определявшие внутренний мир студентов. Среди них основной — коллективизм. (В стройотрядах 1960-х бытовал термин *коммуна*, не имевший идеологической окраски, а выступавший синонимом именно коллективности, или, если хотите, общинности.) Практически тогда же были почти изжиты и многие негативные элементы национализма. Медленно, но верно формировалось широкое понятие *советский человек*. Патриотическая гордость за свою великую Родину становилась неотъемлемой чертой интернационального сознания молодёжи и студенчества. Посему, когда сегодня слышишь о «культурно-духовном возрождении», невольно задумываешься, о чём, собственно, идёт речь.

Разумеется, каждое поколение отличается от другого, имеет свои черты. Это нормально. Меняется жизнь, появляются новые ресурсы и технологии. Сейчас можно учиться, да и просто узнавать что-то новое, практически не отходя от стола с компьютером. Ведёт ли это к изменению принципиальных установок и личных ценностей студентов? Конечно. Но происходит это, по-моему, не быстро и не радикально.

Думают ли студенты о будущем? Да, но по большей части о личном. Что в настоящее время вызывает у студентов наибольшую обеспокоенность? Основная проблема, которая остро встаёт перед ними,— возможность трудоустройства по специальности после окончания учёбы при отсутствии соответствующих государственных гарантий. А с этим ведь связаны и профессиональная ориентация, и будущая зарплата, и всё остальное. Не менее сложная проблема — жильё. Самостоятельно заработать на оплату жилищного кредита практически нереально. Не поможет и собственный бизнес, даже если он более-менее успешный.

Отсюда и подвижки в сознании. Прагматизм, свободолюбие, независимость и индивидуализм на деле продиктованы новыми социально-экономическими условиями. Ведь главное в сегодняшнем мире — деньги...

Порой закрадывается мысль, что во властных структурах определённые силы вполне преднамеренно дебилизируют студенчество, поскольку заинтересованы в снижении интеллектуального потенциала общества, чтобы легче им манипулировать. Заметно, что современная студенческая молодёжь явно утрачивает былой интерес к чтению. А мы ведь сравнительно недавно были одной из самых читающих наций. В метро, троллейбусах, автобусах практически все читали. Это безвозвратно ушло или уходит.

А появление «граждан мира»? Ведь это результат вынужденной иммиграции, которая растёт с каждым годом. Причём значительный процент выезжающих составляют выпускники вузов и молодые учёные. А это ведь ощутимые потери для страны, в том числе и экономические.

Перед современной молодёжью не так уж велик выбор жизненных путей. Всё труднее оценить свои реальные возможности, тем паче как-то позитивно на них повлиять. Это удаётся немногим. Естественно, что в таких условиях возникают и нарастают настроения пессимизма и пофигизма.

Студенчество теряет интерес к политике. Более того, обсуждать политические события становится неприличным. Студенты всё меньше знают, да и не особенно

стремятся узнать нашу родную историю. Из их сознания ушла практически полностью реальная картина Советского Союза со всеми его недостатками, но и немалыми достоинствами. Вполне обоснована озабоченность, с которой говорится сегодня о многочисленных и отнюдь не безобидных попытках извратить образ нашей победы в Великой Отечественной войне. Делается это сознательно и целенаправленно. А как же может быть иначе, если школьные учебники написаны на деньги фонда Сороса и ориентированы совсем на другое?

Восстановить в вузах патриотическое и нравственное воспитание можно только при условии фактической переориентации нашей пропаганды. Либеральные демократы 90-х, не особенно смущаясь, выстроили её под явно зависимый статус России.

Но за всем этим у студентов пока не кроется недоверие к режиму или скепсис. Ведь надо хорошо знать то, по отношению к чему проявляешь скепсис. Трансформация сознания молодёжи и студенчества не дошла до точки невозврата, когда превалирует приницп «После нас хоть потоп».

Общее психологическое состояние молодёжи и студенчества в настоящее время я бы определил как некоторую растерянность. Спокойно приняли распад Советского Союза и перемену общественного строя. При этом увидели воочию «дикий капитализм» с его погоней за прибылью и абсолютной властью золотого тельца.

Думаю, сегодня наблюдается некий переходный период в осознании молодым поколением своего положения. Молодёжи явно не до общих философских размышлений о демократии и свободе. Она их приемлет такими, какие они есть в нашем обществе. А вот нравственные принципы действительно деградируют. Не исключаю, что именно на такое развитие событий и рассчитывали некоторые силы.

Руководство страны уже немало сделало для адаптации молодёжи и студенчества к новым общественным условиям. Подумать в дальнейшем можно бы над следующими темами.

Надо бы отказаться от дальнейшей игры в загадку «угадай-ка», в которую фактически превратился ЕГЭ. Запись в вузы можно сделать свободной — может быть, с сохранением собеседования, как практикуется в ряде стран.

Поскольку рынок отнюдь не автоматически регулирует все процессы, как на то рассчитывали либерал-демократы, необходимо искать способы решения проблемы профессионального трудоустройства выпускников, поэтапно восстанавливая соответствующие государственные гарантии.

Следовало бы продолжить выстраивать систему помощи молодёжи в приобретении жилья. Это позволило бы повлиять на процессы оттока выпускников вузов и молодых учёных за рубеж.

В любом случае необходимо остановить нескончаемое реформаторство в сфере образования и тем обеспечить её устойчивость.

2022

Вячеслав Бовкун



Работа в степени романтики

Романтическое восприятие действительности присуще, пожалуй, молодым людям всех эпох и сословий. Такие качества, как стремление узнать что-то неизведанное, особенное, испытать себя в трудных и рискованных обстоятельствах, были характерны и для советских молодых людей 50–70-х годов прошлого столетия, о чём я и намереваюсь рассказать.

Романтизм молодёжи того периода, на мой взгляд, был связан с чувством гордости за Советскую державу, которая одержала величайшую победу над гитлеровским фашизмом. Победа, добытая самоотверженной борьбой наших отцов и дедов, порождала желание отблагодарить Отчизну, всех наших воинов-героев не только вниманием к ним, но и практическими делами, участием в восстановлении и развитии материальных и духовных ценностей общества. У студенческой молодёжи это желание проявилось в форме студенческих отрядов, участвовавших в уборке

Вячеслав Васильевич Бовкун (1938) окончил Кишинёвский университет. Участвовал в комсомольской работе, был командиром республиканского ССО. Работал первым секретарём Бельцкого горкома, заведующим отделом студенческой молодёжи ЦК ЛКСМ Молдавии. В 1970–1976 гг.— инструктор, ответорганизатор, заведующий сектором Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

Окончил аспирантуру Института философии АН СССР. Кандидат философских наук.

В последующие годы был главным учёным секретарём Советской социологической ассоциации, заведующим отделом НИЦ ВКШ при ЦК ВЛКСМ, занимался научной и преподавательской работой. Автор многих научных и публицистических работ.

урожая и строительстве социальных объектов в сельской местности.

А всё началось с 2 марта 1954 года, когда было опубликовано постановление ЦК КПСС «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель». В нём содержался призыв к советским людям, особенно к молодёжи, принять активное участие в этом деле государственной важности.



Командир республиканского ССО В. Бовкун докладывает секретарю ЦК ЛКСМ Молдавии В. Бойко о готовности отряда к отъезду в Казахстан. 1965 г.

Отклик не заставил себя ждать. Началось массовое участие студенчества в уборке урожая на целине. Достаточно сказать, что только за 1956–1958 годы более 400 тысяч студентов различных вузов из многих регионов страны помогли целинникам в уборке урожая.

Право посылать студентов на целину получили поначалу крупнейшие вузовские комсомольские организации преимущественно центральных регионов. Внимательно следили за перипетиями целинной эпопеи и «на периферии», где энтузиазма было не меньше, чем в центре. ЦК комсомола Молдавии стал «бомбить» ЦК ВЛКСМ просьбами предоставить право формировать студенческие отряды. И в 1957 году получил такую возможность.

Перемены коснулись и меня. Комсомольской организации Бельцкого педагогического института, где я учился на историко-филологическом факультете, поручили сформировать отряд численностью человек 50, который затем вольётся в республиканский отряд. Сказать, что конкурс в отряд был большой — значит ничего не сказать. Комсомольский комитет, разместивший объявление о наборе кандидатов, оказался в осаде, поскольку его работу фактически заблокировали желающие подать заявление, которых оказалось раз в десять больше выделенной институту квоты. Тогда было принято решение провести первичный отбор на комсомольских собраниях или на заседаниях комсомольских бюро в группах. Затем отобранные кандидаты персонально рассматривались на заседании вузовского комитета комсомола. Это «сито» я, к сожалению, не прошёл. Справедливый упрёк состоял в следующем: слабая общественная активность.

Действительно, заслуг у меня, кроме участия в подготовке групповой стенгазеты, не было. Правда, на заседании комсомольского комитета я так клялся, что исправлюсь, что мне разрешили на свой страх и риск дожидаться срока отъезда

отряда в качестве «резервиста»: если, мол, вдруг кто-нибудь заболеет, я смогу занять освободившееся место. И судьба одарила меня: один из бойцов отряда действительно заболел. У меня до сих пор хранится «Комсомольская путёвка», в которой зачёркнута фамилия прежнего владельца, а над ней вписаны мои данные.

Дальше начались памятные события. Поезд, в котором разместили наш республиканский отряд, состоял из товарных вагонов, наполовину заполненных сеном. На нём мы спали, укрываясь лёгкими байковыми одеялами. Туалетов в таких вагонах, разумеется, не было, поэтому через определённые промежутки времени машинист останавливал поезд где-нибудь в лесу или в степи, а дальше вступал в действие принцип «мальчики — налево, девочки — направо». Конечно, сейчас такие «санитарные остановки» выглядят нелепо, но в те времена никто не думал об удобствах, ведь впереди нас ждала романтичная целина...

Зато остановки у больших рек вызывали восторг. Формально купание было запрещено, но самые отчаянные торопливо окунались в воду и сломя голову бежали к своим вагонам, заслышав гудок. Опоздавшие, как правило, догоняли свой состав на одном из других студенческих эшелонов, вереницей следовавших друг за другом и, как правило, подолгу стоявших на станциях и полустанках в ожидании «зелёного».

После четырёхсуточного путешествия наш отряд оказался в Павлодарской области Казахстана. Разместили нас в земляном полуподвале на деревянных нарах. На следующее утро объявили распорядок: подъём в 7.00, дальше туалет, умывание, завтрак и в 8.00 все должны быть на рабочих местах. Совхоз, в который мы попали, специализировался на выращивании проса. К концу июля оно уже поспело, днём и ночью его убирали комбайны, а грузовики свозили под огромные навесы, где к работе подключались мы. Одни разгружали машины вручную, лопатами, другие укладывали зерно в гурты, которые постоянно приходилось перелопачивать, чтобы капризное просо не портилось от перегрева.

В нашей комплексной бригаде состояли также работники совхоза и студенты местных учебных заведений. Объединившись с последними, мы дали для всех работавших на току два концерта художественной самодеятельности с певческими и танцевальными номерами. Потом узнали, что на центральной усадьбе совхоза, находившейся в 15 километрах от нас, молодёжь два раза в неделю устраивает танцы под магнитолу. Нам захотелось посещать танцевальные вечера, но это оказалось непросто. Рабочая смена длилась до семи-восьми вечера. Потом надо было помыться, прилично одеться и в бодром темпе преодолеть указанный километраж. На дорогу уходило два часа. Приходили к десяти, а магнитолу выключали в одиннадцать. После танцевального часа — двухчасовая дорога домой. Но нас не пугали трудности, никто не отказывался от полуночных путешествий при луне с громким пением «Забота у нас такая...» и других популярных молодёжных песен.

На следующее лето при формировании нового отряда моя кандидатура уже не вызвала вопросов. А по приезде отряда в один из зерновых совхозов Северо-Казахстанской области меня назначили помощником комбайнера. В мои обязанности входил ежедневный утренний осмотр, смазка солидолом деталей и узлов жатки и комбайна «Сталинец».

Я и не думал, что после двух целинных лет снова «встречу» эту тему. А случилось так, что отца перевели в Кишинёв, назначив управляющим стройтрестом. За ним, естественно, подтянулся и я, переведясь на 3-й курс историко-филологического факультета столичного университета. Там увлёкся комсомольской работой. После университета поработал в Кишинёвском горкоме комсомола, отслужил в армии, где обогатил свой комсомольский опыт. По возвращении на «гражданку» был приглашён на работу в ЦК ЛКСМ Молдавии инструктором, затем стал заместителем заведующего отделом учащейся молодёжи.

Как-то утром меня вызвали на заседание бюро ЦК. Захожу в зал заседаний и слышу вопрос первого секретаря ЦК ЛКСМ Молдавии Георгия Лавранчука: «Вячеслав, вы как относитесь к поездкам студенческих отрядов на целину?» Отвечаю: «Разумеется, только положительно. Я и сам уже дважды выезжал в Казахстан». «Вот и хорошо,— продолжает Георгий Иванович.— Дело в том, что ЦК ВЛКСМ оказал нам большую честь и принял решение о направлении на целину большого республиканского строительного отряда — пятьсот человек. Командиром решено назначить вас — опытного комсомольского работника и целинника». Моя реакция была предсказуема: и гордость за столь высокое доверие, и опасение, как бы не провалиться.

До отъезда оставалось около пяти месяцев, а вопросов появилось в десятки раз больше. Хорошо, что Центральный штаб ССО командировал к нам на помощь опытного работника. Постепенно сформировали отряд, нашли ребят, имеющих опыт работы в строительстве, провели стажировку новичков в местных строительных организациях.

В начале июля 1965 года состоялись проводы отряда на железнодорожном вокзале Кишинёва. Я доложил второму секретарю ЦК ЛКСМ Василию Бойко, что республиканский отряд готов отправиться на помощь целинникам. На бойцов было приятно смотреть: все были одеты в одинаковую форму защитного цвета, на голове у каждого была индивидуально пошитая пилотка. Для длительного переезда к месту дислокации отряду выделили плацкартные вагоны со спальными принадлежностями. Из соображений экономии спальные места были оборудованы также на самых верхних, третьих полках, предназначенных для багажа. Словом, настоящий комфорт, ничего похожего на памятные товарные вагоны с подстилкой из сена во время первых поездок на целину.

Сердечной и торжественной была встреча отряда в райцентре Семиозёрного района Кустанайской области. Нас тепло приветствовали секретари райкома партии и райкома комсомола, руководители местных строительных организаций.

Надо сказать, что районное руководство проявило большое внимание к нашему отряду. Все бойцы были опрошены местными мастерами и бригадирами и распределены по участкам. Каменщики попали в бригаду каменщиков, плотники к плотникам и т. д. После недельного «тестирования» из части наших бойцов были сформированы самостоятельные бригады, получившие производственные задания. Нам доверили с фундамента возводить финские домики из бруса и деревянных щитов; устанавливать бетонные столбы и перекрытия для животноводческих ферм;



Встреча с молодёжным активом совхоза «Кайнакольский»

штукатурить стены и красить полы в готовящейся к сдаче новой школе; готовить брёвна для распила на брусья, доски и прочие изделия на лесопилке.

С руководством района и с местным населением у бойцов отряда сложилось полное взаимопонимание. Я как командир отряда был представлен районным руководителям и, согласно договорённости, мог зайти к ним практически в любое время и по любому поводу. В связи с тем, что бригады нашего отряда были удалены от райцентра на 100–150 километров, районное начальство выделило мне для рабочих поездок старенький грузовик «ЗИС-5» с местным водителем, добрым и приветливым казахом. Он давал мне порулить машиной, умудряясь порой даже подремать под моё «руление». Никакого дорожного инцидента здесь не могло произойти, так как на пыльных степных дорогах изредка встречались только суслики.

Вспоминается празднование Дня строителя, куда пригласили всех наших бойцов. Прямо в поле в огромном котле была приготовлена из баранины наваристая и ароматная шурпа, которую многократно пробовали гости и хозяева, отдавая должное кулинарному мастерству поваров.

В начале сентября пришло время расставаться с гостеприимными хозяевами. Но в ответ на их просьбу мы решили задержаться сверх положенного срока ещё на две недели. Честно признаюсь, я готов был молить Бога, чтобы ничего за эти сверхурочные недели не случилось, и каждый боец целым и невредимым вернулся к своим родителям и в учебные аудитории.

Отряд стопроцентным составом возвратился в Молдавию, выполнив все порученные производственные задания. Мы сдали под ключ девять двух- и трёхкомнатных



В. Бовкун с руководством бригады лесозаготовителей Молдавского ССО

жилых домиков с удобствами, возвели животноводческую ферму и приняли участие в строительстве восьмилетней школы. Бойцы, показавшие лучшие производственные результаты, были награждены медалями «За освоение целинных земель», Почётными грамотами и дипломами. Получил свою первую и самую дорогую награду и я — медаль «За освоение целинных земель».

Мысленно возвращаясь в то время молодости, я иногда сожалею, что не добился, чтобы каждый боец первого Молдавского республиканского строительного отряда получил именно целинную и именно казахстанскую награду. Потому что каждый был её достоин за свой самоотверженный порыв и нелёгкий труд. Словом, за «работу в степени романтики», как сказал бы один молодой поэт.

Владимир Попов

Две Варны. Память о стройотрядах жива

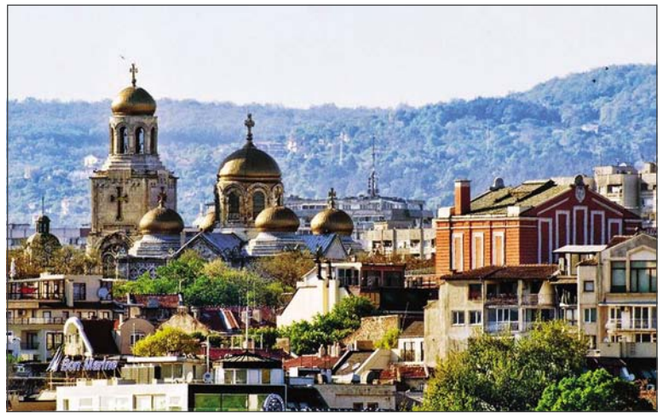


Владимир Дмитриевич Попов (1941) в годы учёбы в Челябинском политехническом институте трижды был командиром студенческого строительного отряда. Работал секретарём комитета ВЛКСМ института, затем в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. С 1974 г.— научный сотрудник Академии общественных наук при ЦК КПСС, в 1979–1987 гг.— главный редактор журнала «Студенческий меридиан». Работал научным консультантом в Отделе науки ЦК КПСС, главным редактором журнала «Диалог», заведующим кафедрой в Российской академии государственной службы. Доктор философских наук, автор более 100 научных публикаций. В настоящее время — профессор Государственного университета «Дубна».

Варна челябинская и Варна болгарская — как будто «два сердца слились в одно». Слились памятью.

Не помню, как возникла идея послать студотряд Челябинского политехнического института в Болгарию. Было это в 1970 году. Я только что завершил секретарствовать в комсомольской организации ЧПИ и собирался поступать в аспирантуру. Неожиданно меня приглашает мой преемник Алексей Шушарин и предлагает сформировать строительный отряд из студентов нашего института, чтобы поработать в Болгарии во имя советско-болгарской дружбы. Тогда как раз начали входить в практику взаимные обмены молодёжными строительными отрядами между социалистическими странами. Лёша пояснил, что выбор пал на меня потому, что я имею хороший опыт, трижды возглавлял институтские стройотряды.

Отправились с Алексеем в Софию, чтобы познакомиться с коллегами, провести переговоры и заключить соглашение



Болгария. Вид города Варны

об условиях работы. Языкового барьера не оказалось, психологического тоже. Взаимопонимание получилось полным, общение душевным, как и полагалось среди «братушек», как тогда повсеместно говорили.

И вот наш стройотряд в Болгарии. Привезли нас в горы, на место дислокации, где находился лагерь строителей. Внизу ущелье, в ущелье речка. В одних домиках жили болгары, в других поселились мы. В первый же вечер хозяева приглашают нас знакомиться. Не обошлось, конечно, без сливовицы. Что ж, во имя дружбы пришлось на несколько часов отступить от сухого закона.

Работу нам предоставили непростую — прокладывать траншею для канала, по которому должна пойти на равнину вода, где её не хватает. Перспектива не особенно радужная. Технике сюда не добраться. Рассчитывать приходилось на лом, кирку, лопату да на молодые руки — самые безотказные рабочие инструменты. Но постепенно втянулись в работу, пришёл азарт, когда появились первые метры каменного ложа канала.

А вечером, как будто и не было тяжёлого труда под жарким солнцем,— песни, танцы. Устроили концерт, на который пригласили болгарских строителей, работавших ниже по склону. Контакт установился быстро. Доминировал язык дружбы. Как же задушевно и патриотично мы исполняли песню Окуджавы «До свидания, мальчики...» и «Стоит над горою Алеша»! Часто нас навещали командир и комиссар республиканского строительного отряда, хвалили за трудовые подвиги.



Стройотряд ЧПИ в Балканских горах

С грустью покидали обжитый горный уголок, отмеченный совместной работой молодёжи двух стран.



Встреча с болгарскими строителями

Балканские утёсы, поросшие лесами, уже казались нам родными, похожими на хребты Южного Урала.

Внизу, на равнине, болгары организовали фестиваль студенческих отрядов. Пригласили и нас, наградили за трудовые свершения и премировали поездкой на Чёрное море.

Сопровождал нас в поездке болгарский студент Чавдар. Очень милый, яркий и открытый человек. Быстро с ним подружились, как будто давно знали друг друга. Я заметил, что на него с интересом поглядывали наши девушки-красавицы. Похоже, и он был неравнодушен к ним, но ему влюбляться статус не позволял, а у наших девушек появились избранники. Сужу по нескольким свадьбам вскоре после возвращения в Челябинск. Как же давно и как близко всё это... Вспоминаю и душой молодею!

Память отражает движение человека во времени. Есть память кратковременная, поверхностная, легко забываемая. А есть память глубинная, ментальная — она прочна и часто тревожит душу. Мне думается, что память о встречах с простыми людьми в Болгарии — глубинная, ментально-православная. Она жива и поддерживает веру в то, что вернётся загнанная ныне в угол дружба россиян и болгар.

Незабываемо впечатление от величественного памятника Алёше — нашему русскому солдату-освободителю. Чувство гордости за нашу Родину, за Победу

охватило нас, когда мы стояли у его подножия, и слилось с ощущением единения с братьями-славянами. Имя Алёша стало для меня почти архетипическим. Думаю, не случайно младшего сына мы назвали Алёшей.

Первым черноморским городом, встретившим нас, был Бургас. Жили в школе, точнее — только ночевали, а днём — на море. И опять встречи с искренними, неподдельно дружелюбными людьми.

Вторая длительная остановка — Варна. Название это было мне не просто знакомо, а очень даже памятно и близко. Дело в том, что в Челябинской области есть село Варна, где я работал, будучи командиром студенческого строительного отряда Челябинского политехнического института «Планета». Был я тогда секретарём комсомольской организации аэрокосмического факультета ЧПИ. Собрал друзей-активистов — и на поезд. В Варне поместили нас в пустующем доме — бывшей школе, недалеко от железнодорожной станции. А работали на другом берегу речки Варна, в центре села,— строили кинотеатр и жилые дома. Кинотеатру, что мы построили, дали название «Планета». Недавно прислали мне несколько фотографий нашего создания, обновлённого после ремонта. И благодарность жителей Варны, которые помнят наши совместные концерты с местной молодёжью и даже по именам некоторых из нас. Варна многое значит и в моей судьбе: там кончилась моя холостяцкая жизнь. Влюбился и с невестой в ЧПИ явился.

А разгадка одинаковых названий знаменитого болгарского курортного города и скромного села на юге Челябинской области проста. Когда исторические



Трудовой семестр в Болгарии окончен

болгарские территории входили в состав Османской империи, Варна представляла собой военный порт и крепость, и во время русско-турецких войн конца XVIII — начала XIX века неоднократно осаждалась нашим флотом. Однако только в 1828 году штурм Варны оказался успешным. В честь этого события назвали одну из станиц Оренбургского казачьего войска — ныне обычный районный центр с десятитысячным населением. Правда, избавление Болгарии от пятивекового османского владычества произошло ровно через пятьдесят лет, в результате победы России в последней русско-турецкой войне, справедливо названной Освободительной.

В Варне болгарской наш отряд разместили в школе, как в Бургасе. Она располагалась далековато от моря. Каждый вечер, усталые от купания и солнечных ванн, мы возвращались «домой». Как-то в один из вечеров Чавдар устроил нам праздник с болгарским пивом, мы же сбегали в ближайший магазин за сливовицей. Веселье длилось до глубокой ночи, ведь сухой закон уже не действовал.

Запомнился такой случай. Жара, пить хотелось. Мы с Мишей Юртаевым (он был ответственным за наши хозяйственные дела) пошли в палатку, где продавали холодное пиво. Заходим, слышим в очереди немецкий язык. Едва мы между собой о чём-то заговорили, продавец говорит: «Русские, идите сюда, я вас без очереди обслужу». Своеобразный жест особого отношения к нашим людям — такое не придумаешь.

Незабываемые дружеские чувства сложились с нашим болгарским гидом Чавдаром. Шли годы, дружба продолжалась. Через несколько лет мы с женой Таней пригласили его в Москву. Помнится, как в холодный праздничный день 7 ноября мы с ним шагали по Красной площади. Он был очарован тем, что в такую ненастную погоду люди пели песни и кричали «ура».



Владимир Попов с Чавдаром в Москве

Потом мы вместе поехали в Ленинград. Наш старый друг, капитан первого ранга Виталий Степанович, преподаватель Кораблестроительного института, устроил нас в гостинице этого вуза. Потом — Невский, памятники, музеи, могучая Нева, Пискаревское кладбище, где каждого встречают святые слова: «Никто не забыт, ничто не забыто». Чавдар молча переживал истину Победы, но мы чувствовали бурю эмоций в его душе.

Следующим пунктом программы был Челябинск. Но в то время этот город числился среди «закрытых», куда был запрещён въезд иностранцам. Помогли секретари обкома ВЛКСМ В. Поляничко и Т. Заморина. В своё время им пришли из Болгарии хорошие отзывы о нашей работе. Вопрос решился. Побывал Чавдар



В уральской Варне отряд ЧПИ «Планета» построил кинотеатр. Его так и назвали — «Планета»

в городе, где жили его друзья из студотряда.

Какое-то время мы с Чавдаром поддерживали связь и дальше. Но в 90-е она оборвалась. Но верю, встреть я сегодня Чавдара, мы бы обнялись, как братья. Верхи ссорятся, а люди сходятся. Когда прохожу мимо памятника российско-болгарскому боевому братству на Славянской площади в Москве, спрашиваю себя: неужели качели истории нас разлучили навсегда? Не верится. Не хочется верить! Память не дает! Она жива.

Удивительная вещь — человеческая память. На научной конференции в нашем университете после моего доклада об искусственном интеллекте и его роли в государственном управлении мне задал вопрос Матвей Малышев (мой собеседник по диалогу, опубликованному в данной книге). Вопрос был такой: может ли ИИ заменить в будущем управленца? Я ответил, что может, если будущие управленцы будут уступать ему по развитию интеллекта.

А после задумался, может ли искусственный интеллект хранить историческую память? Наверное, может — в виде цифр и фактов. Но человеческие эмоции, дружбу, любовь? Это ему не по силам. Живую память ИИ не заменит — по крайней мере, сегодня.

Меня потрясло стихотворение болгарского поэта Дончо Дончева, написанное уже во времена «расторгнутой» дружбы Болгарии с Россией. Оно называется «Не трогайте Россию, господа!» В стихотворении есть такие судьбоносные слова о России, обращённые к отвернувшейся от нас Европе:

Припомните, как вас она спасла
В годину разрушительных набегов.
И вот теперь не с вашего ли брега
Несётся равнодушная хула?

Я читал эти строки студентам на лекции об информационно-психологической войне Запада против России, рассказывал о глубинной памяти народов, о былой дружбе с болгарскими друзьями. И как-то само собой вырвалось: «Верю, что дружба болгарского и русского народа возродится».

Да, тяжёлая участь — жить в эпоху перемен, как гласит китайская мудрость. Но ведь есть же архетипические, даже генетические скрепы дружбы двух православных народов. Она в истории не раз переживала расколы, даже измены, но ведь возрождалась. Мечтаю о возрождении наследия, заложенного в двух Варнах.

Горизонты студенческого самоуправления



Павел Красноруцкий

Доверия к студенческим советам становится больше



Павел Павлович Красноруцкий (1979) окончил Московский энергетический институт и Российскую академию государственной службы при президенте РФ по специальности «Государственное и муниципальное управление» (с отличием). Кандидат социологических наук. С 2005 г. работает в структурах Общероссийской общественной организации «Российский союз молодёжи» (РСМ), с 2012 г.— председатель РСМ. Член Общественной палаты Российской Федерации.

Создание комплексной системы работы с молодым поколением является важным направлением социально-экономического развития Российской Федерации и находится в постоянном фокусе внимания органов власти. Инструменты, формы и методы работы с молодёжью постоянно совершенствуются в зависимости от поставленных государственных задач. Молодёжная политика, безусловно, должна охватывать все сегменты своей целевой аудитории, однако одним из наиболее важных направлений деятельности следует признать работу со студенческой молодёжью.

Благодаря образованию происходит социализации молодого поколения, адаптация к современным социально-экономическим условиям, подготовка к трудовой деятельности, выработка ключевых личностных установок, которые станут определяющими для молодого человека на протяжении всей его жизни. Конкурентоспособность выпускника на рынке труда определяется не только накопленными профессиональными знаниями, умениями и навыками, но и сформированным мировоззрением, активной гражданской позицией, способностью к интеллектуальному творчеству и созидательной социальной деятельности. Один из инструментов реализации государственной молодёжной политики в отношении студенческой молодёжи — студенческое самоуправление, представленное в том числе такой структурой, как студенческий совет. Студенческие советы как правовая категория присутствуют в отечественном общественно-политическом дискурсе относительно недавно, однако успели занять в нём значительное место.

На рубеже 90-х годов перед высшей школой возникла острая проблема замены вузовского комсомола, который по своей сути и деятельности и был студенческим



Рабочая группа по молодёжному самоуправлению Экспертного совета при Комитете Государственной думы по молодёжной политике обсудила предложения о регулировании деятельности студенческих советов для разработки законопроектов по внесению изменений в федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и федеральный закон «О молодёжной политике в Российской Федерации»

самоуправлением с огромным творческим потенциалом, ресурсной базой, выстроенной структурой и кадровой политикой. С 2006 года Российский союз молодёжи приступил к реализации программы «Студенческое самоуправление». Можно выделить следующие этапы её осуществления:

— *первый этап* (2006 г.) — выработка нормативной базы, формирование ключевых подходов к реализации программы, внедрение тематики развития органов студенческого самоуправления в общественную повестку образовательных организаций и органов государственной власти;

— *второй этап* (2007–2012 гг.) — развёртывание системы образовательно-просветительских мероприятий для руководителей органов студенческого самоуправления, тиражирование и трансляция наиболее успешных практик в субъекты Российской Федерации;

— *третий этап* (с 2013 г. по настоящее время) — адаптация программы к изменениям в законодательстве Российской Федерации об образовании, развитие инфраструктуры студенческого самоуправления на государственном уровне.

Ежегодно организуются окружные школы по развитию студенческих советов, в программе которых — обмен опытом между лидерами студенческих советов, ознакомление с нормативно-правовой базой, развитие навыков управления командами для выстраивания эффективной деятельности и создания условий для взаимовыгодной совместной работы с администрацией образовательной организации. Ежегодно более тысячи человек становятся участниками данных образовательных мероприятий.

С 2014 года реализуется Всероссийская кампания «Твой выбор» — единственный в России проект по поддержке и сопровождению студенческих выборов и студенческих избирательных комиссий. В 2022 году выборы прошли в 50 университетах и колледжах, а также в 437 школах, во время которых за своих лидеров проголосовало более 200 тысяч молодых людей.



Межрегиональный лагерь студенческого самоуправления и личностного развития «Вектор» Северо-Кавказского федерального округа

Проводится Всероссийский конкурс на лучшую организацию деятельности органов студенческого самоуправления. В 2021 году его участниками стали 190 образовательных организаций высшего образования и 400 студенческих объединений из 49 регионов.

Общероссийский форум «Россия студенческая» — образовательный проект, направленный на обучение лидеров вузовских студенческих советов. С 2014 года форум ежегодно собирает более 800 лидеров студенческих советов.



Панельная дискуссия «Молодёжь и выборы» с участием председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Э. А. Памфиловой и лидеров студенческих советов

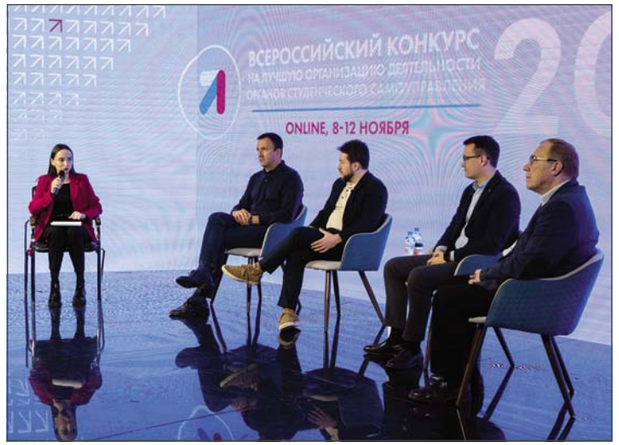
В ходе всероссийской переписи студенческих советов, которая проводится с 2016 года, выявляются качественные изменения в деятельности студенческих советов. В переписи за 2018–2019 годы приняли участие 130 студенческих советов, а в 2022 году уже более 300. Перепись позволяет оценить количество реально выполняющих свои функции органов студенческого самоуправления, понять, в каких образовательных организациях выстроена эффективная работа, а в каких нет, проанализировать причины.

Ведётся также и методическая работа. В 2006–2023 годах общий тираж подготовленных методических пособий превысил 60 тысяч экземпляров.

Для объединения органов студенческого самоуправления в 2014 году по инициативе Российского союза молодёжи было создано Общероссийское общественное молодёжное движение «Ассоциация студентов и студенческих объединений России» (АСО России). Целями АСО России являются: развитие гражданского самосознания обучающихся в образовательных организациях высшего образования и профессиональных образовательных организациях, содействие самореализации обучающихся в учебной, научной, творческой, спортивной и иных сферах, развитие органов студенческого самоуправления. Приоритетные направления деятельности АСО России — развитие региональных сообществ студенческих советов, реализация программы



Общероссийский образовательный форум «Россия студенческая». Панельная дискуссия с участием Ю. В. Сарановой, заместителя председателя Комитета Государственной думы по молодёжной политике



Финал Всероссийского конкурса на лучшую организацию деятельности студенческих советов

РСМ «Студенческое самоуправление».

Говоря о факторах, повлиявших на развитие студенческих советов, следует отметить следующее. В 2006 году были подготовлены рекомендации Минобрнауки России о создании в высших учебных заведениях студенческих советов и Примерное положение о студенческом совете в образовательном учреждении (филиале) высшего профессионального образования. В 2012 году Минобрнауки России впервые провело конкурс программ развития деятельности студенческих объединений, по итогам которого 95 образовательных организаций получили значительные финансовые средства, что позволило отрасли серьёзно продвинуться вперед. Подобная помощь студенческим советам оказывалась и в дальнейшем, в том числе и через другие инструменты. В 2013–2014 годы произошёл ряд существенных изменений условий, регулирующих деятельность органов студенческого самоуправления. Статья 26 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» закрепила правовой статус студенческих советов. Также за студенческими советами было закреплено право выражать обязательное к учёту мнение по всем локальным нормативным актам, затрагивающим права студентов, то есть по значительной части принимаемых в образовательной организации решений.



Всероссийский форум студентов и специалистов среднего профессионального образования «Команда ПРОФИ»

Система студенческих советов в Российской Федерации прошла достаточно быстрый путь от частной формы студенческого объединения с неопределённым правовым статусом до наиболее распространённой формы органа студенческого самоуправления, статус которого зафиксирован в федеральном законодательстве и уставах многих образовательных организаций. По нашим данным, студенческие советы более 85% образовательных организаций высшего образования имеют уполномоченного представителя с правом голоса. Думаю, что со временем данный показатель увеличится, так как доверия к студентам и студенческим советам в целом становится больше.



Конгресс председателей студенческих советов, избранных в рамках Всероссийской кампании «Твой выбор»

Следует остановиться на понятии «студенческое самоуправление», обсудить его смысл. Для студенческого самоуправления, как и для любого другого самоуправления, характерны следующие признаки:

— самоуправление — это механизм решения вопросов местного сообщества самостоятельно и под свою ответственность;

— самоуправление всегда имеет чётко очерченную собственную компетенцию;

— самоуправление — это ответственность перед местным сообществом за результаты деятельности органов самоуправления и выборных лиц;

— самоуправление — это выборность органов самоуправления самим местным сообществом;

— в самоуправлении допускается централизованно установленные ограничения (как по территории деятельности, так и по порядку деятельности).

Таким образом, студенческое самоуправление следует рассматривать как особую форму инициативной, самостоятельной, ответственной общественной деятельности студентов, направленной на решение важных вопросов жизнедеятельности

студенческой молодёжи, развитие её социальной активности, поддержку социальных инициатив.

Одна из основных проблем законодательства, регулирующего права студенческих советов, на наш взгляд, состоит в разном толковании термина «учёт мнения» и его применения на практике. Ведётся работа над возможным внесением изменений в федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. и федеральный закон «О молодёжной политике в Российской Федерации» от 30.12.2020 г. Возможно, в скором времени появится ясность в этом вопросе.

По запросу Комитета Государственной думы по молодёжной политике и Министерства науки и высшего образования РФ совместно с Государственным университетом управления и Социологическим центром «14–35» было проведено комплексное социологическое исследование студенческих советов, чтобы использовать полученные данные в совершенствовании деятельности студенческих советов. По результатам исследования появилась возможность сделать несколько выводов.

По мнению большинства респондентов, студенческий совет в их учебной организации может абсолютно открыто и беспрепятственно коммуницировать с руководством через проректора или заместителя директора по воспитательной работе (молодёжной политике), специалиста по работе с молодёжью, педагога-организатора, начальника отдела воспитательной работы.

В большинстве случаев студенческие советы могут самостоятельно принимать решения по вопросам, касающимся организации проектов и мероприятий, проведения выборов руководства студенческого совета и информационного освещения их деятельности.

Образовательные организации чаще всего оказывают поддержку студенческому совету: поощряют активистов, направляют их на всероссийские и региональные мероприятия, финансируют мероприятия и проекты, а также предоставляют ресурсы и помещения для работы. Около 70% советов имеют помещения в постоянном распоряжении.

Отношение к студенческим советам со стороны студентов и руководства образовательной организации характеризуется высоким уровнем доверия, так же как и отношение студенческого совета к руководству. Большинство респондентов отмечает, что им лично удавалось что-либо изменить в образовательном учреждении в лучшую сторону.

Можно сделать вывод, что студенческие советы дают возможность самореализации каждому студенту. Эта структура представляет их общие интересы. Советы обычно работают слаженно, но иногда проблемы могут возникать из-за нехватки ресурсов на реализацию проектов или из-за незаинтересованности в совместной работе у студенческих объединений.

К сожалению, круг вопросов, которыми занимаются студсоветы, традиционно постоянен: стипендии, общежития, отчисления. В стороне остаётся ключевая проблема — получение качественного образования, отвечающего запросам рынка



Молодёжные организации подписали соглашение о сотрудничестве с Банком России

труда. Участие студентов в управлении качеством образования надо рассматривать как готовность к формированию своего профессионального будущего. Студенческая оценка качества образования должна осуществляться осознанно, влиять на эффективность работы вуза.

Точка контакта студента и администрации вуза — формирование ценности молодого специалиста. Всё, что делает выпускника более профессиональным, адаптивным, востребованным, представляет собой ценность для работодателя и рынка труда. Студенческие объединения должны стать частью системы создания ценности выпускаемых специалистов. Это отвечает запросу студентов и администрации образовательной организации. Такая логика взаимодействия открывает новые возможности для сотрудничества и участия обучающихся в управлении качеством образования.

Николай Жданов

Наша цель — развитие социальной активности студенчества



Николай Алексеевич Жданов (1998) окончил Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова. Избирался заместителем председателя Студенческого совета университета, председателем Союза молодёжи Чувашии. Один из организаторов Общероссийского форума «Россия студенческая» и других молодёжных мероприятий. С 2022 года является руководителем проектов программы РСМ «Студенческое самоуправление»; в 2023 году избран председателем Общероссийского общественного молодёжного движения «Ассоциация студентов и студенческих объединений России».

■ **Николай, сначала давайте представим читателям возглавляемое вами движение. Для чего оно создано, какова его задача?**

Деятельность АСО России направлена на развитие социальной активности студенческой молодёжи через систему студенческого самоуправления в образовательных организациях высшего образования и профессиональных образовательных организациях. Мы даём студентам знания и компетенции, требуемые для участия в управлении своей образовательной организацией. В результате выявляются студенты, имеющие лидерские качества, формируется управленческий резерв, имеющий опыт работы с различными сообществами.

■ **На какой правовой базе основана Ассоциация?**

В федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года сказано, что обучающиеся в учебных заведениях имеют право на участие в принятии решений, которые



Съезд Ассоциации студентов и студенческих объединений России

затрагивают их интересы. Тем самым обозначена правовая основа для деятельности студенческих советов. Но по прошествии десяти лет мы можем констатировать, что это только начало пути. Проблема, которую многие эксперты поднимают в контексте работы студенческих советов, связана с применением и интерпретацией того, что означает «учёт мнения обучающихся». В некоторых образовательных организациях этот процесс достаточно структурирован и включает в себя представительство студентов в учёном совете, консультации и согласование проектов внутренних нормативных актов с председателями студенческих советов. Однако так происходит не везде. Иногда интересы студентов учитываются недостаточно.

В настоящее время Комитет Государственной думы по молодёжной политике при участии Российского союза молодёжи, Государственного университета управления и Социологического центра «14–35» работает над законопроектом, который вносит изменения в упомянутый закон. Мы надеемся, что это поможет устранить некоторые из выявленных проблем.

Однако, на мой взгляд, недостаточность правовой базы не является препятствием для создания и работы студсоветов — многое зависит от грамотных студенческих лидеров, способных эффективно использовать имеющиеся возможности. Подготовка таких лидеров и стала одной из ключевых задач Российского союза молодёжи в рамках программы «Студенческое самоуправление», оператором которой является АСО России. Чтобы студенты могли полноценно представлять интересы своих сверстников и влиять на принятие решений на уровне учебного заведения, они должны иметь соответствующие знания и навыки.

Могу утверждать также, что подготовка лидеров студенческих советов важна и с точки зрения потребностей гражданского общества в целом. Ведь студенческие

советы являются важным элементом в системе гражданской активности, а студенческие лидеры часто продолжают общественную деятельность и после окончания учёбы. Студенческое самоуправление помогает развитию у молодых людей навыков управления, коммуникации, лидерских качеств, что пригодится им в будущем в любой сфере деятельности.

■ **В учебных заведениях страны существует множество разных студенческих организаций. Координируется ли каким-то образом их работа?**

Проблема координации студенческих организаций в стране действительно назрела. Хотя многие из них действуют совместно через такие структуры как студенческие советы и первичные профсоюзные организации вузов, необходимо единое пространство для взаимодействия, обмена опытом и координации действий на более высоком уровне. Ключевую роль в формировании такого пространства играют общероссийские организации — Российский союз молодёжи и АСО России. Они стремятся помочь студенческим советам методически и консультационно, а также создают площадки для коммуникаций на региональном уровне через свои региональные отделения. Замечу, что региональные отделения АСО России работают уже в 45 субъектах РФ. Эта работа позволяет студенческим организациям быть в курсе последних новостей и практик, обмениваться опытом и совместно работать над решением общих задач.

Сделать ещё надо многое: усовершенствовать механизмы координации, усилить методическую и информационную поддержку, создать условия для более тесного и продуктивного взаимодействия студенческих советов разных вузов на региональном и всероссийском уровнях. Наша цель — обеспечить каждому студенческому совету возможность общения и обмена опытом с коллегами по всей стране.

■ **Что можно сказать о взаимодействии студенческих советов и администрации вузов?**

Эффективное партнёрство обеспечивается пониманием, что те и другие работают на общую цель — создание благоприятной образовательной среды и развитие студенчества. Есть немало хороших примеров того, как студенческие советы и администрация действуют в режиме активного сотрудничества и взаимной поддержки. Студенческие организации участвуют в проведении различных мероприятий, разработке и внедрении проектов, направленных на улучшение учебного процесса и повышение качества обучения. При этом администрация вуза оказывает студенческим советам поддержку в реализации их инициатив.

Однако, судя по поступающей информации, так происходит не всегда из-за недостаточного доверия и открытости между сторонами. Например, студенческий совет отказывается содействовать администрации в решении какой-либо задачи, а когда сам обращается в администрацию за помощью, сталкивается с ответным отказом.

Укреплению доверия способствуют различные формы обучения представителей студенческих советов, включая передачу практического опыта и развитие управленческих навыков. Главное — взаимная заинтересованность в сотрудничестве студенческих организаций с администрацией вуза.

■ **А как строятся взаимоотношения студенческих советов с первичными профсоюзными организациями студентов?**

Судя по информации лидеров, проблемы здесь существуют, причём во многих образовательных учреждениях. Причина в том, что те и другие стараются представить и защитить интересы студентов. Можно сравнивать качество проводимых мероприятий, но следует всё-таки помнить, что главное — служить интересам студентов и создавать эффективную связь между студенческой массой и администрацией вуза.

Несмотря на схожесть целей и функций, есть и отличия. Например, наличие юридического лица и собственных финансовых средств у профсоюзных организаций и другие нюансы. Однако различия не должны становиться причиной конкуренции.

Важно усиливать взаимопонимание между студсоветами и профсоюзами, чтобы они могли эффективнее отвечать на запросы студенческого сообщества. Это обмен опытом, совместное планирование и проведение мероприятий, а также координация действий по важным для студенчества вопросам. В конце концов, у студсоветов и профсоюзных организаций общая миссия, и вместе они могут достичь большего. Надо научиться эффективно использовать то, что есть, находить партнёров.



Команда АСО России



Активисты АСО России

■ **Как происходит финансирование студенческих советов?**

Поддержка проектов и программ, осуществляемых студенческими советами и другими объединениями, со стороны администрации вуза часто имеет решающее значение для реализации студенческих начинаний. Грантовые конкурсы представляют собой ещё одну возможность финансирования проектов. Однако участие в таких конкурсах требует умения формулировать и аргументировать проектные предложения, а также планировать и управлять проектами. Тем самым активисты получают и развивают навыки в области социального проектирования.

Возможности для получения финансирования и поддержки со стороны вузов и грантовых организаций существуют, но студенты и их лидеры обязаны проявлять предприимчивость и ответственность. Представленные проекты должны быть хорошо сформулированы, обоснованы и продуманы, бюджет просчитан. Но, конечно, финансовые ресурсы — это не всё. Сотрудничество с партнёрами может обеспечить доступ к дополнительным ресурсам и возможностям. Надо научиться эффективно использовать то, что есть, находить партнеров и всевозможные инструменты для достижения поставленных целей.

■ **Каковы, на ваш взгляд, перспективы развития студенческого движения в России?**



Финал регионального конкурса на лучшую организацию деятельности АСО Москвы

В последние годы, как мне представляется, мы наблюдаем значительный прогресс в осуществлении молодёжной политики в стране. Учебные заведения и различные организации объединяют усилия и активно вкладываются в создание благоприятной среды для развития студенчества. Студенческие советы, объединения, клубы, первичные профсоюзные организации играют возрастающую роль в реализации запросов молодёжи. Форумы, образовательные программы, грантовые конкурсы, различные тематические мероприятия дают возможность студентам принимать участие в управлении вузом, формировать социальные и даже профессиональные навыки.

Можно сказать, что движение идёт в правильном направлении. Активная позиция студентов, их стремление к саморазвитию и участию в общественной жизни вуза действительно влияют на образовательную среду.

Динамика развития и открытость обсуждения этих вопросов на всех уровнях внушают оптимизм, но предстоит ещё много работы. Уверен, что перспективы для развития студенческой среды благоприятны, будем преодолевать трудности и совершенствовать работу со студенческой молодёжью.

■ **Желаем вам успехов на этом пути!**

Александр Митрофанов

У студенческого самоуправления большие перспективы



Александр Дмитриевич Митрофанов (1989) окончил Нижегородский государственный педагогический университет, Малую академию государственного управления при Полномочном представителе Администрации президента России в Приволжском федеральном округе и магистратуру Высшей школы экономики по программе «Управление образованием». Работал в Студенческом совете НГПУ, возглавлял в Нижнем Новгороде городской Студенческий совет. Избирался председателем Ассоциации студентов и студенческих объединений России, заместителем председателя Российского союза молодёжи, участвовал в реализации многих молодёжных проектов и программ.

Студенческое самоуправление является одним из важных элементов образовательного процесса и взаимодействия студенчества с администрацией учебных заведений. Впервые вопрос о развитии органов студенческого самоуправления в современной России обсуждался в 2001 году на Всероссийском студенческом форуме, где были представлены свыше тысячи делегатов из более чем 800 вузов. В последующие годы общественные и государственные организации вели поиск эффективных моделей студенческого самоуправления с учётом модернизации российского высшего образования. Новыми студенческими структурами активно занимался и занимается Российский союз молодёжи.

У представителей законодательной и исполнительной властей в ходе дискуссий сформировалось единое представление об органах студенческого самоуправления, которые, с одной стороны, создаются по инициативе самих студентов, а с другой — инкорпорируются в структуру управления учебными заведениями. К таким органам относятся советы обучающихся (студенческие советы), получившие широкое распространение в 2005–2012 годах. Наименования «совет обучающихся» и «студенческий совет» являются синонимами одной правовой конструкции, но наименование «совет обучающихся» применяется, когда в работе совета участвуют не только студенты, но и аспиранты.

Общность позиций в этом вопросе представителей гражданского общества и государства была подтверждена решениями Всероссийских студенческих форумов, регулярно проводившихся в те годы. Статус, основные методики и технологии создания студенческих советов отражены в нормативных документах, в числе которых письмо Министерства образования РФ от 02.10.2002 г. «О развитии студенческого самоуправления в Российской Федерации»; письмо Министерства образования и науки РФ от 10.10.2006 г. «О Примерном положении о студенческом совете в образовательном учреждении (филиале) высшего профессионального образования»; письмо Федерального агентства по образованию от 19.02.2007 г. «О студенческом самоуправлении»; федеральный закон от 29.12.2012 г. «Об образовании в Российской Федерации»; инструктивное письмо Министерства образования и науки РФ от 14.02.2014 г. «О методических рекомендациях о создании и деятельности советов обучающихся в образовательных организациях»; письмо Министерства образования и науки РФ от 28.05.2015 г. «О новой редакции уставов».

Независимо от вариантов названия совета, принципы его построения и функционирования одинаковы:

— главная цель совета — представлять интересы обучающихся, содействовать их развитию в рамках образовательного процесса и воспитательной работы;

— совет действует на основании положения, утверждённого образовательной организацией;

— совет формируется самими обучающимися и состоит из обучающихся;

— правовое регулирование деятельности совета осуществляется законодательством в сфере образования;

— совет можно рассматривать как элемент структуры управления образовательной организацией с чётким определением его полномочий;

— совет в образовательной организации может быть только один, их не может быть несколько;

— в составе совета должны быть представлены как структурные единицы данной образовательной организации (факультеты, институты), так и крупные студенческие объединения (общественные организации, клубы, научные общества и т.д.);

— совет является органом самоуправления обучающихся, сформированным ими самими на принципах автономии, демократических процедур деятельности, инициативы и самостоятельности в выборе форм работы.

Организационно-правовому статусу, методам и технологиям работы студенческих советов посвящено немало исследований, учебно-методических и практических пособий, опубликованных в эти годы.

Ассоциация студентов и студенческих объединений России ведёт ряд проектов, направленных на развитие и совершенствование студенческого самоуправления.

Каждые два года проводится всероссийская перепись студенческих советов образовательных организаций высшего и среднего образования в форме онлайн-анкетирования. В переписи за 2018–2019 годы приняли участие 130 студенческих советов вузов, а в 2022 году уже более 300. Перепись позволяет оценить количество реально функционирующих органов студенческого самоуправления, понять, в каких вузах выстроена эффективная работа, а в каких нет, проанализировать причины.

Во Всероссийском конкурсе на лучшую организацию деятельности органов студенческого самоуправления принимают участие до 400 студенческих объединений из десятков регионов Российской Федерации.

Федеральные школы студенческого актива, а также региональные школы студенческого самоуправления проводятся на основе единого образовательного стандарта, содержащего общие для всех площадок требования к наполнению программы. Ежегодно в школах принимает участие около тысячи человек из более чем 60 субъектов РФ. Предусмотрена адаптация программы школ к онлайн-формату.

Через портал «Карта студенческих советов России» https://asomap.ru/ АСО координирует работу студенческих советов, получает различную информацию. Планируется создание новых интерактивных сервисов, обеспечивающих дополнительные возможности для органов студенческого самоуправления.

В последние годы по ряду объективных причин меняется понимание правовой сущности, статуса и целей деятельности студенческих советов. Их стали рассматривать как общественные организации, что противоречит действующему законодательству, которое определяет советы как структурные подразделения образовательных организаций, а не как органы самоуправления обучающихся, что спорно по сути самоуправления. Вопрос этот очень важен, поскольку сегодня советы есть практически во всех вузах. Уверен, что у студенческого самоуправления в России большие перспективы.

Кантемир Хуртаев



На интернациональной основе

Как известно, студенческие объединения возникли вместе с первыми университетами, а золотой эпохой таких организаций по праву считается XVIII век, когда в университетах появилось множество обществ и клубов. В таких организациях господствовал дух братства, взаимовыручки и общности интересов. За прошедшие столетия, разумеется, ключевые цели и задачи студенческих сообществ трансформировались под влиянием различных культурно-исторических и социо-политических факторов, однако фундаментальные основы не изменились.

Сегодня в Российской Федерации действуют крупные молодёжные организации: Российский союз молодёжи, Юнармия, Российские студенческие отряды, молодёжный клуб Русского географического общества и т.д. В вузах активно создаются, помимо профсоюзных организаций, студенческие объединения и клубы интернациональной дружбы. В целом

Кантемир Исхакович Хуртаев (1983) — председатель Всероссийского межнационального союза молодёжи (ВМСМ). Окончил Кабардино-Балкарскую государственную сельскохозяйственную академию им. В. М. Кокова, аспирантуру Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, получил дополнительное образование в других учебных заведениях. Кандидат экономических наук. Работал кредитным специалистом в ЗАО «КредитЕвропаБанк», преподавал в Московской сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева. С 2013 г.— председатель ВМСМ.

существование вышеуказанных сообществ тесно коррелирует с понятием «студенческое самоуправление».

Студенческое самоуправление можно определить как добровольную кооперацию обучающихся в вузе для совместного решения вопросов, связанных с повышением качества студенческой жизни. Например, классическим институтом, защищающим права студентов, является профсоюз. Через его руководящий орган (профком) обучающийся может представить свои инициативы руководству высшего учебного заведения, решить возникающие в рамках учебного процесса проблемы, а также получить помощь.

Крайне важным объединением представляется клуб интернациональной дружбы (КИД). Поскольку Российская Федерация — многонациональное государство, то формирование уважительных, гармоничных отношений между народами, проживающими на территории страны, является одной из первостепенных задач.



Фестиваль «Кубок дружбы народов» в Москве

В указе президента РФ от 19 декабря 2012 года «О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» отмечено, что сегодня крайне важно формировать у молодёжи общероссийское гражданское самосознание, чувство патриотизма и воспитывать культуру межнационального общения, основанную на уважении чести и национального достоинства граждан. Данный документ и его практическое значение всесторонне обсуждались на Всероссийской межнациональной молодёжной конференции «Развитие структур студенческого самоуправления на интернациональной основе в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования как способ воспитания гражданской идентичности у молодёжи», состоявшейся 27 мая 2013 года в «Президент-Отеле». Конференция проводилась компетентными структурами, входящими в состав Минобрнауки России, Института этнологии и антропологии РАН, Совета при президенте России по межнациональным отношениям и Комитета Государственной думы по делам национальностей. В ней приняли участие

студенты, аспиранты и сотрудники администраций из 45 регионов Российской Федерации. Итогом работы конференции стало учреждение Общероссийского общественного движения «Всероссийский межнациональный союз молодёжи» (ВМСМ).

Какую миссию возложил на себя ВМСМ? Радикальные реформы 1990-х годов и системные проблемы в обществе, появление которых было обусловлено переходным периодом после распада Советского Союза, привели к проявлениям ксенофобии и шовинизма в российских городах, экстремизму на Северном Кавказе и беспрецедентной активизации террористической деятельности. Новые угрозы де-факто ставили под вопрос дальнейшее существование Российской Федерации как целостного и суверенного государства. Таким образом, приведение национальных взаимоотношений к гармонии и балансу стало одной из первостепенных задач нового руководства страны.



Мероприятия ВМСМ содействуют развитию навыков межкультурного и межконфессионального взаимодействия

Российская Федерация является полиэтничным государством. Поэтому крайне важно, чтобы национальная политика исходила из определения этничности как объективно и субъективно существующего явления, а также из принятия полиэтничности в качестве значительного фактора в социальной жизни страны. Желание превратить национальный фактор из угрозы и проблемы в преимущество



Митинг-концерт «Крымская весна»

Российской Федерации подвигло общественных деятелей, в том числе представителей молодёжи, имеющих активную гражданскую позицию и небезразличных к будущему своего государства, к консолидации усилий в рамках единого общероссийского движения.

На современном этапе обеспечение гражданского единства и этнокультурного развития общества является главной задачей в контексте проведения эффективной межнациональной политики. Хотелось бы также подчеркнуть, что укрепление единства граждан Российской Федерации актуализируется и внешнеполитическими рисками, в числе которых — оказание беспрецедентного экономического и политического давления со стороны недружественных стран. В данных условиях межнациональные молодёжные движения содействуют развитию навыков межкультурного и межконфессионального взаимодействия, а также формированию крепкого партнёрства между властью и институтами гражданского общества, что в совокупности купирует дестабилизирующие тенденции во внутриполитической сфере.

Исходя из текущих внутригосударственных задач, Всероссийский межнациональный союз молодёжи ставит перед собой следующие цели: содействие сближению молодёжи разных национальностей, укрепление межнационального мира и согласия, профилактика экстремизма в молодёжной (студенческой) среде посредством развития структур студенческого самоуправления на интернациональной основе (клубов, советов, палат, комитетов и др.) и непосредственная координация их деятельности.

Союз в сущности является сетью интернациональных студенческих объединений, действующих на трёх уровнях: локальном (органы студенческого самоуправления на интернациональной основе российских вузов), региональном (региональные отделения ВМСМ) и федеральном (Центральный штаб ВМСМ). Активистами ВМСМ являются участники федеральных молодёжных форумов. Ежегодно делегации Союза участвуют в таких образовательных мероприятиях, как «Таврида», «Селигер», «Территория смыслов», «Машук» и другие.



В сентябре 2018 года ВМСМ провёл в Геленджике Всероссийский межнациональный форум-лагерь «МежнацLeader» при поддержке Федерального агентства по делам молодёжи с использованием субсидии, выделенной Фондом президентских грантов. В рамках форума были подведены итоги Всероссийского конкурса на лучшую интернациональную структуру студенческого самоуправления «МежнацClub» и Всероссийского конкурса на лучшего лидера интернациональной структуры студенческого самоуправления «МежнацLeader».



Молодёжный форум «Единая нация — цветущая сложность» на базе Луганского государственного университета им. Владимира Даля. 2022 г.



Всероссийский межнациональный форум-лагерь в Геленджике. 2018 г.

Ежегодно в ноябре-декабре ВМСМ проводит Всероссийский межнациональный студенческий форум «Российский студент», который собирает около трёх тысяч представителей интернациональных органов студенческого самоуправления российских вузов. Целью форума является укрепление единства российской нации посредством гармонизации межнациональных отношений и формирования гражданской идентичности в студенческой среде через развитие интернациональных структур студенческого самоуправления.

С 2018 года проводится Всероссийский фестиваль межнациональных студенческих клубов «Российский студент». В 2019 году мероприятие прошло в Москве, в 2020 году — в Уфе. В 2022 году в Пятигорске мероприятие состоялось в формате



Фестиваль «Все свои». 2021 г.

Всероссийского образовательного семинара-практикума по реализации государственной национальной политики в студенческой среде. Затем в этом же году в Москве прошёл Всероссийский слёт межнациональных студенческих клубов. В 2020–2021-х годах был реализован комплекс мероприятий по гармонизации межнациональных отношений и созданию условий для самореализации молодёжи города Москвы, включающий в себя работы победителей конкурса проектов молодёжных объединений «Акселератор».

В условиях проводимой Россией специальной военной операции по денацификации и демилитаризации Украины и вхождения в состав нашей страны новых субъектов необходимым представляется комплексная работа по формированию



Фестиваль «Дружная Москва». 2021 г.

общероссийской гражданской идентичности в молодёжной среде новых регионов. Так, с 15 по 18 декабря 2022 года в Луганске на базе Луганского государственного университета им. Владимира Даля прошёл Форум молодёжи новых субъектов «Единая нация — цветущая сложность». На площадке форума собрались 150 человек — активисты из новых регионов Российской Федерации. Форум способствовал реинтеграции



новых субъектов в российское политическое пространство и формированию общероссийской гражданской идентичности в молодёжной среде посредством формирования молодёжью образа будущего и реализации социальных проектов по приоритетным направлениям государственной национальной политики, направленных на достижение этой цели.

Павел Орлов



Инженеры создают будущее, а Бауманка создаёт инженеров

Павел Александрович Орлов (2000) — студент 5 курса кафедры «Космические аппараты и ракеты-носители», с 2022 г.— председатель Студенческого совета МГТУ им. Н. Э. Баумана.

■ **Павел, для начала расскажите, пожалуйста, как организована работа Студенческого совета МГТУ, на какую правовую базу он опирается.**

В МГТУ им. Н. Э. Баумана наличие Студенческого совета закреплено в уставе университета, а структура — в положении о Студенческом совете. Согласно этому положению, возглавляет нашу организацию председатель, который формирует внутреннюю структуру отделов и является лидером для всех активистов нашей организации. Избирается председатель исполнительным комитетом, а тот, в свою очередь, избирается на конференции активистов. Эта же конференция собирается по наиболее важным вопросам жизни организации: внесение поправок в учредительный документ, изменение структуры и т. д. Конференция голосует за исполнительный комитет — исполнительный орган Студенческого совета, который созывается председателем по вопросам, имеющим значение для эффективной деятельности Студенческого совета, но не требующим созыва конференции активистов.

В целом структуру Студенческого совета образуют председатель совета, исполнительный комитет, студенческие советы факультетов и общежитий, клубы студенческого совета и иные подразделения Студенческого совета, а также конференция.

Кроме обычных заседаний в стенах университета, практикуются выездные заседания. Несколько раз в течение учебного года руководящий состав Студенческого совета (председатель, его заместители, начальники отделов) и руководители студенческих советов факультетов и студенческих клубов выезжают в УЦ «Бауманец» на стратегическую сессию — трёхдневную программу, в рамках которой обсуждаются наиболее важные вопросы (или проблемы), требующие обсуждения и всестороннего рассмотрения как в «главном» совете, так и в локальных ячейках.

■ **Вы чтите традиции студенческого самоуправления? Находите ли в них что-то ценное для себя?**



Музыкальный номер, открывающий концерт студенческих строительных отрядов «ТуССОвочка». 2022 г. Фото Андрея Якина

Мы активно развиваемся, но стараемся не забывать о традициях. Многие мероприятия, которые мы проводим, рождены ещё даже до официального основания Студенческого совета в 2006 году. Можно назвать конкурс «МиСС Очарование», который проводится в нашем университете больше 20 лет. В его названии читается аббревиатура «ССО» — студенческие строительные отряды. Когда-то именно в студотряде придумали и провели первый конкурс.



Студенческий отряд «Приёмная комиссия». Смена 2022 года. Участники отряда — первые представители МГТУ, с которыми встречаются будущие бауманцы. Фото Андрея Якина

Мы тесно общаемся и поддерживаем связь с первыми участниками Студенческого совета университета. К ним можно без всяких церемоний прийти за советом. Всегда приглашаем ветеранов на наши крупные мероприятия, иногда они выступают в роли спикера.

■ **Какова роль студенческих советов университета и факультетов в рамках Национального проекта «Наука и университеты», в повышении качества знаний будущих специалистов, престижа профессии инженера?**

Студенческий совет в техническом университете не может оставить без внимания научную работу студентов. В структуре студенческих советов факультетов создаются локальные ячейки, занимающиеся исследованиями и продвижением «молодёжной науки» в массы. Можно назвать научно-популярные лекции, научные конференции, организуемые факультетом ИУ и студенческим клубом ISCRA, научные хакатоны по программированию и другим дисциплинам, а также масштабное межрегиональное инженерное соревнование — хардатон «Инженерный вызов».

Студенческий совет нередко работает совместно с университетскими молодёжными научно-образовательными центрами, организуя совместные проекты и поддерживая их деятельность.



Музыкальное приветствие председателя Студенческого совета МГТУ первокурсникам в рамках «Школы молодого бауманца 2022». Оздоровительный лагерь «Дружба», 2022 г. Фото Андрея Якина

■ **Как происходит сотрудничество с организациями-заказчиками по целевой подготовке бауманцев и формирование профессиональной устойчивости выпускников в сфере производства, науки, социальной среде?**

Актив Студенческого совета помогает организовывать различные конкурсы от организаций-заказчиков для студентов, которые обучаются в университете по целевому договору. Одним из таких конкурсов был «Космический десант» от корпорации «Роскосмос», где главным призом была поездка на Байконур, чтобы победитель своими глазами увидел «Бауманский старт».

Кроме того Студенческий совет сотрудничает с Центром карьеры университета, актив помогает вести социальные сети, обрабатывать входящие заявки, организовывать выставки работодателей.



Оргкомитет и участники тематического мероприятия «Выезд Нового года 2023». Учебный центр «Бауманец», 2022 г. Фото Андрея Якина

■ **Как участвуют студенческие советы в органах управления университета, учёных советах, приёмных и стипендиальных комиссиях, в комиссиях по предоставлению мест в общежитиях и т.п.?**

Студенческий совет принимает непосредственное участие в жизни вуза. Председатель входит в состав Учёного совета университета, его голос учитывается при принятии важных для вуза решений. Председатель также возглавляет Студенческий отряд «Приёмная комиссия», участники которого принимают документы у абитуриентов и являются первыми представителями МГТУ, с которыми встречаются будущие бауманцы. Студенческий отряд «Приёмная комиссия» (СОПК) — неотъемлемая составляющая приёмной кампании. СОПК гармонично интегрирован во все процессы: сотрудники студенческого отряда официально устраиваются в университет на работу, ответственные секретари отборочных комиссий факультетов держат связь со старшими консультантами СОПК, а ответственный секретарь приёмной комиссии и другие представители администрации вуза нередко заходят в рабочую аудиторию отряда и интересуются положением дел.

Студенческий совет контролирует распределение повышенных государственных академических стипендий за успехи в общественной деятельности вуза. Председатель формирует и направляет рабочую группу, которая принимает у студентов заявления и оценивает их успехи в общественной жизни университета. Чтобы рабочая группа могла единообразно оценивать успехи студентов, у нас разработана целая система оценок. Каждый семестр она дорабатывается, что даёт возможность грамотно распределять повышенные стипендии.

Что касается общежитий. Студенческий совет общежития № 11 и активисты студенческой организации участвуют в расселении первокурсников в общежитии и помогают им адаптироваться к новой, непривычной среде. При распределении свободных мест для студентов старшего курса Студенческий совет может дать дополнительные баллы за активную деятельность в течение семестра, которые потом влияют на выдачу этих самых мест. Это касается любых общежитий МГТУ.

■ **Теперь хотелось бы узнать, как влияют студенческие советы на воспитание гражданина, патриота, обладающего нравственными устоями — такими как порядочность, честность, искренность, моральная чистота, гордость за свою страну.**

В структуру Студенческого совета включено множество студенческих организаций. В их число входит историко-патриотический клуб «Вектор». На его счету исторические выставки, посвящённые Великой Отечественной войне, исторические викторины и лекции на интереснейшие темы всемирной и отечественной истории.

Помимо «Вектора» в патриотическом воспитании студентов участвует также и Волонтёрский центр — добровольческая студенческая организация, которая



Кураторы команд в первый день выездного мероприятия для первокурсников «Школа молодого бауманца 2022» на площади перед главным корпусом университета. 2022 г. Фото Глеба Слабунова

занимается добрыми делами. Добрые дела — это поездки в приюты, сбор гуманитарной помощи, просветительские выездные программы и так далее. Бауманские волонтёры неоднократно организовывали различные мероприятия патриотической направленности. Активисты Студенческого совета зачастую сами участвуют в патриотических акциях вне вуза. Ребята участвовали в шествиях «Бессмертного



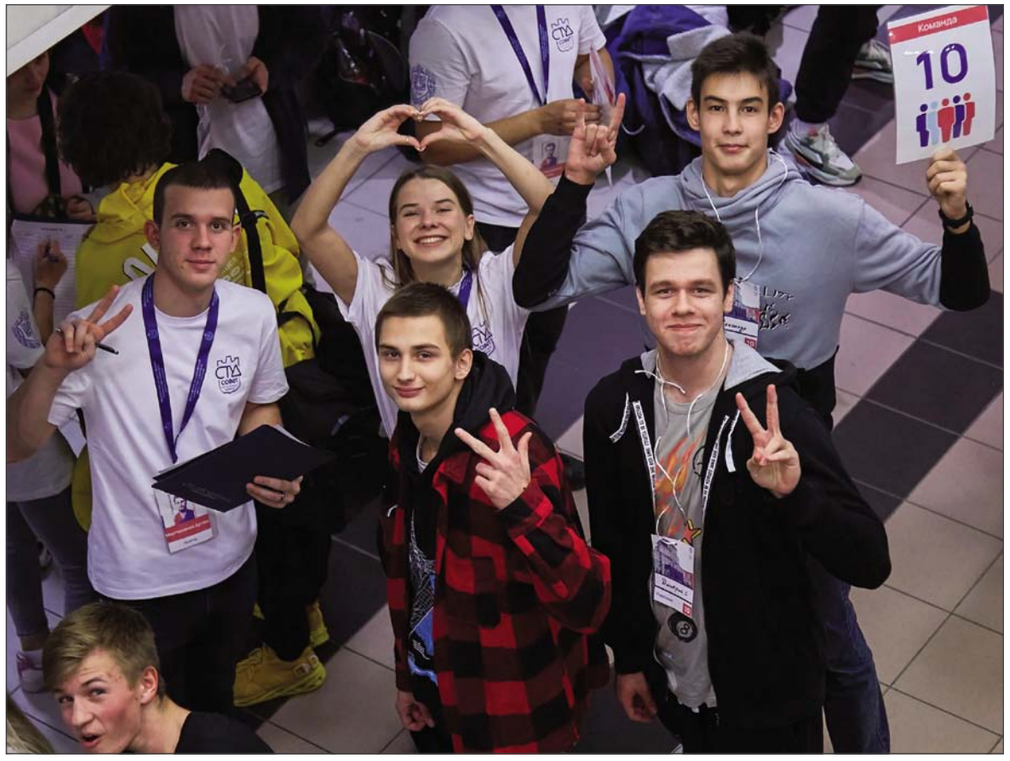
Команда старших кураторов выездного мероприятия для первокурсников «Школа молодого бауманца 2022». Оздоровительный лагерь «Дружба», 2022 г. Фото Андрея Якина

полка», посещали концерты в честь Дня России и другие схожие по тематике мероприятия.

■ **А что можно сказать об отношении студентов к актуальным политическим событиям?**

Должен признать, что внутри студенческого сообщества политические темы поднимаются крайне редко и неохотно. Осмелюсь предположить, что все в первую очередь обеспокоены учёбой, сроками сдачи домашних заданий и рубежных контролей, учёба всегда в приоритете. Из-за этого геополитика и мировые политические тенденции уходят на второй план.

Тем не менее геополитика не обходит стороной наш университет. МГТУ им. Н. Э. Баумана, будучи лучшим техническим вузом нашей страны, имеет устойчивую позитивную репутацию в мире. Международное сообщество его признаёт и с ним сотрудничает. Студенческий совет — не исключение! При нашей поддержке был создан «Юниал» — клуб, объединяющий иностранных студентов



Кураторы команд и участники «Выезда первого курса 2022» в Учебно-лабораторном корпусе МГТУ. 2022 г. Фото Влада Хлебникова

Бауманки. Клуб организует мероприятия, способствующие межкультурному диалогу и международному сотрудничеству как между вузами, так и между государствами.

■ **Каковы условия для развития творческой и трудовой активности студентов университета? Как организуется быт, досуг, спортивная жизнь?**

Мы стараемся давать нашим активистам возможности всестороннего развития, в том числе в области художественного творчества и спорта. Любой студент может прийти в Студенческий совет со своей инициативой, и мы всеми силами постараемся поддержать его идею. Так, относительно недавно проходила выставка,

совмещавшая современное представление об искусстве в переплетении с наукой. Получилось очень интересно! Для любителей спорта у нас есть студенческий спортивный клуб «Bauman Active Sports», организующий велозаезды, батутные тренировки, лыжные прогулки и т.д., а для желающих пораньше начать свою трудовую деятельность — штаб ССО. Студенческий строительный отряд — идеальный способ заработать летом. Сфера применения умений разнообразна — от работы на железнодорожных путях до археологических раскопок.

Стоит сказать пару слов о формах участия студентов в общественной деятельности. Есть у нас так называемый «путь активиста». Первое прикосновение



Оргкомитет и участники тематического выездного мероприятия «Студ. Mega Mystery 2023». Учебный центр «Бауманец», 2023 г. Фото Михаила Кима

будущего студента к организации происходит в Студенческом отряде «Приёмная комиссия», где будущий активист ещё пребывает в статусе абитуриента. Первокурсник проходит «Школу молодого бауманца» — запоминающееся на всю жизнь выездное мероприятие, влюбляющее студента в наш университет и вовлекающее его в деятельность Студенческого совета. Далее следует череда дел, где будущий активист может попробовать себя в той или иной организаторской роли (техническая поддержка, медиа, служба безопасности и т.д.): концерт студенческих

отрядов «ТуССОвочка», концерт «Зачётный Новый год», конкурс «МиСС Очарование», Студенческий отряд «Приёмная комиссия» (здесь студент выступает уже в качестве сотрудника), школа перед Школой (обучающий курс оргкомитета «Школы молодого бауманца», здесь студент — участник), «Школа молодого бауманца» (в составе оргкомитета мероприятия). Суммарно за год мы проводим более 20 культурно-массовых мероприятий! Плюс еженедельные выезды в УЦ «Бауманец» — на базу университета в Ступинском районе Московской области. Отличная возможность для студента отвлечься от учёбы, провести пару дней и ночей на природе и принять участие в образовательно-развлекательных программах.



Участники обучающего выездного мероприятия Студенческого отряда «Приёмная комиссия». Учебный центр «Бауманец», 2023 г. Фото Влада Хлебникова

Так что у студента есть возможность погрузиться в общественную жизнь МГТУ, избрать для себя занятие по душе и стать настоящим активистом Студенческого совета.

Главная проблема, с которой мы сталкиваемся на этом пути, — абсентеизм студентов, иначе говоря — невовлечённость. Что имеется в виду? Значительная часть молодых людей видит студенческие годы в формате «приехал — отучился — уехал», не желая тратить личное время и силы на что-то добровольное и необязательное,

в нашем случае — на общественную деятельность. С ними мы активно работаем, стараемся всеми возможными способами показать, что общественная работа — это по-настоящему классно, это полезный жизненный опыт и возможность получить новые навыки.

■ **В чём вы видите сходство, а в чём отличие сегодняшней молодёжи от молодого поколения конца прошлого столетия? Изменилось ли отношение молодых людей к получению высшего образования, к выбору будущей специальности?**

Так как мы работаем непосредственно с ребятами, которые в будущем станут инженерами, программистами и управленцами ведущих российских предприятий, мы можем видеть их отношение к различным вопросам. Например, можно с уверенностью сказать, что большая часть современной молодёжи очень ответственно и осознанно подходит к выбору своей будущей профессии. Ребята поступают в университет, чтобы познавать новое в науке и технике, они ищут и находят своё призвание — то, что им будет по-настоящему близко и интересно. В нашей организации множество ребят, которые выбрали, казалось бы, далеко не самые «популярные» направления подготовки, однако у них горят глаза, они с великим интересом впитывают знания и познают будущую специальность.

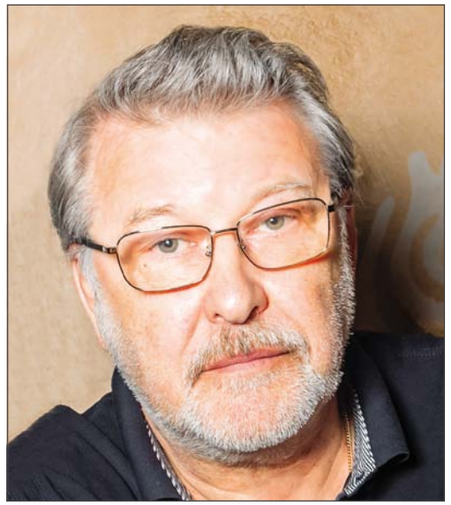
Естественно, есть исключения, но такие студенты не задерживаются у нас в университете надолго, ведь учиться здесь нелегко, а без желания — тем более. Именно из-за понимания значимости профессии студенты идут работать в Студенческий отряд «Приёмная комиссия», ведь они всячески хотят помочь будущим студентам правильно определиться со специальностью.

■ **А если сравнить обучающихся по бюджетному и платному варианту?**

Удивительный факт: те и другие относятся к учёбе и общественной жизни практически одинаково. Принимают участие в студенческих мероприятиях, организуют фестивали и выставки, ездят на выездные программы. Единственный момент — некоторые студенты платной основы обучения менее ответственно относятся к учёбе, так как они, в отличие от «бюджетников», не боятся потерять заветную стипендию. Некоторые, напротив, учатся с максимальной отдачей, чтобы в следующем семестре перевестись на «бюджет». Бывает и такое!

В общем, можно сделать такой вывод: студент-бауманец, как и любой российский гражданин, хочет видеть свою страну процветающей и могучей. Именно поэтому он избрал своим призванием инженерию. Ведь всё довольно просто: инженеры создают будущее, а Бауманка создёт инженеров.

Юрий Ильиных



Непонятное становится понятным

Термин *студенческое самоуправление* получил в последнее время широкое распространение. Он фигурирует в СМИ, на научных конференциях и совещаниях по проблемам высшей школы, в ходу у студенческих активистов. Однако, как остроумно заметил французский социолог Мишель Крозье, лозунг самоуправления, выдвинутый во Франции левыми силами в середине 70-х годов, «прост и универсален до тех пор, пока он остаётся абстрактным и, следовательно, неприменимым».

В своё время мне довелось убедиться в справедливости этого высказывания на собственном опыте и участвовать в переводе данного «абстрактного термина» в плоскость практических действий. Расскажу, как начиналась эта длительная работа, увенчавшаяся принятием нормативного документа, не потерявшего значения, не побоюсь сказать, — до сегодняшнего дня. Поэтому я попросил издателей книги воспроизвести этот документ в качестве приложения к настоящей статье.

Юрий Владимирович Ильиных (1955) окончил с отличием Свердловский юридический институт. Избирался секретарём комитета комсомола института, работал заведующим отделом студенческой молодёжи Свердловского обкома ВЛКСМ. С 1982 по 1989 г.— инструктор, заместитель заведующего Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. Затем работал в Секретариате Верховного Совета СССР, Аппарате Президиума Верховного Совета РСФСР.

С 1992 г. возглавлял различные коммерческие структуры.

Итак, летом 1986 года в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ шла разработка проектов документов по вопросам развития внутривузовской демократии и студенческого самоуправления. Было время перемен. После XXVII съезда КПСС, уделившего высшей школе немалое внимание, всем хотелось чего-то нового, что-то зрело, бурлило, требовало выхода, в нужном месте появлялись нужные люди. Такими людьми стали студент МАИ Владимир Преображенский и аспирант юридического факультета МГУ Левон Григорян. Они влились в рабочую группу при нашем отделе, которая разрабатывала концепцию студенческого самоуправления (таковой на тот момент в СССР не существовало), занималась обобщением отечественного и зарубежного опыта, вырабатывала организационно-правовые механизмы участия студентов в управлении вузами, готовила проекты нормативных документов. Мы по нескольку раз в неделю встречались, обсуждали проблемы, спорили по поводу путей их решения. Разрозненные идеи и мысли постепенно обретали вид формулировок будущего положения о студенческом самоуправлении.

Обсуждения были очень свободными и неформальными. Курировала работу секретарь ЦК ВЛКСМ Людмила Ивановна Швецова, очень эффективный и компетентный руководитель и чуткий, обаятельный человек. Её поддержка была решающим фактором нашего продвижения к цели. Талант Людмилы Ивановны убеждать собеседника, знание ситуации и движущих мотивов в системе госуправления вывели тему на обсуждение сначала в отделе, затем с комсомольским активом, преподавательскими коллективами, аппаратом Минвуза СССР и, наконец, с министром Г. А. Ягодиным. Зная о позиции министра, его помощники и заместители подключили к работе НИИ проблем высшей школы, поскольку вопрос перестройки образования был актуален, а тема самоуправления студентов в этом контексте зазвучала вполне уместно.

Разговор со студенчеством в публичном пространстве начала «Комсомольская правда» статьёй Л. Григоряна «Студент требует доверия». Публикация вызвала около двух тысяч откликов с предложениями по перестройке высшей школы и студенческому самоуправлению.

И вот 17 июня 1987 года родилось постановление Министерства высшего и среднего специального образования СССР, Секретариата ВЦСПС и Секретариата ЦК ВЛКСМ «О первоочередных мерах по расширению участия студентов в управлении высшими учебными заведениями». Документ явился результатом совместного творчества представителей комсомола, профсоюзов, студенческих организаций, учёных, вузов и министерства. Читаю его сегодня и удивляюсь: неужели всё это мы тогда придумали и предложили, а Минвуз согласился? Догадываются ли сегодняшние студенты, какое серьёзное участие могут они принимать в управлении учебным заведением? И знают ли руководители вузов о существовании этого документа?

Но вернусь к парадоксу французского социолога. В своё время наши друзья-единомышленники Левон Григорян и Владимир Преображенский подготовили статью под загадочным названием «Непонятное понятие», имея в виду студенческое самоуправление. Рискну немного поправить и приспособить этот материал к реалиям сегодняшнего дня.

Сколько людей — столько и мнений по поводу содержания, заключённого в этом термине. Одни склонны отождествлять самоуправление и самообслуживание: как только студенты займут все ставки обслуживающего и административного персонала в общежитии, будет самоуправление. Другие сводят его к участию руководящих органов общественных объединений студенчества в управлении делами вуза. Для третьих же идеалом самоуправления является жёсткая коллективная ответственность студентов за результаты учёбы. Не одно определение самоуправления существует и в правовых актах.

Рациональное зерно есть в каждом из этих подходов. Действительно, самостоятельности без ответственности, в том числе и коллективной, не бывает; общественные организации играют важную роль в обеспечении деятельности вуза; финансовую базу самоуправления могут частично составить средства, сэкономленные за счёт высвобождения обслуживающего персонала... Попробуем и мы изложить некоторые соображения по сему поводу.

Начнём с того, что сама по себе идея самоуправления столь популярна в первую очередь потому, что она в общем-то отвечает настроениям человека как гражданина, личности. Но это всё-таки «в общем». Если же говорить конкретно, то мы солидарны с теми, кто понимает студенческое самоуправление как участие студентов в управлении делами вуза. Казалось бы, «участвую» всегда хуже, чем «управляю сам», но это не так. Если понимать студенческое самоуправление только как «управляю сам», то неизбежно сужается его сфера, причём сужается искусственно. В таком случае из него либо выпадает учебный процесс — средоточие главных интересов студента, либо из организации учебного процесса выпадают преподаватели. Кроме того участие не должно сводиться к формуле «Вы, студенты, поговорите, а мы, взрослые, решим». Настоящее участие студентов в управлении вузом должно быть всеобъемлющим, охватывать все стороны студенческой жизни, реальным, проявляться в конкретных делах, а не на бумаге, и гарантированным, опираться не на абстрактную «добрую волю», а на конкретные правовые нормы.

Далее. Коль скоро мы говорим об участии, сразу встаёт вопрос о степени участия. Иначе говоря, где граница между участием совещательным, сорешающим и решающим? По-видимому, любой «универсальный» ответ на этот вопрос окажется умозрительным: слишком разные у нас вузы. Однако критерии для определения круга вопросов, которые должны решаться студентами окончательно и полностью самостоятельно, выделить можно. Эти вопросы должны, во-первых, существенно затрагивать интересы студентов, то есть последствия их решения должны сказываться в первую очередь и в наибольшей степени на студентах; во-вторых, не наносить ущерба основному интересу — получению знаний и, в-третьих, должны входить в компетенцию вуза, а не вышестоящего органа управления. Поэтому вопрос о развитии студенческого самоуправления тесно связан с расширением полномочий вуза в целом. Опираясь на эти критерии, мы и поведём дальнейшие рассуждения.

Проблема реальности участия студентов в управлении теснейшим образом связана с его гарантированностью. От «я имею право» до «я могу» — дистанция огромного размера, если само право надёжно не гарантировано от нарушения. Казалось бы, факт очевидный и жизнь постоянно подтверждает это положение.

Ан нет! В ходе дискуссий нередко слышны возмущённые голоса о «неприличности» самой постановки вопроса о гарантиях в отношении студентов. Говорится, что студентам гарантировать нечего и не от кого, что сам термин противопоставляет студентов и преподавателей и т.п. На самом деле создать прочные материальные, правовые и идеологические гарантии для участия студентов в управлении вузами не только можно, но и необходимо по нескольким причинам.

Причина первая. Участие студентов в управлении, участие серьёзное, не бумажное, неизбежно должно привести к существенным позитивным изменениям в качестве преподавания, обеспечении учебного процесса, стиле работы администрации и т.д. Это не устраивает определённую, и весьма значительную, часть работников высшей школы, ведущих и без всяких изменений вполне безбедное существование.

Причина вторая. Студенческое самоуправление имеет противников и среди студентов. Речь идёт о тех, кто приходит в вуз за дипломом, а не за знаниями, и кого вполне удовлетворяет ныне существующая система высшего образования с её валовым продуктом в виде среднестатистического специалиста.

Причина третья. Студенты — наиболее уязвимая часть вузовского коллектива и более других подвержены бюрократическому произволу, идёт ли речь о пропускном режиме в общежитии, неоправданно строгих наказаниях за незначительные проступки или о внутривузовском строительстве.

Уже из того, что сказано, ясно, что наиболее сложный клубок «самоуправленческих» проблем возникает в связи с учёбой. В чём здесь специфика?

Во-первых, в индивидуальности, неповторимости. Коль скоро продукт этого труда — усвоенная информация — не может принадлежать никому, кроме учащегося субъекта, то и вырабатывается он каждый раз особым, неповторимым образом.

Во-вторых, совершается он не в одиночестве. Очень удачно выразил суть взаимоотношений ученика и учителя педагог и мыслитель Ян Амос Коменский: «Учить — это значит вводить в науку не знающих науки, учиться — значит быть руководимым. Но кто ведёт, тот предшествует, кого ведут, тот за ним следует. Предшествовать и следовать значит во всяком случае идти, а кто идёт, тот не стоит, не лежит, не спит, не позёвывает, но бодрствует, действует, напрягает свои нервы, находится в движении всем своим существом и достигает своей цели только благодаря этому непрерывному движению».

В-третьих, успех обучения обусловлен активностью обучающего и обучаемого. Последняя появляется лишь тогда, когда, с одной стороны, студент ощущает общественную потребность в специалистах как свою личную заинтересованность в получении избранного образования, а с другой — когда существуют организационные механизмы, позволяющие ему активно участвовать в решении ключевых вопросов всякого учения: у кого учиться, чему учиться, как учиться?

Именно такой сплав и может дать реальное, активное и ответственное самоуправление. Проблема неуспевающего (быть может, точнее было бы сказать — нелюбознательного) студента обусловлена в первую очередь отсутствием практических связей вуза с предприятием, студента с будущим местом работы. Только благодаря таким связям общественная потребность преломляется в личную заинтересованность и формируется цель, которая обусловливает и необходимый уровень социальной ответственности. Когда же на отсутствие такой связи накладываются жёсткие, одинаковые для всех планы и программы обучения, не учитывающие ни индивидуальных способностей, ни предварительной подготовки конкретного студента, гибнут последние ростки творческого подхода к получению знаний. В результате появляется необходимость в «жёстких мерах», крайняя из которых — проверка посещаемости «по головам».

Чтобы уяснить себе, какими должны быть практические шаги по развитию студенческого самоуправления в учебном процессе, рассмотрим отношения, участником которых становится студент в процессе получения образования.

Если профессора выбирают себе студентов для продолжения своих работ, то ведь и студенты тоже могли бы выбирать для руководства профессоров. Иной выпускник вуза всю жизнь с гордостью вспоминает, у каких профессоров он учился. Эта мысль подчёркивает очень важную сторону учебного труда — добровольность избрания своего ведущего. И пора проводить её в жизнь, увеличивая в учебном процессе долю факультативных курсов, специальных семинаров и т.п., то есть тех форм, где наличествует сотрудничество обучающих и обучаемых. Было бы правильно и зарплату преподавателей в этой части поставить в зависимость от того, насколько интересны и полезны его занятия студенту.

Но как же быть с остальными занятиями — не факультативными? Ведь для овладения любой специальностью необходимо освоить перечень дисциплин, составляющих её основу, и освоить их должны все, независимо от специализации. Почему бы не предлагать чтение этих курсов разным преподавателям, давая тем самым студенту возможность выбора? По-видимому, иначе проблему «неинтересного» преподавателя не решить. Кроме того необходимо активно использовать, методы выявления мнения студентов о качестве преподавания, обеспечивая тем самым обратную связь, необходимую в том числе и преподавателям. Наконец, давно назрела необходимость создания механизмов учёта мнения студентов при избрании преподавателей по конкурсу. Этим целям служит введение студенческих представителей в состав учёных советов вузов и факультетов. Было бы полезно информировать студенческие коллективы о планируемом обсуждении вопроса и предложить им сформировать свою точку зрения, а также установить обязательность пробных лекций или практических занятий для тех преподавателей, которые ранее в этом вузе не работали.

Другая важная линия: студент — администрация. Линия весьма напряжённая: расписания, графики, стипендия, поощрения и наказания, разрешения и запреты — вся инфраструктура учебного процесса. По-видимому, исходить здесь надо из того, что во всех вопросах, касающихся учебного коллектива, надо иметь реальные гарантии учёта его интересов. А это значит, что без его согласия или согласия уполномоченных представителей не должны утверждаться графики сессии, расписание занятий, распределяться стипендиальный фонд, назначаться повышенные и именные стипендии. Кроме того должны быть соответствующим образом оформлены и защитные функции коллектива, чтобы без его согласия администрация не имела возможности наказать студента или отчислить его из вуза,

за исключением случаев, оговоренных в нормативных документах, например за неуспеваемость.

Завершая разговор о самоуправлении в учебном процессе, скажем самое главное: если нет цели в учёбе — нет и ответственности, а без этого самоуправление дальше бумаги не пойдёт. Если же студент будет реально ощущать, что его социальное положение, благосостояние зависит от его активности сейчас, сегодня, здесь, — появится и ответственность, и активность, и любознательность.

Теперь о самоуправлении в общежитии. На наш взгляд, надо обеспечить условия для нормальной финансово-хозяйственной деятельности студенческих советов, включая наделение их правами юридического лица. По сути дела, речь должна идти о создании многопрофильных студенческих кооперативов, которые могли бы в установленном законом порядке оказывать услуги не только гражданам, но и государственным и общественным организациям и действовать на принципах самоокупаемости и самофинансирования. Это существенно укрепило бы материальную основу студенческого самоуправления, поставило его на твёрдую почву.



Всесоюзный студенческий форум. Ноябрь 1989 г.

Прошло много лет с тех пор как эти вопросы бурно обсуждались на Всесоюзном студенческом форуме, среди вузовских активистов, в комсомольских организациях. Что из рассказанного актуально — решать тем, кто сегодня делает непонятное понятным и вносит конкретное содержание в это многогранное понятие — *студенческое самоуправление*...

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО
И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР

СЕКРЕТАРИАТ ВСЕСОЮЗНОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ

СЕКРЕТАРИАТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ВЛКСМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 17 июня 1987 г. N435/20–11/Ст 7/10а

О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ МЕРАХ ПО РАСШИРЕНИЮ УЧАСТИЯ СТУДЕНТОВ
В УПРАВЛЕНИИ ВЫСШИМИ УЧЕБНЫМИ ЗАВЕДЕНИЯМИ

В условиях ускорения социально-экономического развития страны и демократизации общественно-политической жизни советского общества возрастает роль студенческих профсоюзных и комсомольских организаций высших учебных заведений в реализации Основных направлений перестройки высшего и среднего специального образования в стране.

Руководствуясь решениями XXVII съезда КПСС и январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС и принимая во внимание предложения, высказанные на XVIII съезде профсоюзов СССР и XX съезде ВЛКСМ, Министерство высшего и среднего специального образования СССР, Секретариат ВЦСПС и Секретариат ЦК ВЛКСМ постановляют:

1. Ректорам высших учебных заведений:

1.1. Ввести в состав ученых советов вузов и факультетов представителей студенческих коллективов учебных заведений. Установить, что число студентов в составе совета должно составлять не менее четверти его численности, выдвижение представителей в состав советов проводить на профсоюзно-комсомольских собраниях (собраниях профсоюзно-комсомольского актива) вузов, факультетов и курсов.

При выборах ректора и деканов вводить в состав расширенного ученого совета вуза и факультетов представителей студенческой профсоюзной и комсомольской организаций в количестве не более 1/3 его состава.

1.2. Расширить представительство и участие студенческих профсоюзных и комсомольских организаций учебных заведений в работе приемных и стипендиальных комиссий.

1.3. При образовании комиссий для аттестации студентов предусмотреть представительство в них студенческих профсоюзных и комсомольских организаций.

1.4. Разрешить представителям выборного актива студенческих общественных организаций, старостам групп присутствовать на зачетах, экзаменах, защитах курсовых и дипломных работ (проектов) и вносить предложения по совершенствованию практики их проведения.

1.5. Предусмотреть участие в работе комиссий по распределению молодых специалистов представителей студенческих общественных организаций, предоставить им право вносить предложения по формированию плана распределения, учитывать мнение коллектива студенческой группы при направлении молодых специалистов на конкретные места работы.

1.6. По решению студенческих профсоюзных и комсомольских организаций переводить студенческие общежития на частичное или полное самоуправление, обеспечивающее активное участие студентов в решении вопросов общественно полезного труда во внеучебное время, быта и отдыха, организации культурно-массовых и спортивно-оздоровительных мероприятий. Предусмотреть обязательное согласование со студенческими советами общежитий кандидатур персонала, принимаемого на работу, и отчеты на заседаниях студсовета штатных работников общежитий о проделанной работе.

1.7. Назначать стипендии по решению стипендиальных комиссий факультетов, при этом отлично и хорошо успевающим студентам в соответствии с результатами экзаменационной сессии, а студентам, имеющим удовлетворительные оценки, по представлению коллективов студенческих групп; надбавки к стипендии из фонда материальной помощи и поощрения распределять из расчета: 4 процента этого фонда при назначении стипендий за особые успехи в учебе, общественной и научной работе — по представлению студенческих групп и общественных организаций, 1 процент для срочной материальной помощи — по представлению администрации с согласия студенческого профсоюзного и комсомольского комитетов.

1.8. Администрация вуза обязана давать ответы на запросы студенческого профсоюзного и комсомольского комитетов, студенческой группы, собрания студентов курса или факультета, по вопросам, требующим дополнительного изучения, информировать их в течение 10 дней.

2. Деканам факультетов совместно с общественными организациями высших учебных заведений:

2.1. Регулярно проводить на факультетах и курсах общие собрания студентов и профессорско-преподавательского состава, на которых обсуждать меры по совершенствованию учебно-воспитательного процесса, в том числе предложения по введению свободного посещения лекций на курсах и факультете в целом, качества преподавания и учебы студентов, организации быта и досуга, заслушивать ответы должностных лиц и преподавателей на запросы общественных организаций, информацию о принимаемых по этим запросам мерах, заслушивать отчеты представителей студенческих коллективов

в органах управления, экзаменационных комиссиях и комиссиях по распределению молодых специалистов, а также студентов — членов ученых советов вузов и факультетов о их работе и выполнении студенческих наказов.

Представители студенческих коллективов, не выполняющие возложенные на них функции, по решению студенческих профсоюзно-комсомольских собраний (собраний актива) могут быть отозваны из состава ученых советов и других органов управления.

2.2. Для систематического изучения мнения студентов о качестве преподавания учебных дисциплин проводить силами деканатов и представителей студенческих общественных организаций ежегодное анкетирование студентов по разработанной Минвузом СССР методике. Результаты ежегодного анкетирования доводить до сведения преподавателей, а аттестационных комиссий и ученых советов — при проведении аттестации преподавателей и избрания по конкурсу.

3. Комитетам комсомола и студенческим профсоюзным комитетам высших учебных заведений:

3.1. Считать важнейшей обязанностью членов комсомольской и профсоюзной организаций вуза всемерное повышение качества их учебного труда.

3.2. Способствовать созданию в высших учебных заведениях студенческих научно-исследовательских лабораторий, конструкторских бюро и других профессиональных и творческих объединений на основе студенческого самоуправления, а также хозрасчетных студенческих организаций по оказанию платных услуг населению.

3.3. Расширить организацию в рамках студенческих отрядов студенческих производственных отрядов для работы в летний период на предприятиях и в организациях народного хозяйства по профилю будущей специальности.

4. Предоставить право коллективам студенческих групп:

4.1. Избирать старост, принимать решения об освобождении их от обязанностей и входить в деканат с предложением об утверждении принятого студенческим коллективом группы решения.

4.2. Вносить предложения и делать запросы в органы администрации и общественные организации по всем вопросам жизнедеятельности учебной группы.

4.3. Выдвигать кандидатов на присвоение именных и персональных стипендий совета вуза.

4.4. Ходатайствовать перед стипендиальной комиссией о назначении стипендий членам учебной группы, имеющим удовлетворительные оценки, а также о назначении надбавки к стипендии за активное участие в общественно полезной деятельности и ее снятии.

4.5. Представлять в ректорат (деканат) мотивированное мнение коллектива учебной группы по вопросам поощрения или наказания студентов групп, отчисления их из вуза по причинам, не связанным с неуспеваемостью

студентов, или восстановления в нем, аттестации и отбора студентов для углубленной профессиональной подготовки, выдачи характеристик и рекомендаций для обучения в аспирантуре (ординатуре).

4.6. Вносить предложения в профком и студсовет о распределении мест в общежитии, поселении и размещении в нем членов учебной группы.

5. Главному управлению преподавания общественных наук, Учебно-методическому управлению по высшему образованию Минвуза СССР, Отделу студенческой молодежи ЦК ВЛКСМ, Отделу культурно-воспитательной работы ВЦСПС до 1 января 1988 года подготовить и внести в установленном порядке предложения о проведении Всесоюзного студенческого форума в 1988 году, на котором обсудить ход перестройки высшего и среднего специального образования и вопросы дальнейшей активизации работы вузовских комсомольских и профсоюзных организаций.

6. Учебно-методическому управлению по среднему специальному образованию Минвуза СССР, Отделу студенческой молодежи ЦК ВЛКСМ, Отделу культурно-воспитательной работы ВЦСПС провести в 1987–1988 годах эксперимент по развитию самоуправления учащихся в средних специальных учебных заведениях на базе Ленинградского радиополитехникума, Комсомольского горно-металлургического, Московского радиоаппаратостроительного техникумов, Иркутского совхоза-техникума и Кемеровского педагогического училища № 1.

Результаты эксперимента доложить коллегии Минвуза СССР в IV квартале 1988 года.

7. Минвузам союзных республик, советам ректоров, республиканским, краевым, областным советам и комитетам профсоюзов, ЦК ЛКСМ союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам комсомола оказать методическую и организационную помощь в развитии студенческого самоуправления, обобщать и распространять опыт лучших студенческих коллективов.

8. Редакциям бюллетеня Минвуза СССР и журнала «Студенческий меридиан» опубликовать настоящее Постановление полностью.

9. Юридическому отделу Минвуза СССР внести соответствующие изменения, вытекающие из настоящего Постановления, в действующие нормативные акты Министерства высшего и среднего специального образования СССР.

10. Контроль за исполнением Постановления возложить на заместителя министра т. Зубарева В. И., секретаря ВЦСПС т. Мишина В. М., секретаря ЦК ВЛКСМ т. Швецову Л. И.

Министр высшего и среднего специального образования СССР Г.А. ЯГОДИН

Заместитель председателя ВЦСПС В.Г. ЛОМОНОСОВ

Секретарь ЦК ВЛКСМ В.И. МИРОНЕНКО

Наталья Горбунова



Студсовет — это новый опыт и коллективная работа

■ **Наталья, если не возражаете, — сначала несколько слов о себе.**

Я учусь на первом курсе магистратуры экономического факультета МГУ. До этого окончила бакалавриат факультета глобальных процессов со степенью бакалавра международных отношений. Учусь на бюджете. Родилась и выросла я во Владивостоке, и Московский университет стал для меня большой жизненной победой.

С первого курса активно участвую в студенческой жизни. На третьем курсе узнала, что Студенческий совет МГУ набирает кадры. Я прошла все отборы и возглавила комитет по образованию, который занимается различными проблемами, с которыми студенты сталкиваются в процессе учёбы: качество образования, претензии к преподавателям, сроки пересдачи экзаменов и другие известные истории, происходящие во всех вузах.

В 2022 году я стала председателем Студенческого совета МГУ, а в 2024-м завершаю свои полномочия.

Наталья Евгеньевна Горбунова (2000) — председатель Студенческого совета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Окончила бакалавриат факультета глобальных процессов МГУ, в настоящее время учится в магистратуре экономического факультета.

■ **Спасибо. Два года пребывания на посту председателя Студенческого совета крупнейшего российского университета — не слишком ли это мало, чтобы прочно войти в столь ответственную роль?**

Наши студенты очень строго относятся к обновлению руководства Совета. Поэтому в нашем положении о Студенческом совете предусмотрен срок пребывания в должности не более двух лет. Времени на понимание работы и освоение всего разнообразия проблем, конечно, недостаточно. Но мне очень помогли прежние руководители Совета. Знакомили с руководством университета, помогали в текущих делах.

Студсовет — это новый опыт для каждого из его активистов, а главное — это коллективная работа. Работа в студенческих советах всех уровней выполняется на общественных началах, никаких оплачиваемых должностей нет. В составе советов действуют комитеты по направлениям работы, избираются председатель, секретарь и заместитель из представителей курсов, избираемых по квоте,— примерно один представитель на пятьдесят студентов. Таким же образом формируется и центральный Студенческий совет, и комитеты по направлениям работы.

В Студенческий совет МГУ входят избранные представители от факультетов — либо председатель факультетского совета, либо его заместитель. От больших факультетов в состав Совета входят два человека, факультет имеет два голоса. Из числа членов Совета избираются председатель, секретарь и заместитель.

Руководители комитетов избираются из желающих студентов, прошедших отбор. Вот так я оказалась руководителем комитета. Через год за меня проголосовали на факультете, и я стала представителем факультета в университетском Студенческом совете, а потом меня избрали председателем.

■ **Каким же образом Студенческому совету удаётся охватить своим вниманием такую огромную массу студентов — сорок тысяч?**

Студенческий совет МГУ — это постоянно действующий студенческий представительный коллегиальный орган, обеспечивающий участие студентов в управлении Московским государственным университетом. Он работает с 2011 года. В Совете представлены все сорок факультетов. Мы — связующее звено между руководством университета и студентами. Наша миссия — решение совместными усилиями проблем, возникающих у студентов. Являясь органом самоуправления всех студентов, Студенческий совет обеспечивает реализацию их прав на участие в обсуждении и решении вопросов, связанных с учёбой, развитием социальной активности, поддержкой и реализацией социально значимых инициатив.

Работу Совета в разных сферах студенческой жизни поддерживают комитеты, войти в которые может любой студент. Внутреннюю структуру Совета образуют: комитет по быту, комитет по науке, комитет по образованию, комитет по спорту, комитет по цифровому развитию, международный комитет, стипендиальный комитет, экологический комитет. Плюс аппарат Совета. Комитеты работают над созданием условий для эффективной учебной деятельности и активного отдыха студентов, следят за качеством образовательного процесса и держат студентов в курсе главных событий университетской жизни. Мы содействуем выплате



Закончилось отчётное заседание 11 созыва Студенческого совета МГУ. Июнь 2022 г.

дополнительной материальной помощи нуждающимся, проводим ежемесячные мониторинги стипендиальных выплат, решая в частном порядке через ректорат проблемы невыплат отдельным студентам.

Также мы организуем интернациональные встречи с иностранными студентами МГУ и участвуем в создании коворкингов в учебных корпусах, ведём диалог с руководителями столовых МГУ, стараясь повысить качество обслуживания в точках питания на территории кампуса. Кроме того содействуем благоустройству корпусов, ведём работу по улучшению качества связи и условий в аудиториях.

В учебно-научной сфере организуем круглые столы, конференции, а также содействуем запуску новых, актуальных для студентов межфакультетских курсов, контролируем проведение оценки качества реализации образовательных программ на факультетах и консультируем студентов по вопросам образования, перевода на бюджет. Проводим шахматные турниры, киберфестивали, буккросинги, экологические свопы, викторины и лектории, а также субботники.

Также готовим научный журнал «Молодёжный вестник Московского университета», поддерживаем карьерный центр как постоянно функционирующий портал. Содействуем службе психологической помощи для студентов.

И конечно, мы рассказываем о проектах Совета и о важнейших событиях в жизни университета: новые ректорские приказы, всевозможные студенческие мероприятия образовательного и досугового характера.



Встреча ректора МГУ Виктора Антоновича Садовничего со студенческим активом Московского университета. Октябрь 2022 г.

Позади множество проектов, ежедневная помощь студентам в решении их проблем, и всё это благодаря активистам факультетов, ежедневно работающим на общее благо.

■ **А какого рода проекты реализует Совет, если говорить конкретно?**

Прошедшей зимой нашей студенческой организации исполнилось десять лет, и за эти годы Советом было реализовано множество проектов. Среди наиболее значимых назову такие:

— организация во время пандемии коронавируса вакцинации студентов в Медицинском научно-образовательном центре МГУ;

— инициирование и помощь в осуществлении ректорских доплат в размере 10 тысяч рублей особо нуждающимся студентам в условиях ухудшения экономической ситуации;

— контроль за проведением на факультетах опросов студентов на тему качества реализации образовательных программ;

— проведение регулярных интернациональных тематических встреч;

— ежемесячный контроль назначения повышенной государственной академической стипендии и перевода студентов на бюджет;

— участие наших представителей в работе стипендиальных и дисциплинарных комиссий, а также учёных советов факультетов;

— С Управлением по науке МГУ в январе 2023 года мы запустили «Молодёжный вестник Московского университета», дающий возможность студентам публиковать свои работы, в том числе и тем, кто обучается в наших зарубежных филиалах.

Что касается внутренней работы, большим достижением моего второго срока считаю принятие Советом нового Положения о его работе, которое в последний раз принималось в 2012 году, и, конечно, утратило актуальность. На первый взгляд это может показаться незначительным, но традиционно этот документ вызывает большие споры среди представителей факультетов, так как он влияет на каждый состав Студенческого совета. Нам ещё предстоит утвердить Положение на Учёном совете МГУ, но то, что нам удалось прийти к внутреннему компромиссу, уже является большим достижением.

■ **Судя по масштабу и широте перечисленных вами проектов и повседневных дел, вы работаете в тесном контакте с ректоратом, различными службами и общественными структурами университета…**

Да, мы часто встречаемся с ректоратом, нас приглашают на различные мероприятия. В состав Учёного совета университета мы входим, присутствуем на заседаниях. Выступаем, к нам прислушиваются. Что-то поддерживают, советуют, помогают…

Взаимодействие с ректоратом идёт постоянно, и здесь роль нашего ректора Виктора Антоновича Садовничего поистине неоценима. Сложилась традиция ежегодных деловых встреч ректора с университетским студенческим активом в Доме отдыха МГУ «Красновидово». Главное, что хотелось бы подчеркнуть, — результативность таких встреч и обсуждений. Они не сводятся к простым обещаниям, а выливаются в конкретные административные решения, принимаемые по запросам и предложениям представителей Студенческого совета.

Например, одна из встреч, проходившая 21–22 октября 2022 года, была посвящена обсуждению вопросов назначения стипендий, финансирования научного журнала на базе университета, открытия нового кабинета психологической помощи и другим. Ректор поддержал следующие наши предложения:

— выплачивать материальную помощь студентам контрактной формы обучения;

— проводить День карьеры в очном формате;

— ввести новые межфакультетские курсы, предложенные студенческим активом, например включить в тематическую подборку тему грамотности в области налогообложения и тему правосознания студентов;

— создать журнал «Молодёжный вестник Московского университета»;

— открыть кабинет психологической помощи вне территории общежитий.

Участники встречи возложили цветы к скульптурной композиции «Заседание штаба Западного фронта. Октябрь 1941 года». Это наша сложившаяся традиция. Памятник посвящён заседанию штаба Западного фронта, на котором обсуждались планы Московской битвы, ставшей первым шагом к победе советского народа в Великой Отечественной войне.

■ **Благодарим за встречу и за интересный рассказ. Опыт Студенческого совета МГУ заслуживает внимания и будет полезен вашим коллегам в высших учебных заведениях страны.**

Антон Туманов



Мы — губкинцы!

Антон Александрович Туманов (1990) окончил Российский государственный университет нефти и газа им. И. М. Губкина по специальности «Юриспруденция». Вёл преподавательскую и административную работу. В 2019–2022 гг.— начальник управления молодёжных проектов и инициатив, с 2022 — проректор по молодёжной политике и воспитательной работе, старший преподаватель кафедры управления трудом и персоналом РГУ нефти и газа им. И. М. Губкина.

Губкинцы — это многотысячный коллектив Российского государственного университета нефти и газа (Национальный исследовательский университет) им. И. М. Губкина — преподаватели и научные сотрудники, работники административно-хозяйственных служб и многонациональный контингент студентов и аспирантов из 80 регионов России и 49 зарубежных стран.

Здоровье нашей большой семьи определяется положением дел в учебных группах, качеством жизни в общежитии, уровнем воспитательной работы с будущими специалистами. Большую роль играет студенческое самоуправление. Участие студентов в общественных молодёжных объединениях и органах коллегиального управления университетом позитивно влияет на образовательный процесс и на внеучебную работу. Студенты управляют одиннадцатью общественными организациями разных направлений. На факультетском уровне их работу координируют 10 факультетских советов обучающихся, на университетском — Объединённый совет обучающихся (ОСО) — высший орган студенческого самоуправления вуза.

Органы студенческого самоуправления всех уровней защищают права и представляют интересы обучающихся, охватывая весь спектр общественной, культурной, спортивной и научной деятельности.

Молодёжную науку возглавляют Студенческое научное общество (СНО) и Студенческая секция международного общества инженеров нефтегазовой промышленности (Gubkin University SPE Student Chapter). В Студгородке, где проживает более 60 процентов обучающихся, работает совет губкинцев, который по итогам 2021 года стал победителем во Всероссийском конкурсе на лучшую организацию деятельности органов студенческого самоуправления в номинации «Лучший студенческий совет общежития». Один из университетских долгожителей — студенческий профком отстаивает права студентов и заботится о социально-бытовых условиях их жизни. За самодеятельность и творчество отвечает Союз творческих студентов (СТС). Его участники — многократные победители и призёры творческих конкурсов и фестивалей. В 2017 году СТС стал победителем во Всероссийском конкурсе на лучшую организацию студенческого самоуправления в номинации «Лучшая поддержка студенческого творчества». Студенческий спортивный клуб «Керосин» (ССК) содействует развитию спорта в университете. Клуб интернациональной дружбы (КИД) более 70 лет помогает иностранным студентам адаптироваться к новым условиям жизни, организует экскурсии, собрания и праздники землячеств. На празднование юбилея КИДа приехали более 30 послов зарубежных стран, что свидетельствует о его популярности. Прочные позиции в числе призёров Всероссийского конкурса по качеству образования занимает Старостат университета.

Ректорат и профессорско-преподавательский коллектив помогают развивать студенческое самоуправление. В 90-е годы решением Учёного совета была создана комиссия по координации воспитательной работы со студентами во внеучебное время, которую возглавил ректор А. И. Владимиров. Благодаря работе комиссии активизировалась работа студенческих объединений, увеличилось представительство студентов в органах управления факультетов, стали проводиться конкурсы студенческих групп, студенческих научных работ, предметные олимпиады, укрепилась связь с выпускающими кафедрами и советами ветеранов отрасли.

По предложению комиссии была возобновлена практика кураторства. В соответствии с принятой Учёным советом в 1996 году концепцией учебно-воспитательной работы кураторы влияют на формирование актива групп — старост, профоргов, спорт- и культорганизаторов, вовлекают студентов в общественную работу.

Музейный комплекс университета является не только хранителем университетских корпоративных традиций, но и центром воспитательной работы. В 2004 году комплекс пополнился Музеем истории молодёжных организаций и объединений университета. Здесь демонстрируются материалы о работе ВЛКСМ, ДОСААФ,

спортивного общества «Буревестник», студенческой профсоюзной организации, студенческих оперативных отрядов, клуба интернациональной дружбы и других структур. Ярко показана история целинных отрядов, студенческих строительных отрядов в нефтегазовых регионах страны, отрядов буровиков и других форм участия студентов в третьем трудовом семестре, ставшем массовой школой гражданского и профессионального становления будущих специалистов.

Представленный в музее опыт жизни многих поколений студентов-губкинцев вызывает живой интерес у нынешних студентов. Их внимание привлекают способы решения типичных студенческих проблем в 30-е, 60-е и 80-е годы XX века. Поучительна судьба лидеров общественных организаций прошлых десятилетий, которым опыт студенческих лет помог успешно реализовать себя в науке, педагогической деятельности, в руководстве крупными предприятиями промышленности. Среди бывших активистов много заслуженных людей — кавалеров высших наград страны, лауреатов Ленинской и Государственной премий СССР и премий РФ в области науки и техники, действительных членов Российской и иностранных академий наук, заслуженных работников отраслей народного хозяйства.

Фронтовик Владимир Николаевич Виноградов после тяжёлого ранения с отличием окончил институт, возглавлял институтскую комсомольскую организацию, затем руководил отделом студенческой молодежи Московского горкома ВЛКСМ. В 1948 году в честь тридцатилетия ВЛКСМ он был награждён орденом Ленина за активную работу по воспитанию молодежи. Суворовец Альберт Ильич Владимиров после окончания с отличием института работал секретарём комитета комсомола института, затем в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. Он был организатором первых студенческих строительных отрядов, выезжавших на нефтегазовые месторождения Тюменской области. Отличник учёбы Виктор Георгиевич Мартынов после работы в институтском комитете комсомола успешно руководил студенческим отделом Октябрьского райкома ВЛКСМ.

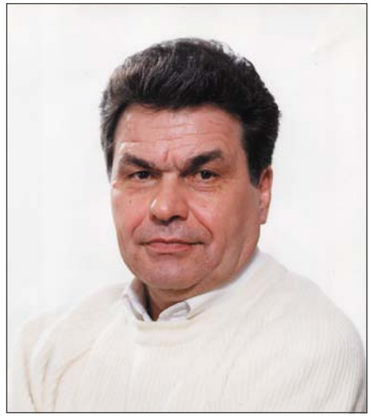
Получив ценный опыт организаторской работы, В. Н. Виноградов, А. И. Владимиров и В. Г. Мартынов вернулись в Alma mater, где стали успешно заниматься научной и педагогической деятельностью. Будучи ректорами, они много сделали для превращения университета в передовой научно-образовательный центр. Именно благодаря им удалось выстроить систему корпоративного воспитания студентов под названием «Мы — губкинцы», отражающую особенности подготовки специалистов для нефтегазовой отрасли. Эта система и сегодня успешно реализуется ректоратом, профессорско-преподавательским корпусом и структурами студенческого самоуправления. Многие из действующих в университете норм поведения, установок и ценностей основаны на прочной связи нашего вуза с отраслью.

Назову основные составляющие корпоративной системы «Мы — губкинцы». Это Музей истории университета и Зал трудовой славы нефтяной и газовой промышленности России, вузовский этикет «У нас так принято», университетский праздник «День губкинца», серия буклетов «Выдающиеся учёные университета», «Они нас учили», «Губкинцы гордятся ими», встречи студентов с известными выпускниками в Портретной галерее университета, именные стипендии в память о выдающихся выпускниках и многое другое. Всё это способствует воспитанию у студентов любви к профессии нефтяника-газовщика, пониманию значимости отрасли для экономики России.

В 2022 году Портретная галерея пополнилась фотографиями десяти выпускников университета, награждённых орденами и медалями РФ за боевые заслуги в ходе Специальной военной операции. С первых дней СВО руководство университета и преподаватели Военного учебного центра (ВУЦ) разъясняют студентам цели и задачи операции; на занятия приглашаются офицеры-фронтовики, рассказывающие о военных действиях. Налажена связь со службами топлива и горючего действующих частей. Волонтёры оказывают гуманитарную помощь военнослужащим. Военно-патриотическая работа позволила увеличить конкурс на обучение по военно-учётным специальностям, укрепила связь будущих лейтенантов и сержантов запаса с армией.

Для преодоления разрыва между профессиональным образованием и рынком труда университет предоставляет студентам возможность получить дополнительные знания, которые будут в дальнейшем способствовать карьерному и профессиональному росту. С этой целью с 2018 года реализуется пилотный проект — образовательная программа «Компетенция поколения Z: карьерный конструктор» (научный руководитель — ректор университета профессор В. Г. Мартынов). Основная задача проекта — дать возможность студентам наряду с профессиональными знаниями приобрести и развивать дополнительные личностные компетенции и ценностные ориентиры, обеспечивающие освоение профессии. Программа предусматривает развитие таких личностных качеств будущих специалистов, как работа в команде, мобильная профессиональная адаптивность, навыки убеждения, креативность, творческая мотивация. Практическому обретению таких качеств способствует и работа в студенческом самоуправлении.

Программа постоянно совершенствуется, формируется команда организаторов и аудитория слушателей из числа студенческого актива. Реализация программы даст возможность сократить дистанцию между университетом и рынком труда и, следовательно, успешно реализовать на практике миссию Российского государственного университета нефти и газа имени И. М. Губкина: «Обеспечить расширенное воспроизводство интеллектуальных ресурсов нефтегазового комплекса России, быть локомотивом научно-технического прогресса как важнейшего фактора устойчивого развития страны».



Владимир Попов



Матвей Малышев

Альма-матер как школа студенческого самоуправления

Владимир Дмитриевич Попов (1941) в годы учёбы в Челябинском политехническом институте трижды был командиром студенческого строительного отряда. Работал секретарём комитета ВЛКСМ института, затем в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. С 1974 г.— научный сотрудник Академии общественных наук при ЦК КПСС, в 1979–1987 гг.— главный редактор журнала «Студенческий меридиан». Работал научным консультантом в Отделе науки ЦК КПСС, главным редактором журнала «Диалог», заведующим кафедрой в Российской академии государственной службы. Доктор философских наук, автор более 100 научных публикаций. В настоящее время — профессор Государственного университета «Дубна».

Матвей Алексеевич Малышев (2003) — студент факультета социальных и гуманитарных наук Государственного университета «Дубна» (г. Дубна Московской обл.). Председатель Студенческого совета университета, один из авторов проекта по развитию туризма на Дальнем Востоке. Награждён отличительным нагрудным знаком Ассоциации студентов и студенческих объединения Москвы за значимый вклад в развитие студенческого движения.

Предлагаем вниманию читателей диалог представителей двух эпох студенческой жизни: прошлой — советской и настоящей — российской. Обмен мнениями ведут профессор Государственного университета «Дубна» Владимир Дмитриевич Попов и студент этого университета Матвей Малышев. Первый участник, человек почтенного возраста, считает себя воспитанником социализма и Всесоюзного Ленинского коммунистического союза молодёжи (ВЛКСМ). Второй — представитель генерации, выросшей в условиях рыночных отношений, председатель Студенческого совета университета «Дубна», активный участник сегодняшних самоуправляемых коллективов.

Профессор и студент ведут разговор о роли студенческого самоуправления в профессиональном и социальном становлении личности будущего выпускника, специалиста и гражданина. Высказывания того или другого участника не следует оценивать с идеологических позиций советского строя или современного деидеологизированного российского общества, хотя таких оценок трудно избежать. Профессор, хотел бы он того или нет, обязан своей судьбой социализму, а студент — дитя современного капиталистического общества. Считается, что грани



Выпускники университета «Дубна»

между социализмом и капитализмом находятся сейчас в состоянии неопределённости, стираются, однако государственные и общественные условия для проявления активного студенческого самоуправления различаются коренным образом.

Университеты и институты, играющие ведущую роль в процессе формирования будущего специалиста, с давних пор именуются *альма-матер*, и это не случайно.

В. П. Матвей, позволь по преподавательской привычке начать с определения. *В переводе с латинского альма-матер — мать кормящая. Потому что именно в учебных заведениях молодёжь получает образование, духовную пищу, а учёные ведут преподавательскую, педагогическую, исследовательскую работу.*

Таково классическое определение. Но время меняет классику, вносит коррективы в общественное назначение альма-матер. Даже классическое определение не отражает всего многообразия деятельности молодых людей за период обучения в вузе. Советский опыт студенческой жизни включал не только профессиональное образование, но и обретение организаторских, общественных навыков, то есть способствовал социальному взрослению, становлению личности будущего специалиста. *Альма-матер представляла собой школу студенческого самоуправления.*



Сотрудники ЦК ВЛКСМ на коммунистическом субботнике на Московском автозаводе им. Ленинского комсомола. В. Попов — первый слева

Главная сфера формирования таких качеств за период обучения — активная комсомольская жизнь. Не знаю, откуда возникла моя общественная активность. В школе возглавлял ячейку ДОСААФ, организовывал спортивные мероприятия. В техникуме был комсоргом отделения (это структура наподобие университетского факультета). В Челябинском политехническом институте избирался секретарём факультетской комсомольской организации, а потом секретарём институтского комитета ВЛКСМ. Замечу, что в те годы в комсомольской организации института состояло более 15 тысяч молодых людей. Каждый мог проявить себя, участвуя в студенческом научном обществе, студенческом конструкторском бюро и в других самодеятельных структурах. Мне памятны смотры художественной самодеятельности факультетов, спортивные соревнования во Дворце спорта, на стадионе, в городском парке. А каким ожидаемым праздником для всего вуза было посвящение в студенты и яркое многотысячное шествие по главным улицам города!

Матвей, смотрю я на вас, современных студентов, и порой задаюсь вопросом: «А кто или что у них есть вместо прежнего комсомола?» Слышал, правда, такое мнение, что сегодняшний студсовет не хуже прежнего комитета комсомола. Это так?

М. М. Это так, но есть современная специфика. В нашем университете, конечно, нет такого размаха, как вы рассказываете. Надо признать, что и активность студентов на этом поприще невысокая. Приходится прилагать много усилий для раскачки. И многое удаётся. Но у наших ребят есть один «тормоз», которого не было у вашего поколения,— платное обучение. Многие уже на втором курсе ищут для себя заработок, ведь не все родители имеют возможность оплачивать несколько лет учёбы детей в вузе. Как вы утверждаете в своих лекциях, профессор, это рыночный фундаментализм: преподаватели оказывают образовательную услугу, а студенты её покупают. А воспитание студента в состав этой услуги не входит. Получается, как в песне: «Всюду деньги, всюду деньги без конца. А без денег жизнь плохая, не годится никуда». Но не всё измеряется для нас деньгами. Какие деньги, когда что-то делаешь от души!

В. П. «От души!» — мне это очень нравится. Это же внутренняя мотивация, а не обязаловка. Наслышан, как наши студенты активно помогают населению и администрации города в деле благоустройства.

М. М. Да, это так. Но не только. Я как председатель Студенческого совета могу поделиться планом развития студенческого самоуправления. Самое главное — вызвать внутреннюю мотивацию самих студентов для решения их собственных проблем, но, разумеется, должно быть организующее начало в лице Студенческого совета. Ведь именно он в первую очередь является управленческой структурой студенческого самоуправления. Он нацелен на решение следующих задач:

— практическая помощь студентам в решении их насущных проблем (например, поселение в общежитии);

— организация коммуникативных отношений студентов с преподавательским составом, кафедрой, факультетом, Учёным советом университета;

— восстановление традиционных мероприятий, проявление активности студентов (художественная самодеятельность, участие в научной работе, проведение студенческих научных конференций и др.);

— организация спортивных мероприятий («Университетская миля», марафоны, состязания между группами, факультетами);

— творческое содружество с университетами Москвы и других городов России.

В. П. Замечательно! Но, с позиции нашего опыта, дел маловато. Вот теперь развивается волонтёрское движение. Студенты некоторых вузов работают в студенческих строительных отрядах. Но это капля в море. В том море, что представляла собой работа стройотрядов в наше время. Меня трижды назначали командиром студенческих строительных отрядов — в Челябинской области, на побережье Чёрного моря у Геленджика и даже на прокладке водопровода в Болгарии. В поселке Варна, что в Челябинской области, построили кинотеатр «Планета» — по названию нашего отряда. Недавно друзья прислали мне фотоснимок: вот уже больше пятидесяти лет кинотеатр служит людям, теперь с новой отделкой. А вам будет чем гордиться?

М. М. Владимир Дмитриевич, вы не правы! И сегодня есть студенческие строительные отряды. И не только они. Вы всё сводите к строительству, а наше волонтёрское движение шире. Правда, оно существует не во всех вузах.

В. П. Понимаешь, студотряды — это была система. Я слежу за волонтёрским движением в Интернете, в телепередачах. Крайне редко промелькнёт информация о стройотрядах. В нашем университете их нет, как и во многих других. А должны быть?

М. М. Мы вправе гордиться развитием волонтёрского движения на региональном и федеральном уровнях. Многие наши студенты хотели бы участвовать в строительных отрядах, о которых мы наслышаны. Нам известно, что студенты других вузов участвовали в строительстве Байкало-Амурской магистрали. К сожалению, мы пока до этого не доросли. Но время меняет ситуацию! Верю, что скоро и наши студенты смогут участвовать в народнохозяйственной деятельности в условиях санкций.

В. П. Подчеркну ещё раз: я оцениваю развитие стройотрядов как систему с позиции науки управления, которую вы изучаете в университете.

М. М. Пожалуй, вы правы. Видимо, нам предстоит создавать такую систему.

В. П. Чтобы разговор был предметным, приведу в пример систему управления студотрядами в наше время. Думаю, что тебе, проходящему обучение на кафедре государственного и муниципального управления, к тому же организатору студенческих дел, будет интересно. У нас была система управления — или система управления самоуправлением — сверху донизу и снизу доверху. На общесоюзном уровне работал Центральный штаб студенческих строительных отрядов при ЦК ВЛКСМ. В каждой союзной и автономной республике, крае и области был свой штаб. В вузе организаторскую работу вёл комитет комсомола. Летом в тот или иной регион выезжали несколько линейных стройотрядов. Для управления ими создавался районный штаб. Я был командиром такого штаба. Он состоял из командира, замполита, прораба и медицинского работника — студента-старшекурсника медицинского института. Линейным отрядом руководили командир, завхоз, замполит и бригадиры. Представляешь, какая это была практическая школа подготовки организаторских, управленческих кадров. Не случайно многие стройотрядовцы стали успешными руководителями предприятий, бизнесменами, ректорами, деканами факультетов. Хочу подчеркнуть, что студотрядам постоянно помогали ректор и другие руководители вузов. А в местах работы отрядов им постоянно оказывали поддержку партийные и советские органы власти. Во время строительства кинотеатра в Варне я мог в любое время зайти к первому секретарю райкома партии В. Иванову и решить возникшую в работе отряда проблему. А сегодня вы получаете поддержку своих инициатив?

М. М. Знаете, на уровне кафедр мы получаем такую поддержку. Мы обсуждаем те или иные планы мероприятий и практически всегда получаем мудрые советы. Безусловно, мы также получаем поддержку от ректората университета, но не всегда получается договориться.

В. П. Почему об этом спрашиваю? Жизнь такова, что если ваша работа строится на личной или групповой инициативе, на энтузиазме, без поддержки старших, то через некоторое время активность гаснет. Согласен?

М. М. Да, это верно. На собственном опыте знаю, как легко угасает хорошая идея. Охватывает разочарование. Порой бьёмся, как рыба об лёд. Тут двусторонняя





Новое университетское общежитие

проблема: то полезность инициативы трудно доказать, то у руководства нет достаточных средств, чтобы нас поддержать. Они ведь тоже зависят от «верхов». Пока не видно намерения создать систему студенческого самоуправления, как это было в ваше время. Мы ждём решений от государственных руководителей молодёжной политики. Но не хочется просто ожидать «подарков с неба», надо самим действовать, проявлять заинтересованность.

В. П. Молодец, что занимаешь такую позицию. Тебе, будущему специалисту по управлению, скажу о необходимости создания условий для развития самоуправления *с точки зрения синергетики*. Об этой науке я вам расскажу в предстоящих лекциях. А сейчас кратко замечу следующее: самоуправление — это самоорганизация самих студентов. По науке, это внутренняя флуктуация, а в жизни — самостоятельная инициатива, а не агитация или принуждение «сверху». Но для развития самоуправления нужна поддержка «верхов», начиная с руководства университета, а также органов власти — городских, областных и федеральных. Иначе самая благородная и ценная инициатива обречена на угасание. Но опять же — не стоит пассивно ожидать поддержки со стороны. Надо, если уверены в своей правоте, стучаться во все двери, доказывать, насколько общественно значим ваш замысел. Подчас начальству не до вас, других дел масса, к тому же новизна нарушает стабильность, вносит беспокойство. Современный студент не должен ждать у моря погоды. Тем более что у каждого в распоряжении Интернет, потоки информации, можно убеждать руководство в ценности вашей инициативы. Может, я не прав?

М. М. Согласен с вами. Могу лишь дополнить сказанное своим опытом. Действительно, когда возникает инициатива у студентов, то студенческий совет — первый



Выпускники факультетов университета у входа в учебный корпус

помощник. Например, буквально недавно активисты предложили проводить встречи с учёными Объединённого института ядерных иследований, заслуженными работниками предприятий города, руководителями, известными спикерами регионального и федерального уровней. Или, например, последняя инициатива студентов была о проведении студенческой дискотеки. Это вызвано тем, что студенты за время пандемии соскучились по живому общению.

В. П. Матвей! Уже не первый год высказывается предложение о массовом возрождении студенческих строительных отрядов. Поделюсь одной идеей. Сегодня возникла необходимость восстановления населённых пунктов и предприятий в освобождённых районах Украины. Многие были основательно разрушены. Нужно разбирать завалы, вести ремонтные и строительные работы. Для этого требуется много рабочих, и не только квалифицированных. Создай в университете строительный отряд и предложи правительству направить его на Донбасс. Ты ведь говорил, что знаком с первым заместителем руководителя Администрации президента Сергеем Кириенко. Вот и обратись к нему.

М. М. Недавно я участвовал в роли координатора проекта «Твой ход» в Московском государственном строительном университете, который является одним из главных университетов, курирующих восстановление территорий в нынешних

геополитических условиях. Стоит серьёзно подумать над совместными проектами! Время непростое, нужно всё взвесить и обдумать.

В. П. И ещё хочу узнать твоё мнение о едином госэкзамене в школе. Согласен ли ты, что теперь овладение знаниями стало подменяться погоней за баллами, репетиторством, то есть школа тоже стала элементом экономики образовательных услуг? А как идёт процесс воспитания? Не случилось ли так, что оказались вытесненными на второй и на третий план внеклассные мероприятия: турпоходы, совместное посещение музеев, театров, капустники, спортивные состязания, смотры художественной самодеятельности, экологические и трудовые акции? Или я не прав?

М. М. И так, и не совсем так. Знаете, часто студенческое самоуправление испытывает трудности из-за недостатка материальных средств. Университет не всегда может оплатить выезд студентов на различные мероприятия. У меня был хороший школьный опыт. Именно школа научила меня вести активный образ жизни. Не могу сидеть без дела, хочется увлечь других!

В. П. Почему я об этом спрашиваю? Дело в том, что мотивация к самоуправлению начинает формироваться в школьные годы. В вузе она либо проявляется, либо нет. Могу с полным основанием заявить, что стал профессором, дважды был главным редактором журналов и дважды заведовал кафедрами во многом благодаря полученному в молодости опыту участия в общественных делах.

М. М. Согласен с вами. Студенты нашей группы, которым вы преподаёте, помнят ваши искренние воспоминания о студенческой жизни. Особенно лекцию об архетипической любви!

В. П. Спасибо! Подведём итог. Известно, что без прошлого не бывает будущего. Альма-матер остаётся в памяти на всю жизнь. Сила этой памяти определяется тем, насколько студенческие годы наполнены богатством больших и малых свершений. Альма-матер — это среда становления профессионала, личности, это самое судьбоносное время, путь в самостоятельную жизнь. Это и учёба, и труд, и любовь, и школа социального самоуправления. И обретение себя самого, себя среди других. Надо не упустить этот период попусту, наполнить его смыслом и мотивом будущего карьерного роста. Ведь другого такого времени не будет. Хочется, чтобы ваше поколение стало достойным преемником предыдущих.

Нина Афанасьева



Студенческое самоуправление: зарубежный опыт

Нина Сергеевна Афанасьева — студентка Международного института энергетической политики и дипломатии МГИМО МИД РФ, менеджер внешних проектов в юридическом бюро «A. D. Fashion Law». Лауреат IV Международного финансово-правового форума (Москва, 2023), автор ряда статей по финансовому праву и интеллектуальной собственности.

Для начала поставим два ключевых вопроса: зачем студенту права по управлению внутренними делами университета и зачем государству предоставлять ему эти права?

Ответы на оба вопроса очевидны.

Привлечение студентов к участию в управлении университетом — ключ к овладению новыми поколениями лидеров необходимыми навыками, знаниями и компетенциями. Решая «взрослые» проблемы, быстрее взрослеешь сам. Университет как уникальная среда, воспроизводящая социальные механизмы «большого» мира, является стартовой площадкой для развития у молодёжи навыков управления, дискуссий, общения со сверстниками и начальниками, составления документов.

Государству же студенческое самоуправление помогает совершенствовать систему высшего образования. Происходит это благодаря своевременному считыванию поступающих из вузов внутренних импульсов, основанных на реальных запросах студенчества. Тем самым государственный аппарат устанавливает стабильную обратную связь с молодёжью — наиболее важной с точки зрения будущего страны категорией населения.

Не столь очевидно, какие инструменты, позволяющие учитывать точку зрения студентов при решении тех или иных проблем высшего образования, следует использовать в конкретных условиях национальной высшей школы и как получить желаемый результат. В этой связи будет полезно для построения собственной уникальной модели учесть разнообразный зарубежный опыт.

Рассмотрим особенности и отдельные элементы национальных систем студенческого самоуправления в нескольких преуспевших в этом деле странах.

РАЗНООБРАЗИЕ МОДЕЛЕЙ, СТРУКТУР, НАЗВАНИЙ...

В **Швеции** около 60 высших учебных заведений. 21 образовательное учреждение обладает университетским статусом, существуют также университетские колледжи и высшие школы. Высшее образование регулируется «Законом о высшем образовании» 1993 года (с учётом изменений 2006 года).

Один из самых престижных университетов страны — Стокгольмский. Ключевыми звеньями системы студенческого самоуправления здесь являются студенческие союзы и *Университетский (Студенческий)* совет. В университете три студенческих союза, насчитывающие 17400 членов, которые выбирают представителей в Студенческий совет. Университетский студенческий омбудсмен помогает студентам решать возникающие у них проблемы.



В Стокгольмском университете обучается более 50 тысяч студентов и около 2 тысяч аспирантов

Согласно «Закону о высшем образовании», основной целью студенческого союза является мониторинг и участие в развитии образования и предпосылок для обучения в университете. Закон также гласит, что все учащиеся имеют право оказывать влияние на своё образование. Каждый университет должен стремиться к тому, чтобы студенты принимали активное участие в процессе разработки курсов и программ.

Как сообщается на сайте университета, «Студенческие союзы — это членские организации, целью которых является представительство общих интересов студентов. Их важная задача — гарантировать, что студенты смогут влиять на своё образование, но они также играют важную роль в социальных сферах университетской жизни: от парламентских решений до планирования курсов, цен на жильё

и кофе». Таким образом, союзы контролируют основные вопросы, такие как образовательная среда, равные возможности и устойчивое развитие. Для участия в организации необходимо оплатить членский взнос в размере 100 крон в семестр. После первого взноса студенту выдаётся специальная карта, дающая право получать скидки при покупке одежды и техники, оплате проезда и т.д.

Высшим органом управления делами университета, принимающим все ключевые решения, является упомянутый Университетский совет из 20–25 человек. В него входят и представители Студенческого союза — президент, вице-президент и его заместитель. Данный орган можно считать звеном системы студенческого самоуправления, поскольку он состоит как из представителей научного и административного персонала учебного заведения, так и из представителей студентов (пропорции разнятся от университета к университету).

В рамочном законе о высшей школе **Федеративной Республики Германии** декларируется, что участие в самоуправлении университетом есть право и обязанность всех членов университета, включая студентов, но содержание таких полномочий не детализировано и передаётся на усмотрение вузов. Вместе с тем немецкое законодательство о высшем образовании устанавливает гарантированное право студентов избирать и быть избранными в советы вузов и сенаты на основе соответствующей квоты. Тем самым этот принцип включает студенчество в процесс принятия важнейших для высшей школы решений.

Немецкий студенческий союз объединяет 57 студенческих союзов Германии. Его задачами являются, с одной стороны, обмен опытом между союзами, а с другой стороны — представительство социально-политических интересов студенчества в государственных сферах.

В каждом германском учебном заведении сложилась определённая модель студенческого самоуправления, через которую студенчество включается в управление высшим учебным заведением и решает свои специфические задачи.

Общее студенческое собрание — высший орган студенчества данного учебного заведения. В собрании участвуют все члены студенческого сообщества, имеющие право голоса, тем самым реализуя своё право на самоуправление. Студенческое собрание созывается и управляется президентом студенческого парламента, иногда председателем общего студенческого комитета.

Студенческий парламент (Studentische Parlament) — избираемый ежегодно высший орган, принимающий решения, касающиеся студенческого сообщества, а также вузовской и образовательной политики. На общем учредительном заседании студенческий парламент избирает студенческие комитеты. В выборах в студенческий парламент могут участвовать все зачисленные в университет студенты. Полномочия избранных парламентариев длятся обычно один-два года. Структура студенческого парламента включает президента, президиум, комитеты.

Общие студенческие комитеты (Allgemeine Studentenausschuss) имеются в высших школах большинства немецких федеральных земель (кроме Баварии и Баден-Вюртемберга). Комитеты представляют собой своего рода «студенческое правительство» — исполнительный орган, избираемый студенческим парламентом



Гейдельбергский университет, основанный в XIV веке,— один из самых престижных университетов ФРГ

и подотчётный ему. Студенческий комитет формирует отделы, которые возглавляют референты — профессионалы, компетентные в определённой области деятельности. Методы работы студенческого комитета зафиксированы в регламенте. Текущими делами комитета руководит председатель. Заседания имеют право посещать студенты, преподаватели и ректор вуза.

Студенческий конвент (Studentische Konvent) — это «студенческий парламент», избираемый ежегодно студентами вузов Баварии и Баден-Вюртемберга. Он состоит из двух палат и трёх студенческих сенаторов. Студенческий конвент избирает четырёх уполномоченных в *Совет студенческих представителей* (уполномоченных) (Sprecherrat). В полномочия этих советов входит защита профессиональных, экономических и социальных интересов студентов, консультации по вопросам специализации, содействие удовлетворению духовных, культурных и спортивных интересов студентов, контакты с другими немецкими и иностранными вузами.

Совет старейшин (Der Ältestenrat) функционирует во всех университетах федеральных земель Саксония и Саксония-Анхальт. Он состоит из студентов старших курсов, которые успешно работали в органах студенческого самоуправления. Старостой совета может быть только тот, кто на протяжении нескольких семестров проработал в какой-либо студенческой организации университета и показал себя с лучшей стороны. Срок полномочий члена совета старейшин — один год.

Органы студенческого самоуправления в **Соединенных Штатах Америки** существуют в системе среднего и высшего образования.

Многие из них структурированы наподобие устройства федеральных властей Соединенных Штатов — исполнительной, законодательной и судебной. Они имеют атрибуты президентской системы с разделением полномочий между ветвями власти и президентским правом вето. Это наиболее распространённый тип структуры, он содержится в типовых конституциях «студенческих правительств» и подзаконных актах. Подавляющее большинство «студенческих правительств» действует по двухуровневой системе, имея исполнительную и законодательную ветви власти. «Судебная» студенческая власть встречается реже.

Многие учебные заведения юридического и медицинского профилей имеют отдельные органы студенческого самоуправления для аспирантов и студентов. Иногда для решения конкретных вопросов в университете создаётся несколько «студенческих правительств». Например, в Техасском университете студентов обслуживают три равноправные и независимые организации студенческого самоуправления. «Студенческое правительство» представляет студентов в целом и фокусирует свою деятельность на вопросах студенческой жизни, *Сенат советов колледжей* представляет студентов и аспирантов в академических вопросах, *Ассамблея аспирантов* представляет аспирантов и их интересы.



Принстонский университет (США, штат Нью-Джерси) готовит бакалавров и магистров в области естественных, гуманитарных, общественных и технических наук

В Университете Оклахомы законодательный орган является двухпалатным: *Сенат аспирантов* и *Конгресс студентов*. Атлантический университет Флориды, имеющий несколько кампусов, избирает президента студенческого самоуправления всего университета, затем выбирает «губернаторов» кампусов и представителей, обслуживающих каждый кампус.

Большинством университетов и колледжей, как государственных, так и частных, управляют Попечительские советы, которые утверждают органы студенческого самоуправления. В государственных университетах эти органы создаются решением законодательного собрания штата. Их структура, цели и обязанности обычно устанавливаются специальным положением, утверждаемым студенческим сообществом. Некоторые штаты, такие как Калифорния и Флорида, законодательно предусматривают создание студенческих организаций.

Студенческое движение **Великобритании** на местном и национальном уровнях имеет длительную историю. Первым студенческим союзом в стране был Совет студенческих представителей, основанный в Эдинбургском университете в 1884 году. В настоящее время большинство организаций студенческого самоуправления в Великобритании называются профсоюзами, однако существует также ряд гильдий и студенческих ассоциаций. Студенческая ассоциация — популярный термин в Шотландии, поскольку исторически здесь существовали отдельные мужские и женские союзы, ориентированные на общественные и развлекательные мероприятия, а представляли их интересы на уровне университетов отдельные советы студенческих представителей.



Оксфордский университет (Великобритания, г. Оксфорд) держит лидирующие позиции в рейтингах университетов мира

Местные студенческие союзы Великобритании входят в *Национальный союз студентов* — конфедерацию студенческих союзов страны. Отдельные подразделения Национального союза студентов имеются в Шотландии, Уэльсе и Северной Ирландии. Существуют и другие национальные студенческие сообщества, однако около 600 студенческих союзов, что составляет более 95% всех профсоюзов высшего и дополнительного образования в Великобритании, аффилировано именно с Национальным союзом студентов Великобритании. Студенческая организация Северной Ирландии была создана в 1972 году в соответствии с двусторонним соглашением между Национальным союзом студентов Великобритании и Союзом студентов Ирландии и управляется ими совместно. Организация занимается конкретными проблемами студентов, которые обучаются в университетах Северной Ирландии.

В соответствии с Законом об образовании 1994 года, цель студенческих союзов определяется как «продвижение общих интересов своих членов как студентов». Это ограничило возможность студенческих союзов проводить кампании по вопросам, не имеющим прямого отношения к студенческой жизни,— апартеид, забастовка шахтёров 1984–85 годов и т.п.

В Англии молодёжные организации сотрудничают с органами государственной власти и местным самоуправлением, а студенческие советы напрямую с ними не работают. Подобная система сложилась и в Соединенных Штатах Америки. Студенческие организации сотрудничают с администрацией вуза, а не с властями города или страны.

Во **Франции** практика привлечения общественности к управлению высшей школой нашла воплощение в законе «О реформе», согласно которому к 2012 году все университеты изменили состав советов директоров. Теперь в советах не более 45% представителей профессорско-преподавательского состава, а оставшееся число мандатов разделено между представителями студенческих и общественных организаций, а также потребителями образовательных и научно-исследовательских услуг, которые оказывают высшие учебные заведения. Таким образом, все заинтересованные круги имеют возможность влиять на решение стратегических вопросов развития высших учебных заведений.

Национальный союз студентов Франции представляет интересы студентов перед национальными и местными органами власти, политическими партиями,

государственными органами, занимающимися высшим образованием, администрациями университетов. Организация активно работает на международной арене.

Существенные изменения на институциональном уровне управления вузами произошли после студенческой забастовки 1968 года. Традиционные факультеты были заменены двумя новыми подразделениями: учебно-исследовательскими отделами, возглавляемыми директорами, координирующими учебную программу, и собственно университетом, фактически являющимся ассоциацией этих учебно-исследовательских отделов. Наиболее важными управляющими органами в вузах являются административный совет, научный совет и совет по учебным делам и университетской жизни. Членами этих советов являются представители профессорско-преподавательского звена, студенты, представители администрации и технического персонала, а также внешние эксперты. Школы и институты, действующие при университетах, как правило, имеют свой собственный совет и возглавляются директором. Представители трёх перечисленных выше советов участвуют в выборах президента университета, который избирается на пять лет. Сфера компетенции президента университета определяется специальным законом.

В соответствии с рядом мер, направленных на децентрализацию управления высшим образованием, вузы получают всё больше автономии, прежде всего в вопросах выбора и содержания учебных и научных программ. Однако качество, соответствие программ уровню выдаваемых государственных дипломов является предметом контроля со стороны государства.

Законодательством **Финляндии** предусмотрено создание в университетах студенческих союзов, которые содержатся преимущественно за счёт членских взносов. *Студенческий союз* Университета Хельсинки автоматически объединяет в своих рядах всех студентов учебного заведения.

Высшим органом Студенческого союза является парламент, который избирает постоянно действующий совет. Такой модели придерживаются, в основном, все студенческие организации Финляндии. На свои средства союз создал сеть всесторонней социальной поддержки студентов. Студенты, которые приезжают учиться из разных мест, имеют возможность снимать недорогое жилье, питаться в дешёвых кафе, пользоваться медицинскими услугами в специальных центрах, получать правовые консультации.

В Финляндии действует закон о студенческом самоуправлении, который даёт студентам достаточно много прав, вплоть до возможности влиять на внутреннюю политику. Представители Студенческого союза составляют одну треть в органах управления университетом всех уровней, то есть могут оказывать реальное влияние на принятие решений.

Студенческие союзы Финляндии активно взаимодействуют между собой в рамках Национального союза студентов университетов Финляндии, который активно участвует в реализации государственной политики в сфере образования и защиты прав студентов. Сеть органов студенческого самоуправления Финляндии связана со студенческими объединениями на уровне Европейского союза.

В **Греции** студенческая организация существует на каждом факультете университета, и все студенты данного факультета имеют право зарегистрироваться в качестве её членов. Основной целью таких студенческих сообществ является оказание помощи студентам в академической сфере и в решении проблем политического и социального характера. Они организуют и поддерживают различные мероприятия, такие как политические дебаты, демонстрации, образовательные лекции, культурные мероприятия, конференции и т.д.

Структура студенческого союза довольно проста: *Генеральная ассамблея* и *Совет директоров*. Общее собрание состоит из всех студентов — членов профсоюза. Собрания проводятся на регулярной основе и являются единственным органом, принимающим решения. Генеральная ассамблея обсуждает темы, представляющие интерес для студентов, решения принимаются открытым голосованием. Совет директоров следит за тем, чтобы решения ассамблеи выполнялись. Члены совета директоров, в числе которых президент союза, участвуют в различных административных органах университета как студенческие представители.

Каждый год ранней весной по всей стране проходят студенческие выборы, во время которых студенты голосуют за своих представителей. Все студенческие союзы Греции являются членами Национального студенческого союза Греции.

ОТКУДА БЕРУТСЯ ДЕНЬГИ

В **Германии** органы студенческого самоуправления в большинстве округов предусмотрены законом, поэтому их финансируют сами студенты. Такое финансирование напоминает налог, уплачиваемый каждым студентом за то, что студенческий совет представляет его интересы и отстаивает права перед администрацией. Кроме того студенческие союзы зарабатывают деньги, предоставляя студентам социальные услуги, такие как студенческие проездные билеты, гранты на различные виды общественной и культурной деятельности.

Правительство федеральной земли Бавария осуществляет бюджетное финансирование деятельности студенческих представительных органов, которые расходуют средства только по согласованию с администрацией учебного заведения.

В **США** подавляющее большинство органов студенческого самоуправления финансируется за счёт отчислений от заработков студентов. Американская ассоциация «студенческих правительств» ведёт ежегодно обновляемую базу данных информации об органах студенческого самоуправления, включая бюджеты, количество членов, зарплаты, структуру и количество признанных клубов.

В **Канаде** наличие студенческого союза колледжа или университета и членство в нём тех, кто посещает учебные заведения, являются обязательными. В стоимость обучения канадских студентов включена дополнительная плата в размере от 10 до 500 долларов США за оплату услуг профсоюза по поддержке студентов или выпускников. В настоящее время крупнейшим студенческим профсоюзом Канады является Йоркская федерация студентов Йоркского университета, насчитывающая около 60 тысяч членов. Студенческие союзы Канады состоят в одной из национальных студенческих организаций — Канадском альянсе студенческих

ассоциаций или в Канадской студенческой федерации.

Во **Франции** студентам со скромным достатком, которые испытывают трудности с оплатой за обучение, предоставляется финансовая помощь. Право на получение стипендии такие студенты имеют в том случае, если доход семьи студента не превышает или равняется 33100 евро в год. Есть и дополнительные условия: на 1 сентября учебного года при первой подаче заявления студенту не должно быть больше 28 лет, он должен иметь степень бакалавра, быть французским гражданином и быть зачисленным на начальное обучение в государственное или частное образовательное учреждение. Стипендиат по социальным критериям освобождается от платы за зачисление в университет и имеет приоритет при получении жилья.



Эмблема Европейского студенческого союза

В **Польше** студенческая организация Варшавского университета ежегодно получает два миллиона злотых (около 20 миллионов рублей) от администрации университета. Студенческие лидеры отчитываются за проведение мероприятий и использование средств перед студентами, интересы которых они представляют, по принципу «свой контролирует своего».

В **Дании** студенческие организации представлены в Датском молодёжном совете, где можно получить финансирование за счёт средств, предусмотренных в государственном бюджете.

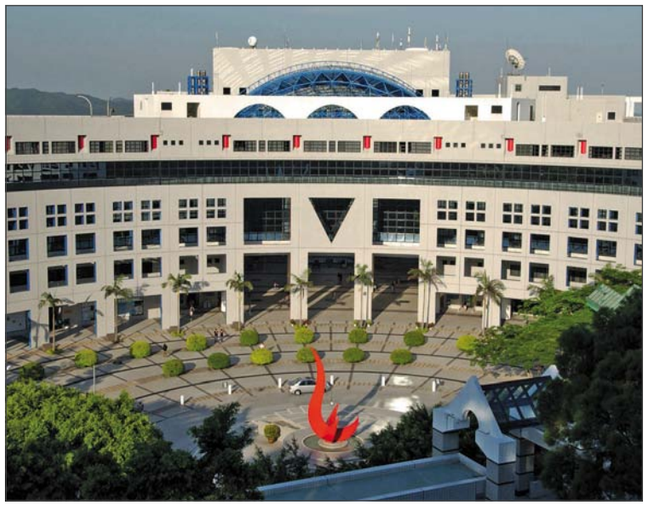
СУДЕБНАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ

В Российской империи до 1917 года действовали органы корпоративной юстиции. Речь идёт о так называемых *судах чести*. Суд чести имел право разбирать дела, относящиеся к нарушениям общепринятых понятий о чести и порядочности студентов; нарушениям издавна установившихся студенческих традиций и корпоративной чести; проступкам уголовного характера, возникающим в порядке частного обвинения (оскорбление на словах и действием, клевета и пр.). Суд чести рассматривал дела на основе тех же принципов, что и суд в любом правовом государстве,— гласности, состязательности и равенства сторон.

Подобные органы судебной студенческой власти до сих пор существуют в зарубежных университетах. Для примера назовём Соединенные Штаты Америки, где большинство студенческих объединений работают по системе исполнительной и законодательной ветвей власти. Судебная ветвь власти гораздо менее распространена, но присутствует в государственных колледжах и университетах.

Так, в Университете Миссури — Св. Луи функционирует Ассоциация студенческого самоуправления, созданная для того, чтобы предоставить студентам право голоса при решении вопросов, связанных с управлением учебным заведением. Студенческий суд Ассоциации проводит слушания и принимает решения

по различным жалобам студентов, рассматривает дела, касающиеся конфликтов между обучающимися, проводит процедуру импичмента и занимается толкованием устава Ассоциации студенческого самоуправления. Суд состоит из семи судей, срок полномочий которых составляет один год. Ежегодная сессия суда начинается на втором собрании Ассамблеи осеннего семестра. Кандидатуры трёх кандидатов в судьи выдвигаются президентом Ассоциации (ветвь исполнительной власти) и утверждаются ассамблеей Ассоциации (ветвь законодательной власти), а остальные четыре кандидата выдвигаются ассамблеей.


Гонконгский университет науки и технологий

Согласно конституции Союза студентов Гонконгского университета науки и технологий, суд является органом союза и имеет многочисленные полномочия и обязанности. Например, разрешать споры внутри Союза студентов; налагать штрафы на дочерние организации или членов союза в соответствии с конституцией; отменять любое решение общего собрания или совета, которое противоречит конституции союза или резолюции, принятой на референдуме.

ОПЫТ ЗАСЛУЖИВАЕТ ВНИМАНИЯ

Итак, во многих странах мнение студентов имеет реальный вес в управлении как внутренней жизнью университета, так и жизнью «внешней», связанной с ролью и положением учебного заведения в жизни страны. Изучение зарубежного опыта студенческого самоуправления с целью имплементации ряда положений в национальную систему представляется важным делом.

Внутренней интенцией молодёжи является стремление к самостоятельности и свободе, следовательно потенциал развития студенческого самоуправления весьма высок. Однако, несмотря на понимание необходимости студенческого самоуправления для всех субъектов образовательного процесса, у студенческих организаций недостаточны возможности реального влияния на ситуацию в вузе. Именно поэтому изучение зарубежной практики позволит найти новые стимулы для развития студенческого самоуправления.

Наибольший интерес представляет несколько практик. Во-первых, включение студенческих организаций в управление образовательным учреждением через

представительство в коллегиальных органах управления. При этом в ряде стран нормы представительства и полномочия прямо прописаны в законах и нормативных актах.

В российском законодательстве участие студентов в учёных советах носит рекомендательный характер. Не случайно только 72,2% руководителей студенческих советов имеют право голосовать на заседании учёного совета вуза. По нашему глубокому убеждению, назрела необходимость сделать данную норму обязательной. Помимо этого, пора внести в законы и подзаконные акты ссылки на обязательность учёта мнения органов студенческого самоуправления при принятии решений, затрагивающих права и законные интересы студентов. Необходимо закрепить и само понятие «студенческое самоуправление» в нормах федерального законодательства.

Во многих западных странах, как было показано выше, предусмотрены дополнительные источники финансирования деятельности студенческих советов за счёт студенческих взносов, бюджета университета, региональных и местных бюджетов, доходов от собственных бизнесов. Необходимо расширить возможности студенческих организаций нашей страны привлекать внешние финансовые ресурсы, что даст им больше самостоятельности и новые возможности.

Представляет интерес опыт американских университетов по созданию профильных студенческих клубов и тематических студенческих объединений. Данные формы обеспечивают оптимальное распределение усилий активного студенчества в решении задач научной, учебной жизни студентов, вопросов быта и отдыха.

Заслуживает внимания опыт межвузовского взаимодействия, в том числе в рамках Европейского студенческого союза. Он является зонтичной организацией 45 национальных студенческих организаций из 40 стран, представляющих почти 20 миллионов студентов. Союз представляет и отстаивает образовательные, социальные, экономические и культурные интересы студентов в Евросоюзе, Совете Европы и ЮНЕСКО.

Назрела пора создания всероссийской студенческой организации, которая сможет собрать в единое целое многочисленные студенческие объединения и позволит сконцентрировать возможности всех заинтересованных сторон в развитии студенческого движения в стране.

Евгений Шахматов



Университет — это территория больших возможностей

■ Евгений Владимирович! Какая она, в Вашем восприятии, современная студенческая молодёжь? Чем отличается от поколения 70–80-х годов?

Современная молодёжь полностью соответствует своему времени. К сожалению, отсутствие идеологии и, начиная со школы, морально-нравственного подхода к воспитанию (с 90-х годов) привело к тому, что у части молодых людей занижены моральные нормы, что является их существенным отличием от их сверстников 70-х годов прошлого века.

В политической жизни страны молодёжь менее активна, многие молодые люди с недоверием относятся к политикам. Однако с уверенностью можно сказать, что сегодня в молодёжной среде становятся популярнее идеи социального равенства и социальной справедливости. Растёт интерес молодёжи к советской истории и молодёжной политике СССР.

Говоря о национальных отношениях в молодёжной среде, следует отметить,

Евгений Владимирович Шахматов (1954) — научный руководитель Самарского национального исследовательского университета им. Академика С. П. Королёва, в 2010–2019 — ректор университета. Академик РАН, доктор технических наук, профессор. Автор и соавтор свыше 300 научных трудов, в том числе монографий, 10 учебных пособий, более 30 изобретений. Заслуженный работник высшей школы РФ, лауреат премии Правительства РФ.



Клуб молодёжного аэрокосмического приборостроения «Космический градиент»

что лидирующими являются идеи интернационализма. Конечно, «граждане мира» не являются идеалом молодых людей, но для большинства не имеют значения межнациональные и межконфессиональные различия, между собой все равны.

Современные молодые люди много внимания уделяют своему будущему. В представлении большинства успех — это денежное благополучие и финансовая независимость.

По части саморазвития современную молодёжь нельзя назвать пассивной, у молодых людей существует очень много различных увлечений, начиная с коллекционирования чего-либо и заканчивая киберспортом. В стране создано огромное количество проектных площадок, на которых молодые люди успешно реализуют себя как в творческой среде, так и в научной. Отдельное внимание уделяется спорту, так как сейчас популярным стал здоровый образ жизни.

Начиная с 90-х годов прошлого века, когда произошло великое потрясение — был разрушен Советский Союз, не стало КПСС, ВЛКСМ и пионерской организации, властям новой России было не до молодёжи.

В вузе единственным представителем обучающихся остался студенческий профсоюз. Представители профсоюза входили в состав учёных советов факультетов и университета. Сейчас в Учёном совете университета есть представители профсоюзной студенческой организации, совета обучающихся, совета старост. Заключается коллективный договор администрации университета с профкомом студентов и ежегодно на профсоюзной конференции обсуждается ход его выполнения, вносятся изменения и дополнения. Такое взаимодействие позволяет учитывать мнение

студенческих организаций по всем вопросам учебного процесса, стипендиального обеспечения, создания комфортной среды на территории кампуса и другим.

■ **Какое поле возможностей для саморазвития и дополнительных компетенций предоставляет для студентов руководство университета, профессорско-преподавательский состав? Как происходит формирование профессиональных качеств и гражданской позиции студенчества?**

Для организации внеучебной и воспитательной работы в университете создано управление внеучебной работы (УВР) и отдел реализации молодёжной политики. Основной задачей
отдела стала поддержка идей студентов, мониторинг молодёжного сообщества, сопровождение молодёжных инициатив и организация воспитательной работы, поддержка грантами инициатив студентов.



Проект «Праздник улицы В. П. Лукачёва» стал победителем конкурса-мониторинга «Практики организации воспитательной работы с обучающимися образовательных организаций высшего образования» в 2020 г.

По итогам конкурса-мониторинга «Практики организации воспитательной работы с обучающимися образовательных организаций высшего образования», проведённого Министерством науки и высшего образования в 2020 году, три проекта нашего университета вошли в число победителей. В номинации «Комплексная модель воспитательной работы ООВО» в число победителей вошла программа воспитательной работы Самарского университета «От мечты к свершениям». В номинации «Развитие студенческой клубной системы разной направленности» победил проект «Праздник улицы В. П. Лукачёва». В номинации «Спорт и здоровый образ жизни» победил проект «Спортивно-туристическое объединение “Горизонт”».

Целью воспитательной работы является создание условий для приобщения студентов к социокультурным и духовно-нравственным ценностям народов Российской Федерации для полноценного развития, саморазвития и самореализации личности при активном участии самих обучающихся в формировании и развитии коллектива в студенческой группе.

Воспитательная работа стала частью образовательного процесса во внеучебное и в учебное время. Раздел о воспитательной работе вновь появился в планах работы



Идёт студенческая научная конференция

кафедр. С сентября 2020 года разработана и реализуется программа и комплексный план по воспитательной работе, создан совет по воспитательной работе.

Ядром студенческого самоуправления в университете является Совет обучающихся, в который входят представители органов студенческого самоуправления факультетов и институтов, советов общежитий, волонтёрского центра, студенческого пресс-центра, студенческих научных обществ, а также координаторы спортивной, культурно-массовой и военно-патриотической работы. Функции каждого студенческого объединения чётко определены и разграничены.

Совет оказывает организационную и информационную поддержку различным мероприятиям, проводимым в университете. Для пополнения студенческого актива совет проводит выездную школу «PROСОВЕТ», а также «Школу совета обучающихся». С 2021 года по инициативе совета организуется марафон «PROжизнь», направленный на формирование у студентов здорового образа жизни.

Проводится мониторинг бытовых условий проживания студентов в общежитиях и оказания услуг по оздоровлению, соответствия спортивных объектов требованиям эксплуатации, расходования средств на внеучебную деятельность и оказание материальной помощи, а также других вопросов, затрагивающих интересы студентов.

Подготовка студенческого актива начинается на первом курсе на адаптационных семинарах. Ежегодно проводятся профильные смены для обучения старост, профоргов, кураторов, организаторов, членов студотрядов, а также спортивные

учебно-тренировочные сборы. Студент, прошедший обучение, становится организатором мероприятий соответствующей направленности с кругом полномочий от руководителя до исполнителя. Наиболее успешные организаторы направляются на всероссийские семинары и школы актива, например на окружной семинар-совещание лидеров студенческих организаций «Студенческое самоуправление: Стратегия 2020». Участниками мероприятия стали 130 человек из восьми регионов Приволжского федерального округа.

Реализована программа развития студенческих объединений «Университет — территория возможностей». Ключевым мероприятием программы стал конкурс студенческих объединений «Звёздный путь». По итогам конкурса на развитие студенческих объединений было направлено 2,2 миллиона рублей.

В 2020 году советом старост подготовлена выездная школа актива «Качели», которая придала импульс развитию неформального образования среди обучающихся.

В 2023 году в вузе действуют 20 творческих секций и клубов по интересам, 4 команды КВН, 11 студенческих отрядов, 6 патриотических клубов, студенческий волонтёрский центр «Помощь».



Лаборатория «Территория диалога» объединяет университетских любителей литературного творчества



В университете функционируют сборные спортивные команды по 17 видам спорта, 7 физкультурных секций

О профессиональных компетенциях. В университете развивается движение студенческих отрядов. На сегодня сводный студенческий отряд «Крылья» — это 11 трудовых отрядов по четырём основным направлениям: педагогическое, сервисное, строительное, направление проводников.

Строительные отряды в 2022 году приняли участие в трудовом проекте ООО «Нова» в Мурманской области. Педагогические отряды работали в 15 лагерях Самарской области, во Всероссийском детском центре «Смена» (Анапа). Бойцы сервисного отряда «Одиссея» работали на межрегиональном трудовом проекте в Анапе. Отряд проводников участвовал во Всероссийском трудовом проекте в Санкт-Петербурге. Сводный студенческий отряд «Крылья» стал организатором областной школы актива студенческих отрядов, в которой приняли участие штабы студенческих отрядов всех университетов региона.

Развитие дополнительных профессиональных компетенций и надпрофессиональных навыков осуществляется на базе студенческого волонтёрского центра «Помощь» и студенческого экологического объединения «Небо». Волонтёрский центр «Помощь» набирает и осуществляет подготовку более 700 волонтёров ежегодно. Основные направления деятельности центра: донорство, работа с ветеранами войн, экологическое волонтёрство, событийное волонтёрство, работа с детьми и подростками, пропаганда здорового образа жизни. Волонтёрским центром запущен образовательный проект для волонтёров «Университет добрых дел», объединивший



Студенты Самарского университета входят в сборную команду Самарской области по парашютному спорту

тренинги и образовательные мероприятия по самым востребованным для волонтёров компетенциям.

Для координации и поддержки донорского движения в университете создан *клуб волонтёров по донорству крови* как студенческое объединение медицинской направленности. Донорские акции проходят с охватом более 500 участников. Подписано соглашение о сотрудничестве в сфере развития безвозмездного донорства крови между Службой крови Самарской области и региональным отделением ООО «Союз машиностроителей России». В мае 2021 года Самарский университет отметил десятилетие возрождения выездных донорских акций на территории вуза. К этой дате клуб волонтёров по донорству организовал и провёл онлайн-конкурс по пропаганде безвозмездного донорства крови «Может только ЧЕЛОВЕК».

В 2019 году волонтёрский центр «Помощь» совместно с волонтёрским центром университета стал победителем конкурсного отбора на право создания окружного



Сводный студенческий отряд «Крылья» — это 11 трудовых отрядов по четырём направлениям

центра мобильности Приволжского федерального округа. В июне 2020 года центр был сертифицирован.

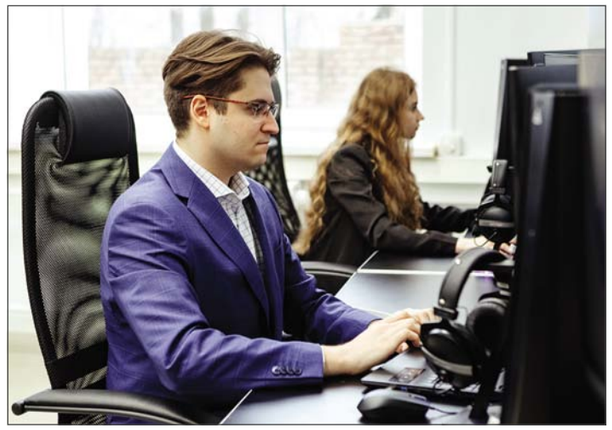
Студенческое экологическое объединение «Небо» выступило инициатором 25 эколого-просветительских акций и мероприятий ежегодно. В рамках акций объединения для переработки и повторного использования макулатуры при поддержке подразделений университета было собрано более 4,5 тонны макулатуры. По инициативе «Неба» в 2020 году университет стал участником общероссийского молодёжного экологического объединения «Ассоциация “зелёных” вузов России» и вошёл в рейтинг самых экологически заряженных вузов страны.

В 2020 году создан предпринимательский клуб «Своё», уже реализующий свои первые проекты, а в 2021 году образован студенческий клуб «СтартапКлаб», который сосредоточился на развитии информационных систем управления деятельностью организаций. Активисты студенческого центра «Карьера» проводят

мероприятия по профориентации — такие как «Школа карьерного лидерства», а также участвуют в организации карьерных форумов, прямых эфиров с работодателями и во многих других перспективных начинаниях.

О студенческих научно-практических объединениях. В рамках развития дополнительных научно-практических компетенций по инициативе обучающихся организованы студенческие объединения технического профиля: робототехнический клуб «Robotic», клуб любителей электроники «Контур», студенческое конструкторское бюро «RocketLAV», клуб молодёжного аэрокосмического приборостроения «Космический градиент», студенческий клуб 3D печати и гибридных технологий «3D платформа», студенческий клуб «Алькор — Самарский университет». В научно-практических объединениях участвуют 200 студентов. Клуб «RoboTIC» провёл в смешанном формате межрегиональные соревнования по робототехнике «Робофинист», возродившие традицию региональных соревнований по робототехнике в формате крупных фестивалей.

В апреле 2021 года участники СКБ «RocketLAV» совместно с Ракетно-космическим центром «Прогресс» осуществили на аэродроме Бобровка в Самарской области уникальный запуск двухступенчатой ракеты «Capella-МЛ». «RocketLAV» и клуб «Космический градиент» организовали форум «Звёздный путь», посвящённый 60-летию полёта в космос Ю. А. Гагарина, в рамках которого были проведены запуски моделей экспериментальных ракет и атмосферных зондов, разработанных и собранных молодёжью из десяти регионов Российской Федерации.



Занятия в Передовой инженерной школе университета

Ежегодно студенты участвуют во всероссийских и международных олимпиадах. Готовясь к олимпиадам, углублённо изучают дисциплины «Основы конструирования машин», «Высшая математика», «Сопротивление материалов», «Олимпиадное программирование», «Информатика», «Физика», «Экономика». Для поощрения способных и активных студентов установлены «Студенческая премия» и премия «Отличник учёбы».

В 2020 году университет стал площадкой для проведения регионального этапа Интеллектуальной олимпиады Приволжского федерального округа среди студентов профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования Самарской области. Студенты соревновались по следующим направлениям: робототехника, программирование, игра «Что? Где? Когда?». Наш университет представлен в сборной команде Самарской области, которая вошла в тройку лидеров по итогам студенческой интеллектуальной олимпиады «IQ ПФО».



Межрегиональные соревнования по робототехнике «Робофинист»



Студенты осуществили на территории аэродрома Бобровка в Самарской области уникальный запуск двухступенчатой ракеты «Capella-МЛ»

В университете созданы все условия для *самореализации студентов в художественном творчестве.* На базе Дома культуры действуют восемь студенческих театров эстрадных миниатюр, команды КВН, студии салонного, спортивно-бального и современного танцев, клуб классической гитары, музыкальный и литературный клуб, интеллектуальный клуб. Ежегодно издаётся сборник студенческой поэзии и прозы «Чёрные дыры букв». Уникальное явление самодеятельного творчества — три студенческих хора и духовой оркестр. Всего в кружках и клубах занято более двух тысяч обучающихся. «Студенческая осень» и «Студенческая весна», «Студенческий бал», концерты, фестиваль СТЭМов и другие мероприятия проходят с участием творческих коллективов.

В 2021 году исполнилось 60 лет студенческому хору «Крылатые». Его организатором и бессменным руководителем является профессор Владимир Михайлович Ощепков — Почётный гражданин Самарской области, Заслуженный работник культуры РФ, лауреат Губернской премии. За шесть десятилетий более семи тысяч студентов прошли школу хорового пения.

Академический хор «VIVAT» гастролировал по городам России, выезжал с концертами за рубеж, не раз участвовал в телевизионных и радиопрограммах. В репертуаре хора — русская духовная музыка, сочинения русских и западноевропейских классиков, обработки песен народов мира, сочинения для хора и симфонического оркестра.

Помимо традиционных для вуза коллективов с богатой творческой историей, появились и новые перспективные объединения — клуб авторской песни «Капля», вокальный клуб.

Нотки юмора в жизнь вуза вносят команды КВН. По итогам XXXII Международного фестиваля команд КВН в Сочи в 2021 году наша команда «Неваляшка» прошла в премьер-лигу КВН. В 2022 году по итогам XXXIII Международного фестиваля команда КВН «2х2» прошла в высшую лигу МС КВН (Москва), а команда КВН «На самом деле» набрала повышенный рейтинг, который позволит ей в новом сезоне участвовать в Центральной лиге Москвы и Подмосковья.



Фестиваль студенческих театров эстрадных миниатюр



Студенческому хору «Крылатые» исполнилось 60 лет. Его организатор и бессменный руководитель — профессор В. М. Ощепков

В университете восемь студенческих театров эстрадных миниатюр: «АппендиксЪ», «Кислород», «Бар'DUCK» им. С. А. Никитина, «Nondrama», «Квартал», «Per_FCT», «Пятая любовь» и «MTF». В 2019 году СТЭМ «Кислород» стал победителем фестиваля студенческих театров эстрадных миниатюр «СТЭМ Fest» в Самаре.

Университетская студия современного танца «Эксперимент», созданная в 2019 году, заряжает зрителей энергией и позитивом, завораживает пластикой движений. Участники студии стали лауреатами 1-й степени Международного конкурса современной хореографии «New dance», лауреатами 2-й степени XIII Международного фестиваля-конкурса «Крылатый барс» (Казань). Танцевально-спортивный клуб «Грация» в 2019 году стал лауреатом 2-й степени областного фестиваля-конкурса хореографического творчества «Танцы для всех».

Студия салонных танцев им. Сергея Болдырева проводит ежегодный студенческий



Академический хор «VIVAT»



Студия современного танца «Эксперимент»

бал Самарского университета. Танцоры студии с 2017 года стабильно становятся призёрами и победителями соревнований и турниров по историческим танцам в Самарской области и Москве.

Вокальные и танцевальные коллективы объединяются для организации ежегодных студенческих балов, танцевальных вечеров ко Дню всех влюблённых, хореографического конкурса «Феномен», хореографического концерта «Express 2.0. Связь поколений», концертов джазовой музыки «Встречаем JAZZ-весну», музыкального клуба «Белый рояль».



В музыкальном клубе «Белый рояль»

Участники клуба «Белый рояль» каждый год проводят осенью и зимой большие концерты по различной тематике — от классической



Оркестр Самарского университета

музыки и джаза до рока и популярной музыки. Также участники клуба устраивают импровизационные вечера и семинары по музыкальной теории для всех желающих.

Оркестр университета признан лауреатом 1-й степени по итогам XI Международного фестиваля-конкурса детского и юношеского творчества «Звёздный дождь», а также лауреатом 1-й степени II Международного фестиваля-конкурса детских, юношеских и молодёжных творческих коллективов исполнителей.

Клуб классической гитары ежегодно собирает новичков для обучения азам игры на гитаре и совершенствования мастерства.

Творческая лаборатория «Территория диалога» вовлекает студентов в литературные и художественные практики, способствует развитию общей языковой культуры, критического осмысления современной литературы и искусства. Ежегодно в университете проводятся «Фестиваль языков», конкурс альманаха «Чёрные дыры букв», конкурс «Орбиты ЛИТерАРТ»; поэтические вечера, посвящённые творчеству русских поэтов. Университет несколько лет выступает организатором «Тотального диктанта» в Самаре.

В клубе знатоков «Что? Где? Когда?» студенты могут раскрыть свои таланты и принять участие в соревнованиях по эрудиции и сообразительности. Игроки команды «Адвокаты Паскаля» награждены дипломом за 1-е место в региональном отборочном этапе интеллектуально-развивающей игры «Что? Где? Когда?» в рамках Интеллектуальной олимпиады Приволжского федерального округа среди студентов.

В университете реализуются мероприятия по адаптации иностранных студентов, функционирует международный студенческий клуб «Спутник». В рамках программы психолого-педагогического сопровождения профессиональной адаптации иностранных студентов ежегодно проводятся конкурсы для иностранных студентов «Мисс International Самарского университета» и «Мистер International Самарского университета», творческие онлайн-конкурсы «Мир на ладони» и «Россия — мой второй дом», этнический фестиваль, международный спортивный турнир.

Программа адаптации иногородних студентов «Наставник» консолидирует студенческие советы общежитий и помогает безболезненному вхождению иногородних студентов в новую реальность. Конкурс «Молодая студенческая семья» нацелен на формирование образа успешной молодой семьи.

Студенческий пресс-центр Самарского университета, функционирующий с 2012 года, объединяет более 350 студентов, увлекающихся журналистикой. В него входят медиаобъединение «Самокат», фотоклуб «Иллюминатор» им. В. А. Каковкина, интернет-СМИ «7 TIMES» и «GrowthМедиа», пресс-центр факультета филологии и журналистики «PressFeel», профсоюзное медиа «OTREDACH», журналы «Форсаж» (ИАиРТ), «Мотор» (ИДЭУ), «ВзлетTimes» (факультет филологии и журналистики).

Студенческий пресс-центр четырежды становился лауреатом областного фестиваля СМИ «Пресса», а его представители не раз входили в число финалистов конкурсов различного уровня. «GrowthМедиа» одержали победу в номинации «Лучший студенческий проект» национальной премии в области развития общественных связей «Серебряный Лучник» (2019), а представители объединения вошли в число финалистов в номинации «Журналист года» областного конкурса «Студент года» (2018). Медиаобъединение «Самокат» дважды признавалось лучшим сообществом в социальных сетях и стало победителем в номинации «Голос молодых» в категории «Студенческие медиа» на Всероссийской премии молодёжных достижений «Время молодых» (2021).

Одним из важных и актуальных способов диалога студентов между собой, с преподавателями и администрацией институтов и университета являются студенческие СМИ. Университетская газета «Полёт» своевременно и подробно информирует студентов о событиях в жизни университета, достижениях студентов и сотрудников. Телеграмм-канал газеты информирует о предстоящих мероприятиях и условиях участия в конкурсах. Каждый институт располагает информационным ресурсом в социальных сетях.

Студенческие СМИ принимают активное участие в организации и освещении университетских мероприятий, выступая их информационными партнёрами. Ежегодно публикуется около 350 статейных материалов, 200 видео- и фоторепортажей. Традиционными стали конкурс студенческих СМИ «Золотое перо», открытый лекторий, фестиваль «SpringFest», школа медиа «Полёт» и другие. Ребята активно участвуют в различных проектах городского, областного и всероссийского масштаба.

Много внимания уделяется *физкультуре и спорту*, пропаганде здорового образа жизни. В университете функционируют сборные спортивные команды по 17 видам





Студенческий пресс-центр объединяет более 350 студентов, увлекающихся журналистикой

спорта, 7 физкультурных секций. Действует спортивно-туристическое объединение «Горизонт», а также парашютная и парапланерная секции, студенческий аэроклуб им. Ю. Л. Тарасова, автоклуб и парусная секция. В 2022 году закуплено спортивное оборудование для приёма нормативов испытаний (тестов) ГТО, открыт Центр тестирования по выполнению нормативов ГТО.

В университете работает клуб спелеологии и альпинизма, построен скалодром, где занимаются студенты проекта «Скалолазание для всех». Совместно с Федерацией скалолазания Самарской области на скалодроме проводятся официальные соревнования по скалолазанию.

Большую работу ведёт спортивно-туристическое объединение «Горизонт» (спелеология, скалолазание, водный туризм, пеший и горный туризм, альпинизм). Спелеологи Самарского университета ежегодно выезжают в экспедиции на Южный Урал, в Красноярский край, Архангельскую область, Крым, Хакасию. В ходе исследований системы Арабикская на Западном Урале участники спелеоклуба сделали немало открытий, составили топографическую карту объединённой системы.

Турклуб «Сварог» провёл семь категорийных походов — от лесов средней полосы России до озера Байкал, от полупустынь Нижней Волги до лесистого Южного Урала.

Клуб водного туризма успешно осваивает олимпийский вид спорта — гребной слалом. В 2019 году прошли открытые соревнования по гребному слалому на открытой и закрытой воде, в которых приняли участие 163 спортсмена из восьми городов России. В 2020/21 учебном году туристы-водники участвовали в спортивно-туристическом походе 2-й категории сложности по рекам Бедярыш и Лемеза (Южный Урал).



В парашютной секции студенты проходят теоретический курс и выполняют прыжки с парашютом

Стали широко практиковаться походы выходного дня. Наряду с классическими маршрутами по Самарской Луке студенты осваивали непопулярные у туристов маршруты по Самарскому Заволжью, Бугульминско-Белебеевской возвышенности и Общему Сырту.

В университете активно работают *авиационно-технические объединения* — парашютная секция, парапланерный клуб, авиационный спортивно-технический клуб им. Ю. Л. Тарасова. Ежегодно клуб им. Ю. Л. Тарасова проводит обучение желающих по программе «Первоначальная лётная подготовка» с последующими полётами на самолёте А-27 на аэродроме Бобровка. Студенты, занимающиеся в парашютной секции, проходят теоретический курс и выполняют прыжки с парашютом. Студенты сборной команды Самарского университета входят в сборную команду Самарской области по парашютному спорту и принимают участие во всероссийских соревнованиях.

По итогам смотра-конкурса на лучшую организацию физкультурно-спортивной работы среди образовательных организаций высшего образования в 2021 году университет вошёл в число победителей и получил грант в размере 15 миллионов рублей на развитие студенческого спорта. Все мероприятия гранта объединены в программу развития студенческого спорта и физкультуры «Волга», включающую организацию всероссийских спортивных мероприятий, модернизацию и обновление



Программа развития студенческого спорта и физкультуры «Волга» включает модернизацию и обновление спортивной инфраструктуры университета

спортивной инфраструктуры, а также совершенствование спортивно-массовой и физкультурной работы.

В рамках *гражданско-патриотического воспитания* ведётся пропаганда государственной символики, достижений государства и значимых событий в новейшей истории страны. В эту работу вовлечены кафедры гуманитарного профиля и военный учебный центр, музеи университета. В состав студенческого военно-патриотического объединения (СВПО) «Сокол СГАУ» входят пять клубов: поисково-исторический, военно-спортивный, стрелковый, церемониальный, волонтёрский. Члены СВПО, экипированные в военную форму, выезжают на военно-спортивные соревнования. Студенты встречаются с ветеранами ВОВ, записывают их воспоминания, создают видеоролики, ухаживают за захоронениями участников ВОВ, участвуют в воинских ритуалах и мероприятиях военно-патриотической направленности, проводят шефскую



В университете работает клуб спелеологии и альпинизма

Самарский университет: несколько фактов

История Самарского национального исследовательского университета берёт начало с 1942 года, когда Совнарком СССР принял решение о создании в Куйбышеве авиационного института. В годы войны в Куйбышев было эвакуировано несколько крупных предприятий авиационной промышленности, и новый институт был призван готовить для них инженерные кадры.

Работы по созданию института начались в июле 1942 года. За несколько месяцев было оборудовано 13 учебных аудиторий и 21 лаборатория, сформирован педагогический коллектив, открыты два факультета и 18 кафедр, проведён набор студентов. Учебные занятия начались 1 октября 1942 года.

За последующие годы в КуАИ сложились и окрепли научные школы в области конструкции и проектирования авиационных двигателей, самолётов, космических аппаратов, расширилось число специализаций, интенсивно развивалась материальная база. Научную и преподавательскую деятельность вели выдающиеся учёные и производственники.

Знаковой датой в истории института стало присвоение ему в 1966 году имени академика С. П. Королёва. А в 1967 году Куйбышевский авиационный институт был награждён орденом Трудового Красного Знамени.

В начале 90-х годов дважды сменилось наименование института: Самарский авиационный институт, затем Самарский государственный аэрокосмический университет.

В 2006 году СГАУ в рамках приоритетного национального проекта «Образование» стал победителем конкурса вузов России, реализующих инновационные образовательные программы, а в 2009 году в результате конкурсного отбора одним из первых вузов получил категорию «Национальный исследовательский университет».

В 2015 году к СГАУ был присоединён Самарский государственный университет, в результате образовался Самарский национальный исследовательский университет им. Академика С. П. Королёва. В новом вузе удвоилось число преподавателей и студентов, радикально увеличилось число образовательных программ.

В сентябре 2021 года Самарский университет прошёл конкурсный отбор и стал полноправным участником программы государственной поддержки «Приоритет-2030». Цель программы — сформировать в России к 2030 году более ста прогрессивных современных университетов — центров научно-технического и социально-экономического развития страны. Коллектив Самарского университета разработал свою программу развития, в соответствии с которой к 2030 году вуз станет цифровым предпринимательским университетом, развивающимся по модели 3.0 и являющимся социально-ответственным драйвером развития общества.

В настоящее время в структуре Самарского университета работают 8 учебных институтов, 83 кафедры. Численность научно-педагогических работников — 1 345 человек, в том числе 242 доктора наук, 793 кандидата наук. Реализуется 202 образовательных программы. Численность студентов — 15 711, аспирантов — 626.

За 80 лет подготовлено более 100 тысяч специалистов, многие из которых стали видными учёными, государственными и общественными деятелями, конструкторами и организаторами производства.

работу. Для проведения тренировок клубу выделен стрелковый тир, где члены клуба проводят практические стрельбы из электропневматических и пневматических видов оружия, отрабатывают элементы ведения оборонительных и наступательных боёв, осваивают азы рукопашного боя, изучают методы выживания в экстремальных условиях. Работает историко-патриотический клуб, объединяющий студентов, интересующихся историей России. Профсоюзная организация студентов реализовала программу патриотического воспитания и развития межкультурного диалога «Самара героическая», посвящённую знакомству обучающихся с историей города, его известными жителями и предприятиями.



В студенческое военно-патриотическое объединение «Сокол СГАУ» входят пять клубов

■ **Благодарим за подробный рассказ, из которого видно, сколь разнообразна и насыщена полезными и интересными делами жизнь студента Самарского университета. В заключение хотелось бы задать ещё один вопрос, который не может не волновать Вас как преподавателя и наставника студенческой молодёжи, многолетнего руководителя университета. Речь идёт о начавшемся реформировании системы высшего образования.**

После полёта в космос Юрия Гагарина 12 апреля 1961 года ликовал весь мир. Это было величайшее достижение нашей страны и всего человечества. Оно стало возможным в том числе благодаря нашей системе образования. Её признал лучшей в мире даже президент США Джон Кеннеди, заявивший, что СССР выиграл космическую гонку за школьной партой. И вот эту лучшую систему образования в 90-е годы прошлого века и в нулевые годы подвергли разрушительным преобразованиям при поддержке фонда Сороса и западных советников. Не только средняя

школа, но и высшая, особенно инженерная, пострадали в результате перехода на так называемую Болонскую систему. Вместо подготовки инженеров стали готовить бакалавров и значительно меньше магистров. Принудительное внедрение Болонской системы привело к снижению уровня и качества подготовки в вузах. Появилось множество частных учебных заведений, многие из которых не имели даже своих учебных площадей и занимались выдачей липовых дипломов.

Только в 2010-е годы удалось навести более-менее порядок. Здравый смысл и задачи экономики потребовали подготовки инженеров. Поставлена задача возродить и развивать российскую высокотехнологичную промышленность (гражданское авиастроение, судостроение, станкостроение и т.д.) — значит, нужно менять и систему высшего образования, опираясь на опыт советской высшей школы.

Специальная военная операция подтолкнула руководство страны к принятию многих давно назревших решений, в том числе в науке и образовании. Президент подписал указ «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования», который определяет направления и перспективы развития высшего образования. В нём, в частности, говорится:

«В целях содействия совершенствованию системы высшего образования, подготовки квалифицированных кадров для обеспечения долгосрочных потребностей отраслей экономики и социальной сферы постановляю:

1. Считать необходимым реализацию в 2023/24 и 2025/26 учебных годах пилотного проекта, направленного на изменение уровней профессионального образования.

2. Определить, что пилотный проект предусматривает:

а) установление следующих уровней высшего образования:

базовое высшее образование;

специализированное высшее образование;

б) установление уровня профессионального образования — аспирантура;

в) реализацию на уровне специализированного высшего образования программ магистратуры, программ ординатуры и программ ассистентуры-стажировки;

г) срок освоения программ базового высшего образования от четырёх до шести лет, программ магистратуры специализированного высшего образования от одного года до трёх лет в зависимости от направления подготовки, специальности и (или) профиля подготовки, либо от конкретной квалификации, отрасли экономики и социальной сферы;

д) обучение лиц, имеющих высшее образование — специалитет, по программам магистратуры специализированного высшего образования. Такое обучение не является для указанных лиц получением второго или последующего высшего образования».

Будем надеяться, что реализация программ высшей школы не только в рамках пилотного проекта, но и в целом в стране обеспечит требуемый уровень подготовки специалистов.

■ **Большое спасибо!**



Вызовы нового века

Александр Фурсенко

Студент в эпоху перемен

Заметки неравнодушного



Александр Иванович Фурсенко (1942) окончил Запорожский металлургический техникум и Запорожский индустриальный институт. Работал плавильщиком, ассистентом на кафедре вуза, служил в Советской армии. Избирался секретарём комитета комсомола института. С 1972 по 1979 г.— в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. В последующие годы работал в сфере государственного управления системой высшего и среднего специального образования, проректором Академии менеджмента и рынка. Прошёл магистерское обучение в Калифорнийском университете (США) по специальности «Инвестиционный менеджмент маркетинга». Автор книг и публикаций по проблемам среднего специального образования и воспитательной работы с молодёжью.

Старая шутка утверждает, что каждый человек является профессионалом в трёх областях: футболе, политике и воспитании молодёжи. Как человек, длительное время профессионально занимавшийся воспитанием и образованием студенчества, позволю себе высказать своё мнение о современной студенческой молодёжи, воспользовавшись официальными публикациями, научными исследованиями, опираясь на некоторый опыт общения с нынешними студентами и материалы Интернета. Эта тема также всегда возникает в разговорах с коллегами и соратниками разных лет.

Студенчество всегда было любимо и уважаемо в обществе. К сожалению, этой категории молодёжи в последнее время в обществе уделяется немного внимания. Публикации в СМИ, кинофильмы, спектакли, обсуждение материального положения, повседневного быта, учёбы, интересов студентов крайне редки, а те, что что появляются, носят скорее ироничный и шуточно-комедийный характер. Но научных работ в этой области достаточно. Знакомство с ними показывает, что научное сообщество в целом едино в создании социологического портрета студенчества, основанного, как правило, на сравнении двух поколений — советского и современного.

Привычная расхожая формула утверждает, что современная молодёжь уже не та, что раньше, её ценности и идеалы далеки от образцов прошлого времени. Да, общество не стоит на месте, развиваясь и раскручиваясь, подобно спирали. Меняется стиль жизни, образ и поведение людей. У студентов эпохи СССР и студентов современной России разные образовательные стандарты, общественные ценности, жизненные планы и личные желания. Однако главные морально-этические нормы и устои обязательно должны сохраняться, чтобы современная молодёжь могла самостоятельно избрать свой путь развития, не ориентируясь на переменчивое окружение и сомнительную пропаганду.

Нынешнее поколение молодёжи не хуже и не лучше предыдущих. Оно другое. Советские студенты жили под опекой государства, что позволяло им чувствовать себя относительно комфортно. Сейчас молодёжи приходится полагаться на свои силы и на возможности семьи. Молодые люди в значительной своей части ориентированы на материальные ценности, а не на духовные, желают получить всё и сразу, не прилагая для этого особенных усилий и выбирая любые способы. Портрет российского студенчества представляет собой зеркальное отражение состояния общества в целом и объективных процессов, протекающих в современном мире — глобализации, информатизации, урбанизации и т.д.

Молодёжь, а студенчество в особенности,— важный фактор социальных перемен, активный участник модернизации общества. Это аксиома. Поэтому даже сейчас, когда идёт спецоперация на Украине, а против нашей страны развернулась невиданная по масштабам экономическая и информационная война, мы решаем проблемы высшей школы. Ведь мир необратимо меняется, поэтому запаздывать нельзя. России нужно отвечать на политические, экономические, кадровые и технологические вызовы времени. Если мы остановимся хоть ненадолго, мир будет развиваться без нас.

НОВЫЕ ЦЕЛИ ТРЕБУЮТ НОВЫХ ЗНАНИЙ

В последние десятилетия отечественная система образования переживала ломку «старых» ценностей советского периода и формировала новую систему ценностей и новых социальных отношений, причём это происходило в условиях системного кризиса современного российского общества и его основных институтов. Болонская система так и не получила признания на рынке труда России. Почти за 20 лет модель обучения «бакалавриат — магистратура» не дала ожидаемого результата в плане повышения качества образования. Однако споров и недоумений прозвучало много. Работодатели так и не оценили бакалавриат — и это создало определённые сложности для выпускников вузов, многим из которых пришлось идти в магистратуру не ради продолжения научной деятельности, а для получения «полного» образования. Поэтому решение отказаться от принципов Болонской системы образования стало вполне логичным.



Встреча председателя Правительства Российской Федерации В. В. Путина со студентами высших учебных заведений Томска 25 января 2012 г.

Президент РФ Владимир Путин в послании 2023 года Федеральному собранию заявил о запуске реформы высшего образования и отмене Болонской системы. Речь идёт о возвращении к традиционной для нашей страны базовой подготовке специалистов с высшим образованием. Президент подчеркнул, что нужен синтез лучших практик СССР и опыта последних десятилетий. И это здорово!

Реформа высшего образования, о которой заявил президент, призвана расширить приём студентов на специалитет и сократить поступление на бакалавриат. Также изменится длительность обучения. В. В. Путин анонсировал следующие изменения:

— срок обучения в бакалавриате может составить от четырёх до шести лет вместо четырёх;

— в рамках одной специальности могут быть предложены разные программы по сроку подготовки в зависимости от конкретной профессии;

— если профессия требует дополнительной подготовки, студент может продолжить обучение в магистратуре в течение двух лет;

— аспирантура будет готовить кадры для научной и преподавательской деятельности.

«У российских студентов должны быть возможности, а не проблемы»,— указал президент и подчеркнул, что «переход на новую систему будет плавным и потребует внесения многочисленных поправок в законодательство». Радует то, что советская система высшего образования — это всё-таки главный элемент «лучшего», из которого произойдёт «синтез», считают практикующие преподаватели высшей школы.

Ректор Московского государственного университета В. А. Садовничий неоднократно заявлял, что совершенствование системы образования будет идти путём усиления российской системы и опираться на собственный опыт и традиции.

«По моему мнению, советскую систему и не надо было модернизировать,— считает профессор физики, популяризатор науки Владимир Поляков.— Болонская система в её классическом виде исходит из средневековых традиций и в современном техногенном мире неприменима. По мне, идеальной была система, принятая у нас на Физтехе. Учились шесть лет. Первые четыре года — общеобразовательный курс (математика, физика, химия и так далее). Далее подключались базовые НИИ, куда после окончания базового курса студенты начинали ездить на практику. Сначала на день в неделю, ближе к концу обучения уже на всю неделю. Это сочеталось со специальными углублёнными курсами. В результате через шесть лет мы получали готового специалиста, подкованного и теоретически, и практически».

Болонская система так и не «легла» на наши традиции, уверен Поляков. Несмотря на все усилия, в нашем обществе так и не решили, кто такой бакалавр: недоученный учёный или технический специалист вроде выпускника ПТУ? Базовых предметов дать не успеешь. В результате каждый вуз пытался подготовить бакалавра по-своему, а получалось никак. Не лучше и с магистратурой: для аспиранта у магистра подготовка жидковата, то есть идти в науку он пока не готов. Для производства тоже продукт странный: базовый курс получил фрагментарно, однако во что-то углубился, что это за специалист такой? Не иначе как недоученный инженер!

Но, несмотря на объявленную реформу, не все российские вузы собираются отказываться от бакалавриата и обучения иностранцев. К примеру, ранее ректоры Уральского федерального и Уральского государственного экономического университетов заявляли, что выход России из Болонской системы образования не скажется на иностранных студентах. Министр науки и высшего образования Валерий Фальков пояснил, что новая система не будет «возвратом к прошлому», а грядущие изменения в работе преподавателей и студентов будут минимальными. Как это вяжется с идеями президента — вопрос...

Надо заметить, что объявленные планы преобразований вызвали на студенческих форумах большой энтузиазм. В Болонской системе и ЕГЭ значительная часть российского студенчества видит деструктивную работу наших геополитических противников, направленную на разрушение системы отечественного образования. Аргументы на сей счёт приводятся самые разные: и ностальгические («раньше было лучше»), и вполне рациональные. Ничего удивительного, что многие видят простой выход из этой ситуации —безоговорочная поддержка предложений президента и трактовка их как намерение отменить все нововведения и вернуться к «лучшей в мире советской системе образования», при которой они, кстати, не жили. Беда в том, что такая точка зрения является столь же очевидной, сколь и неверной.

Да, в период своего расцвета советская система образования действительно была лучшей в мире, вот только этот расцвет имел место много десятилетий назад.



Уже в 1980-х появились признаки упадка, коррупция, неадекватность реалиям. В частности, сплошь и рядом заговорили о том, как за немалую мзду заваливали на вступительных экзаменах в престижных вузах талантливых детей без связей, принимая вместо них «блатников». После распада СССР этот процесс принял лавинообразный характер, а повсеместное взяточничество в высшем образовании стало притчей во языцех, но началось-то всё задолго до краха Советского Союза. В своей основе действительно замечательная советская система несла уязвимости, выродившиеся в итоге в пороки, которые её и погубили. Возрождать эту систему, наступая на старые грабли,— предложение не очень мудрое.

Второе обстоятельство — особенности развития современной молодёжи, отражающие происходящие в мире изменения — технологические, социальные, культурные и прочие. Например, при нынешней доступности информации меняются свойства человеческой памяти: нет особого смысла помнить факты, нужно знать, где их найти. По этому поводу бьют тревогу сторонники традиционного подхода, поскольку именно хранящиеся в памяти человека знания на протяжении всей истории нашего биологического вида были краеугольным камнем его интеллектуального развития. Вот только даже если вернуться к античной системе



Космический корабль «Буран»

образования, полностью построенной на устном преподавании и запоминании, это никак не принесёт успеха, а только проявит неадекватность авторов подобной инициативы.

Аналогичная ситуация и с пресловутым клиповым мышлением — неспособностью молодых людей подолгу концентрировать внимание на одном предмете или нежеланием читать книги. Увы, это вина не Болонской системы, а просто особенность мира, в котором мы живём,— с его быстрой сменой информационных потоков, технологическим прогрессом и масштабными общественно-культурными изменениями, пронизывающими каждый день нашей жизни. И запрет TikTok тут никак не поможет.

В общем, можно долго обсуждать когнитивно-психологические особенности новых поколений, но результат будет один: получится, что они порождены не чьими-то злыми намерениями, а теми радикальными изменениями, что претерпевает наша цивилизация. В подобной ситуации бессмысленно, бесполезно и даже опасно пытаться действовать методами, которые устарели ещё тридцать лет назад. Так что отказаться от Болонской системы можно и даже, наверное, нужно — главное, чтобы вместо неё появилось что-то соответствующее современным реалиям во всей их сложности и противоречивости. А упорно повторяемый лозунг «Назад, в прошлое!» опаснее теперешних угроз. Нельзя идти вперёд с головой, повёрнутой назад.

СОЦИАЛЬНЫЙ ЛИФТ ПРОБУКСОВЫВАЕТ

Анализ социально-экономического положения в стране показывает, что продолжающееся в определённой степени «смутное время», усиленное санкциями недружественных стран, наиболее остро отражается именно на молодом поколении. В плане послевузовского трудоустройства студенческая молодёжь оказалась социально ущемлённой частью общества. Произошла резкая дифференциация и социальная поляризация студентов, основанная на их социальном происхождении и имущественном положении. Реализация жизненных планов молодёжи, по мнению многих молодых людей, в значительной степени зависит не от государства, а от материальных ресурсов родителей, из-за чего возникают значительные различия между студентами по материальным возможностям, ценностным ориентациям, образу и стилю жизни, а также определённые межпоколенческие

противоречия. Как считают многие участники обсуждений в сети, именно родители зачастую становятся главными виновниками нереализованных рыночных притязаний и потребительских амбиций своих чад.



Социальные контрасты в студенческой среде растут

В этой связи хочется обратить внимание на один парадокс: молодёжи в стране всё меньше, бюджетных мест в вузах — всё больше, а поступить учиться бесплатно порой нереально даже отличнику! Это как так? Нельзя бесплатно даже отличнику!? Не случайно сейчас в народе опять говорят, что лучше иметь синий диплом и красное лицо, чем синее лицо и красный диплом. И теперь, как считают молодые люди и их родители, эту мудрость у нас в стране закрепили на официальном уровне. Получается, что отличная учёба и золотые медали морально устарели. И, кроме синего лица и собственного удовлетворения, они ничегошеньки обладателям не дают! Ни тебе бюджетных мест в вузах, ни уважения, ни почёта. В советское время и приблизительно до начала нового века золотые медали и красные дипломы и аттестаты гарантировали поступление в любой вуз страны, а уж в колледж и подавно. Сейчас же образование у нас всё больше становится элитарным: учатся те, кто может платить. Система так отстроена, что загоняет всех в платный сегмент. Сегодня «платников» порядка 60%. И количество их продолжает расти, несмотря на утверждение чиновников, что число бюджетных мест увеличивается. Да, оно увеличивается по отдельным направлениям (по инженерным специальностям, по физико-математическим), но опять же эти места забиваются не отличниками, а выпускниками с хорошими личными достижениями и так называемыми «олимпиадниками». Оказывается, личными достижениями выпускников сейчас считаются победы на олимпиадах по профильным предметам. Простое соревнование в школе не пойдёт. Надо выиграть региональную, а ещё лучше — федеральную олимпиаду всея Руси. Международную — вообще супер! Ещё в зачёт идут всякие спортивные звания, разряды. Но много ли мы видим среди спортсменов отличников учёбы? Хотя говорят, что такие действительно есть...

Также при зачислении в вуз на бюджет учитываются заслуги школьника перед обществом — волонтёрство. Но обязательно с регистрацией на порталах «Добровольцы», со значками, грамотами. Ещё, кстати, в зачёт идут значки ГТО высшего разряда. И если встанет вопрос, кого взять — вот эту девочку просто с пятёрками или другую — с пятерками и значком ГТО, возьмут вторую.


Успех многих молодых людей — заслуга родителей

В вузах считается не средний балл аттестата, а сумма трёх экзаменов по ЕГЭ (в некоторых случаях четырёх) плюс упомянутые личные достижения. Золотая школьная медаль — это всего лишь прибавка двух-трёх баллов (каждый вуз даёт свою цену). А за волонтёрство — до пяти баллов! Участники олимпиад — это вообще отдельная каста среди поступающих, ведь за победу на всероссийском конкурсе можно вообще без экзаменов поступить в профильный вуз. Только для таких победителей специальных бюджетных мест не выделено, есть только общие для всех. Получается, что школьный красный аттестат, золотая медаль и даже 100 баллов по ЕГЭ по всем трём предметам ничего не гарантируют. В Высшей школе экономики, например, проходной балл на некоторые факультеты был 303 (это надо по 100 баллов получить за каждый госэкзамен, что под силу лишь гениям-везунчикам, плюс ещё три балла, как хочешь, а должен иметь). В МГИМО — 302. Да и к другим уважаемым вузам меньше чем с 295 баллами и личными достижениями даже не подходи.

Сайты выпускников школ и форумы родителей буквально стонут! Многие толковые ребята, чтобы успешно сдать школьные экзамены, забросили и спорт, и музыку. Бестолочь, одним словом, с точки зрения приёмных комиссий, хоть и с красным аттестатом. А из личных достижений у них — только платёжеспособные родители, что в наше время, согласитесь, тоже почти подвиг. Кому платить за образование своего чада явно не по карману, придётся копить. Подтягивать свои родительские «личные достижения», то есть сбережения. Только вот я не понимаю: у нас отличников стало так много, что стране они не очень и нужны, а вузы от них нос воротят? Или бюджетных мест слишком мало? Тогда какой смысл школьнику напрягаться? На платное и так возьмут, с четвёрками.

И с оценкой олимпиад не всё однозначно. Как считает руководитель Всероссийского общества защиты прав граждан в сфере образования Виктор Панин, сегодня это одно из самых коррумпированных направлений. Коррупция из приёмных комиссий вузов благополучно перетекла в олимпиадное движение. Система абсолютно непрозрачна. И часто бывает, что так называемые победители олимпиад с точки зрения знаний недалеко уходят от обычных хорошистов. Но по факту бюджетные места в лучших вузах отдают таким абитуриентам. Реальный он «олимпиадник» или липовый, что у него за работы были — об этом никто никогда не узнает.

«Моя дочь 24 часа в сутки училась, чтобы получить красный аттестат,— пишет в соцсетях один родитель.— Я просто не представляю, как можно было ещё успевать и олимпиады выигрывать, и волонтёрством заниматься, и в спорте побеждать. Где вообще можно посмотреть табличку, сколько и за какие достижения можно получить баллов?» Но, увы, вы не увидите таких таблиц. Вузы сами устанавливают, сколько баллов и за что будут давать. Это тоже непрозрачная для посторонних система. Непрозрачная, понимаете?



За какие достижения можно получить лишний балл?

Расходы на высшее образование у нас не увеличиваются, а сокращаются, считает Сергей Комков — доктор педагогических наук, президент Российского фонда образования, помощник заместителя председателя Комитета Госдумы по науке и образованию. В странах Европы, например, для граждан высшее образование бесплатное. Там берут в вуз просто по заявлению, без всяких вступительных экзаменов, всех желающих, а уже по итогам первого и второго семестров идёт отбор. Те, кто успешно сдал экзамены, учатся дальше, а тех, кто валял дурака, отчисляют. Что касается среднего профессионального образования, там вообще даже речи не идёт о какой-то оплате: все колледжи, все профучилища в Европе бесплатны для граждан своих стран.

Признаюсь, только сейчас я узнал, какой «великий стон и плач» стоит в семьях, где дети хотят учиться в хороших вузах, и они этого достойны, но платить за учёбу маме и папе нечем. В России ведь есть регионы, где зарплаты по 20–30 тысяч рублей в месяц. А тут МГУ за 400 тысяч рублей в год. Или МГИМО за 700 тысяч! Это вообще адекватные цифры? Может быть, отличникам хотя бы скидки давать?

А что же чиновники от образования, ректоры? На форумах их нет. Неплохо было бы депутатам Госдумы, сотрудникам Министерства науки и образования открыть таблички с оценками детей, подавших документы в колледжи и вузы. Все разговоры, что в результате реформ и ЕГЭ одарённые дети из провинции поступят в вузы, придут новые Ломоносовы, оказались пустыми. Посмотрите, сколько умных и усердных ребят тянутся к знаниям! Что же вы их так отсеиваете? Отличников даже! Я уж молчу про хорошистов, им вообще ничего не светит. Неужели нашей стране больше не нужна талантливая и образованная молодёжь? При чём здесь волонтёрство и прочая самодеятельность? Вот же вам оценки, знания, по ним и судите.

Другая проблема: полученное профессиональное образование не гарантирует успешного трудоустройства. Далеко не всем выпускникам ясны их жизненные перспективы: творческая самореализация, уровень благосостояния, возможность материально обеспечить будущую семью. По данным социологического исследования, проведённого Госкомстатом, более 21% студентов недовольны тем, как складывается их профессиональная жизнь, смутно представляют перспективы своей работы по специальности.

Надо отметить, что в последнее время резко выявилось несоответствие образовательных программ вузов требованиям рынка труда, обозначился разрыв между теоретическими знаниями, которые выпускники получают в вузе, и практическими навыками, которые ожидает увидеть у них работодатель. В результате вузы несут большие материальные и имиджевые потери, а бизнес-компаниям приходится доучивать выпускников. Эта тема активно обсуждается на профессиональных форумах. По данным Высшей школы бизнеса ВШЭ, компании ежегодно тратят более 400 миллионов рублей на содержание собственных университетов, чтобы «доводить до готовности» молодых сотрудников. Всего же в России корпоративным образованием сейчас охвачены более четырёх миллионов человек. Такова одна из первых достоверных оценок распространения корпоративного обучения в стране. В будущем, как считают эксперты, сегмент корпоративных университетов, оперативно настраивающих программы под запросы работодателей, продолжит расширяться. Эти учебные заведения как раз нацелены на трансформационное обучение и развитие как руководителей, так и других сотрудников, а также на создание и распространение внутри организации передовых знаний.

А что же вузы? Там тревогу пока никто не бьёт. Изменения в системе высшего образования (в том числе отказ от Болонской системы и переход на специалитет) слабо повлияют на развитие корпоративных университетов. Их роль не будет зависеть от соотношения магистратуры, бакалавриата и специалитета. «Будут расширяться форматы и масштабы партнёрства вузов и университетов, включая как традиционные форматы базовых или выпускающих кафедр, так и новые форматы передовых инженерных школ, проектного обучения»,— прогнозируют эксперты.

Отдельные, пока ещё скромные, результаты уже есть. Некоторые корпоративные университеты начинают сотрудничать с вузами, выступая координаторами взаимодействия между ними и собственно бизнесом. Например, компания «РусГидро» взаимодействует более чем с двадцатью вузами-партнерами, в том числе осуществляет практическую подготовку на базе предприятий группы, а также целевую подготовку под запрос компании в рамках контрольных цифр приёма. Однако единого мнения о необходимости упрочнения партнёрства государства и бизнеса в вопросах образования на рынке пока нет.

Ещё одна актуальная тема: колледж и вуз. На мой взгляд, будущее — за интегрированными программами, когда после колледжа студент сможет поступать сразу на 3-й или 4-й курс вуза. Иначе мы дойдём до абсурда: молодой человек учится в колледже четыре года, а потом ещё шесть лет в вузе. Десять лет учёбы в самом

активном возрасте? А когда жить и работать? Тут надо учесть и то, что многие колледжи интегрированы в вузовскую программу, особенно это касается технических специальностей. Было бы логично после колледжа проучиться в вузе ещё два года, а дальнейшие знания приобретать по мере необходимости. Считаю, что человек должен выходить на рынок труда уже в 21 год.

Хотелось бы надеяться, что корректировка бюрократических процедур и регламентов в ходе реформы высшего образования будет проведена не в ущерб качеству обучения. Добиться этого непросто: требуется внести поправки в действующее законодательство, а также провести многочисленные межведомственные согласования. Необходима также существенная модернизация материально-технической (лабораторной) базы вузов, что предполагает привлечение значительных инвестиций: бюджетного финансирования, если дело касается государственных учебных заведений, или частных вложений, если речь идет о коммерческом институте. В нынешней ситуации, когда проявлена политическая воля и реформа находится под контролем президента, реформа высшей школы должна быть проведена достаточно оперативно и эффективно, чтобы соответствовать поставленным задачам.

В ПОИСКЕ НОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ

В России сформировалось поколение, для которого Интернет стал настоящей средой обитания. Форумы, социальные сети, развлекательные порталы... Они способны удерживать людей у мониторов компьютеров, ноутбуков и смартфонов чуть ли не сутками. Порой складывается впечатление, что молодые люди, «живущие» в онлайн-режиме, ленятся выходить в реальный мир. В социальных сетях они общаются, играют, заводят знакомства, спорят, что-то придумывают и организуют, обсуждают. Виртуальность очень удобна тем, что можно многое сказать и прокомментировать, не боясь осуждающих взглядов. Поэтому виртуальные посты, комментарии — настоящее сокровище для размышлений. Где ещё можно найти такой массив текстов, созданных «простым человеком»? Конечно, некоторые из моих выводов, сделанные на основе материалов Интернета, можно посчитать спорными. Но, как минимум, такой мониторинг не менее продуктивен, чем соцопросы. Даже поверхностный анализ показывает, что современная студенческая молодёжь хорошо реализует свои таланты в сетях. Там они выкладывают свои статьи, видео, ведут блоги, становятся популярными личностями.

С одной стороны, современный студент — дитя массовой культуры, с другой — он всеми силами стремится дистанцироваться от этой культуры. Студенческая молодёжь чётко осознаёт свою культурную «продвинутость», составляющую предмет её гордости. Отсюда презрительное отношение к «средним» обывателям, для которых характерны невысокий уровень образования, убогие культурные интересы и увлечения, примитивная потребительская психология. В 90-е объектом постоянной иронии был образ так называемого «совка» — человека ограниченного, консервативного, инертного, безнадёжно испорченного советским прошлым. Для студентов 2000-х объектами ёрничанья стали «гопники», «гламурные кисы» (девушки, считающие главным в жизни развлечения и потребление) и «офисный планктон» (менеджеры всех мастей, заполнившие всевозможные офисы, где их удел — рутинная и неинтересная работа).

Негативное отношение к этим социально-культурным группам, неприятие их образа жизни и ценностей вызвано их шаблонностью, отсутствием какой бы то ни было индивидуальности. Примером серости, примитива и стандарта студенты считают нынешнее телевидение (особенно юмористические программы, сериалы и реалити-шоу). Подавляющее большинство современных студентов смотрит телевизор очень редко, да и то исключительно для того, чтобы потом поиздеваться в сетях над «звёздами» эфира. Жанр пародии на телепрограммы и на их героев чрезвычайно популярен в молодёжной среде. Одним из самых многочисленных блогерских сообществ является сообщество «жаберов», участники которого с помощью графического редактора Photoshop придают широко известным персонажам карикатурный или юмористический вид. Ещё одним объектом осмеяния является реклама: переделываются логотипы, рекламные ролики, слоганы.



Форумы, сети, развлекательные порталы...

Пародии на массовую культуру отличаются иногда циничностью, но это реакция на фальшь самой массовой культуры. В студенческой среде живёт некое смутное чувство, которое можно назвать тоской по романтизму и истинным ценностям. Часто, демонстрируя цинизм, молодые люди всеми силами стараются избегать неискренности в отношениях с близкими и друзьями. Ведь в нашем мире, к сожалению, много неискренности и даже за словом «дружба» часто скрываются корыстные интересы.

Молодёжь 90-х была помешана на статусности. Существовал чёткий императив: если ты преуспеваешь, то должен одеваться от Gucci или Armani, ездить на мерседесе или BMW, пить коньяк Hennessey и курить сигареты Davidoff или Parliament. Для студенческой молодёжи 2000-х ценность торговой марки уже не является абсолютной. По крайней мере, современные молодые люди не готовы покупать определённую вещь только потому, что в глазах окружающих она является престижной и свидетельствует о материальном достатке.

Однако нельзя сказать, что студенчество совершенно не обращает внимания на общественное мнение. Если десять лет назад молодые люди стремились продемонстрировать свою финансовую успешность, то сейчас они подчёркивают свою

индивидуальность. Одежда представителей поколения 2000-х может включать как дорогие марки, так и совсем дешёвые, и даже «небрендовые» вещи — главное, чтобы костюм был характерен для тебя. Приход «индивидуального» потребления на смену «статусному» основательно смешал карты маркетологам. Десять лет назад молодых потребителей можно было более или менее чётко структурировать в зависимости от дохода. Сегодня можно встретить молодых людей, которые покупают одежду одной и той же недорогой марки, курят одинаковые сигареты, хотя содержимое их кошелька различается в разы. Повышенный интерес к шопингу считается в студенческой среде признаком ограниченности. Есть, правда, исключения. Например, тщательно выбираются компьютер, смартфон и другие устройства. То же относится к вещам, связанным с хобби,— спортивному снаряжению, фотоаппарату и т.п.

Студентов 2000-х можно назвать в какой-то степени поколением скептиков. Молодые люди не верят рекламе, не доверяют средствам массовой информации и различным PR-кампаниям. Некоторым уважением у них пользуются лишь изящно выполненные ролики, в которых минимумом средств удаётся создать нечто оригинальное. Навязчивые рекламные кампании с миллионными бюджетами воспринимаются скептически. А реклама, построенная на откровенном обмане, вызывает резкое отторжение. Молодые люди прекрасно понимают, что за всеми рекламными акциями стоит сугубо прагматичное желание получить как можно больше денег. «Битва за сознание потребителя» воспринимается как своеобразная игра: компании стремятся заполучить у молодёжи расположение и бомбардируют её рекламой и PR-акциями, а молодёжь с интересом наблюдает за этими попытками и раскрывает их подоплёку в соцсетях.

И всё-таки, несмотря на желание дистанцироваться от массовой культуры и стандартов общества потребления, невозможно обойтись без прелестей современной цивилизации. Что будет с поколением XXI века? Наверное, достигнув 30 лет, большая часть нынешних продвинутых блогеров интегрируются в различные профессиональные сообщества, вступят в брак, заведут детей. Высокий уровень образования и наличие разнообразных социальных связей обеспечат им достаточно приличное положение в обществе. Впрочем, как мне кажется, пока большинство обитателей сетевого пространства предпочитает не думать о своём будущем.

АПОЛИТИЧНОСТЬ УХОДИТ?

На фоне мировоззренческой неопределённости у значительной части студенческой молодёжи снижается интерес к отечественной истории, традициям, носителям национального самосознания. Отношение к политике также отражает стремление дистанцироваться от «массовости». Социологи отмечают подчёркнутую аполитичность студенческой молодёжи, которая трезво и без ложных надежд оценивает отношение к себе со стороны государства и общества как безразличное или откровенно потребительское. Может быть, поэтому современные молодые люди часто замыкаются в собственном мирке, поглощены личными проблемами.

Они не участвуют в выборах, поскольку, по их мнению, результат выборов ни в коей мере не зависит от их участия. Многие просто игнорируют любые формы политической активности: «Меня волнуют только те мировые проблемы, которые имеют непосредственное отношение ко мне».

Любые формы политической активности — и правой, и левой — становятся объектом сатиры, не менее острой, чем в случае с телевидением и эстрадой. Например, провластное молодёжное объединение «Наши» высмеивалось за приверженность к пафосным лозунгам. Левые политические активисты вызывают чуть больше симпатии. Готовность к самопожертвованию, реальные, а не показные страдания «нацболов» Эдуарда Лимонова за идею вызывали у молодых людей уважение. Над «леваками», как правило, не глумятся, но их убеждений не разделяют. Ведь левые активисты тоже находятся в плену массовой культуры. Националистические движения резко отвергаются. Подавляющее большинство членов блогерского сообщества — интернационалисты. Их идеал — «граждане мира», дети разных национальных культур, которые свободно передвигаются по миру и общаются друг с другом. Националисты, в особенности их агрессивное крыло, ассоциируются с дикостью и варварством.



Флэшмоб — просто нелепость с точки зрения взрослых

Некоторые блогеры посещают различные политические мероприятия, но ходят туда главным образом для того, чтобы «получить fun» — проще говоря, поразвлечься, а вовсе не для того, чтобы продемонстрировать свою позицию. Молодые люди предпочитают наблюдать за политической жизнью, отпускать едкие критические замечания, но при этом ни во что не вмешиваться. Как отмечают социологи, у студентов больше всего вызывают тревогу рост цен, инфляция, коррумпированность властных структур, нарастание материального и социального неравенства, пропасть между богатыми и бедными, проблемы экологии.

Тем не менее молодёжь шутит и веселится. Выражением такого лёгкого отношения стали абсурдистские флэшмобы — коллективные действа, нелепые с точки зрения благонамеренных граждан. Например, может собраться несколько десятков или сотен молодых людей и начать одновременно приседать или повторять одно и то же слово. Никаких конкретных целей у флэшмоберов нет. Тем не менее, помимо желания эпатировать публику, у них присутствует определённый, пусть

и не всегда осознанный, протест против шаблонности, «правильности», замусоренности политической и общественной жизни. Но протест именно в той неактивной ироничной форме, что характерна для «беглецов» из массовой культуры.

Развлечения и досуг также демонстрируют горячее желание молодых людей «не быть такими, как все». Например, среди студентов популярны путешествия с длительными остановками в полюбившемся месте. Путешественники стремятся жить так же, как живёт местное население: есть ту же пищу, так же одеваться, разговаривать на том же языке и вообще — не выглядеть в глазах местных жителей чужаками.

Мир стремительно становится однообразным: асфальт, демократия и доллар быстро распространяются по планете. Однообразие мира можно нарушить оригинальными увлечениями. Считается, что люди, которые не имеют других дел, помимо учёбы и работы, живут неполноценной жизнью: «Хочется интересных событий. Посталкерствовать, полазить по вертикали, сходить в водный поход». Студенты занимаются экстремальными видами спорта, ищут заброшенные места в «городских джунглях», забираются на крыши высотных домов в поисках красивых видов (руферы), прыгают с одной крыши на другую (паркур), спускаются в подземные коммуникации (диггеры), реконструируют события различных эпох и культур (ролевики) — перечень увлечений бесконечен. Основные критерии при выборе хобби — небанальность и «нераскрученность». Коммерческая эксплуатация того или иного увлечения (появление рекламы, проведение PR-акций) снижает его привлекательность в глазах молодых людей.


Возможности ИИ кажутся неисчерпаемыми

Инструментом для развлечения стал и искусственный интеллект. Пользователи прогоняют свои фото через нейросети, генерируют картинки и видео. Достижения искусственного интеллекта оказались неожиданными для самих его пользователей, поскольку скорость цифровой трансформации, вызванной внедрением технологий ИИ, во много раз превосходит способность человека перестраиваться и быть успешными в новой ИИ-реальности. Приложения на основе искусственного интеллекта в России стали так популярны, что ими пользуются уже не только продвинутые студенты, но и обычные пользователи. Вовсю развёртывается «развлекаловка». Сервис ZAO, использующий технологии Deepfake, позволяет заменить лицо героя любого фильма вашей собственной физиономией, поэтому на студенческих сайтах

и в видеоблогах полно роликов, где они играют, например, вместо Ди Каприо главную роль в «Титанике».

Или приложение DeepNude — программа для раздевания девушек с фотографий. Вы загружаете снимок одетой женщины, а нейросеть на основе анализа анатомических признаков вычисляет, как она выглядит без одежды. На выходе вы получаете ню. Но здесь студенты осторожничают: за это можно получить, как минимум, «по морде»...

Возникла парадоксальная ситуация: выпускники ведущих университетов упорно работают над созданием приложения, которое может присобачить твоё лицо к телу Арнольда Шварценеггера, или сервиса, который раздевает на фотографиях одноклассниц. Как объяснить этот парадокс? Может быть, таково свойство прогресса, когда большое дело нередко начинается с чего-то игрового и забавного?

Пищу для размышлений дало изучение социальных сетей по мере развёртывания специальной военной операции (СВО) на Украине. Большого материала на эту тему нет, мои выводы — это скорее тенденции, лежащие на поверхности, которые трудно не заметить, но и трудно систематизировать. Так вот, блогеры с самого начала СВО восприняли её как героический момент нашей истории, когда Россия вступилась за свой народ, за Русский мир, продемонстрировала мужество и глубокую историческую ответственность. И блогосфера поняла, что эпоха полутонов, юродства, хохм закончилась, потому что всё стало слишком серьёзно. И тут мы столкнулись с невиданной по накалу, объёмам и лжи западной и украинской политической пропагандой. Мы и раньше знали, что идеологическая работа там не прекращалась ни на минуту. Но сейчас этот огромный пропагандистский вал оказался совершенно несопоставим с беззаботным существованием наших юношей и девушек в соцсетях. Новую реальность не все смогли сразу и в полной мере понять и принять. Теперь надо говорить прямо, выбирать определённую позицию.

Заметное волнение появилось у студенчества после объявления частичной мобилизации. По-видимому, были опасения, что школьники и студенты выйдут на митинги против боевых действий. Инструкции по этому поводу лились вражескими голосами отовсюду. Но преобладающая часть молодёжи правильно поняла ситуацию и вовсю обсуждала, что происходит, с кем мы связались, кто их поддерживает. Масштабных протестов так и не случилось, доля «лоялистов» осталась высокой.

Когда первые западные компании начали уходить из России и нас стали отключать от системы SWIFT, от бирж и т.д., произошло неожиданное. Ведь почти все полагали, что экономика — наше слабое место. Но случилось чудо. Уже второй год идёт спецоперация, а экономика растёт. И молодёжь в своём большинстве этому радуется: «Не валяй дурака, Америка!», «То ли ещё будет — ой-ёй-ёй!» А каким улюлюканьем молодёжь сопроводила отъезд за границу Анатолия Чубайса! Ни одного слова или поста поддержки! Многие, особенно выпускники экономических специальностей, прямо заявляли, что идейный либерализм сбежал вместе с Чубайсом. (Напомню, что либералы остались.)

Сейчас снова молодёжь начала задумываться, что происходит и что ждёт впереди. Судя по большинству постов в соцсетях, молодёжь отторгает как некий вирус тех, кто живёт как бы вне событий, уезжает, чтобы отсидеться за границей — «людей Верхнего Ларса и Казахстана». Побежала, затаилась по-настоящему тёмная её часть. Ну и что? В целом это колоссальное оздоровление и возможность задуматься о воспитательной работе с поколением XXI века.

МОЛОДЁЖНАЯ ПОЛИТИКА ВСЁ-ТАКИ НУЖНА

Тут надо вспомнить о том, что без национальной идеологии в деле воспитания подрастающих поколений не обойтись. Дело за малым — понять, какой она должна быть. Уникальный опыт комсомола на официальном уровне замалчивается, более того — отрицается. Якобы речь идёт об идеологической монополии, которая, конечно, была в однопартийном государстве.

Не вступая в дискуссию на эту тему, скажу определённо, что вопрос идеологии — это вопрос об образе будущего и о том, каким путём россияне к этому будущему придут. Кстати, многие студенты считают, что, возможно, это будет социальное государство с высокотехнологичной экономикой и сильной, справедливой властью. Другие, как показывают опросы, считают, что новой идеологией должна стать социальная политика и мечта. Да, да — мечта! В конце концов, почему американская мечта есть, а русской нет? Главное — идеология должна быть связана с решением национальных задач.

Неожиданно лёд тронулся. В 2020 году по инициативе президента В. В. Путина в законе «Об образовании» появилось определение термина «воспитание» как деятельности, направленной на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства, формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа РФ, природе и окружающей среде.

В мае 2021 года о важности воспитания высказался первый заместитель руководителя Администрации президента С. В. Кириенко.

2023-й год может удивить переменами в системе образования, в том числе идеологическими. Перемены эти логично вытекают из послания президента Путина Федеральному собранию. Власти перешли к активным действиям. Так, выступая в июне 2022 года в обществе «Знание», высокопоставленные сотрудники Администрации президента С. Новиков и А. Харичев подчеркнули, что не надо «стесняться слова „идеология“, от которого призывали отказаться в постсоветское время. В результате мы получили потерянных в идеологическом плане людей. Нынешние власти намерены исправить ошибку своих предшественников. По словам С. Новикова и А. Харичева, государство для своего сохранения и развития должно формировать в общественном сознании определённые доминанты или ценностные установки, выделив пять наиболее важных: патриотизм, доверие к государству, ценность семейных традиций, согласие в обществе, созидание в отношении человека. Эти ключевые духовно-нравственные ценности, которые необходимо взращивать в молодёжной среде, зафиксированы в Стратегии национальной безопасности.

А в мае 2023 года на XI Петербургском международном юридическом форуме при обсуждении вопроса о целесообразности сохранения 13-й статьи Конституции председатель Следственного комитета России Александр Бастрыкин заявил, что в России идеология была всегда и нужна сейчас. Его поддержал глава Минюста Константин Чуйченко, сообщивший, что вопрос о 13-й статье придётся решать, поскольку она вступает в противоречие с принятыми государственными ценностями.



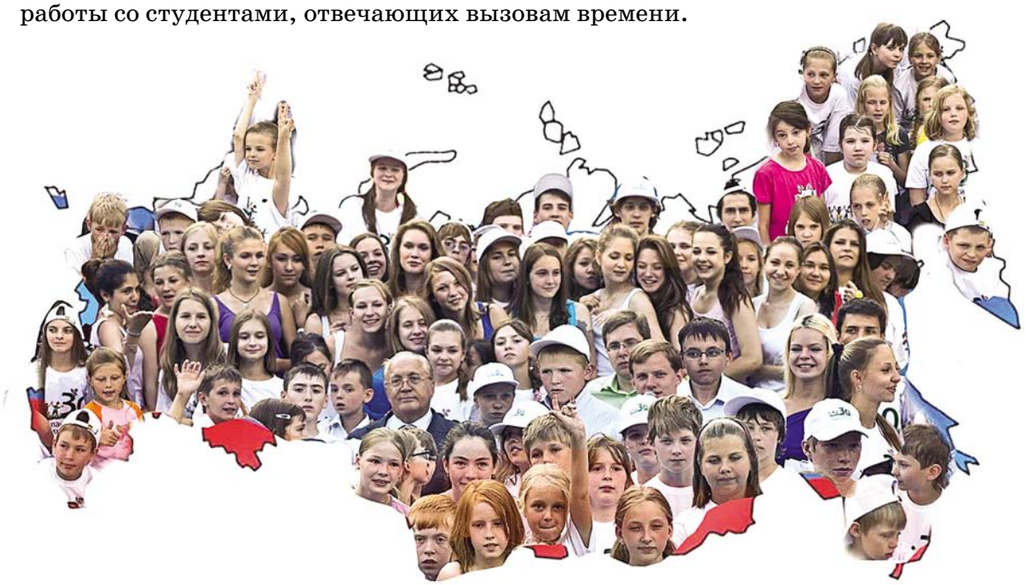
Движение волонтёров в России стало массовым

К обсуждению этой темы подключились государственные и общественные деятели — депутаты Госдумы, руководители Российского движения школьников, АНО «Россия — страна возможностей», общества «Знание», Росмолодёжи и другие. Во всех федеральных министерствах появились заместители министров, отвечающие за молодёжную политику. И в структуре президентского управления по общественным проектам (УОП) появился департамент проектов и программ в сфере воспитания. Но представители внутриполитического блока Администрации президента предпочитают говорить о воспитании, а не о молодёжной политике. Разницу в терминах объясняют тем, что молодёжная политика касается, в основном, студентов вузов и учащихся колледжей, а воспитательная деятельность — ещё и школьников. У функционеров молодёжных организаций стало модным словосочетание «бесшовный переход», подразумевающее, что молодые люди вовлекаются в различные полезные для них и для общества формы активности ещё на школьной скамье, а в дальнейшем участвуют в проектах для взрослых, организуемых Росмолодёжью и другими структурами. Остаётся только сожалеть, что о великом опыте ВЛКСМ опять ни слова.

Важным нововведением стало учреждение должностей проректоров и советников по воспитательной работе в вузах. Их задача — вовлекать студентов в общественно значимые дела. Всё это очень неплохо. Главное — эффективность, позитивные результаты.

О необходимости молодёжной политики государства свидетельствует и опыт зарубежных стран, в том числе тех, где её статус отражён в конституции. Особая роль в разработке и реализации международного законодательства в области молодёжной политики принадлежит Организации Объединённых Наций. Опыт молодёжной политики за рубежом требует исследования и критического анализа применительно к российским условиям.

В современной Европе интересы и предпочтения студентов представляют студенческие советы, которые получают регулярное финансирование от администрации вуза или государства. В организации «Национальные союзы студентов Европы» состоит 50 национальных студенческих союзов 37 стран, представляющих 10 миллионов студентов. В Германии, Франции, Швеции, США, Италии, Испании и других странах молодёжная политика либо является самостоятельной частью государственной политики с узаконенной структурой, либо находится в стадии становления. Общемировой тенденцией в молодёжной политике является поиск новых моделей работы со студентами, отвечающих вызовам времени.



Закончил статью, закрыл ноутбук, и меня охватило чувство сожаления. Словно прикоснулся к чему-то огромному и невероятно интересному. Почти полгода труда подошли к концу. Только-только стал узнавать, каков он, студент XXI века, а уже пора заканчивать: книга диктует пределы выказывания. Понимаю, как мне повезло, как было самому интересно. Хочется надеяться, что мои размышления кому-то покажутся ценными и будут фигурировать в будущих дискуссиях по проблемам высшего образования и студенческой молодёжи, без которых никак не обойтись.

14.04.2023

Николай Литвак



Философия современного высшего образования

Николай Витальевич Литвак (1964) окончил МГИМО МИД СССР. Состоял на дипломатической службе, работал в коммерческих структурах. Доктор социологических наук, профессор кафедры философии им. А. Ф. Шишкина МГИМО МИД России. Преподаёт философию, логику, философскую антропологию, историю и философию науки. Научные интересы: информационное общество, философия информации.

Под философскими аспектами образования мы понимаем в данном конкретном случае интегральный подход к проблеме, то есть такой, который объединяет, кроме собственно педагогических аспектов, касающихся процесса формирования у молодёжи некоторых конкретных знаний, аспекты психологические, информационные, а также ценностные.

На протяжении многих лет не только в профессиональном (преподавательском) и родительском, но и в экспертном (научном) сообществах продолжается дискуссия о состоянии и перспективах российского высшего образования. Его текущая оценка в целом — *критическая*, часто — отрицательная. Основными недостатками называются снижение качества образования и его актуальности, следствием которых оказывается низкая востребованность обладателей дипломов при одновременном дефиците специалистов. Среди причин такой ситуации указывают недофинансирование вузов при дальнейшем снижении

доли государства. В результате усугубляется проблема качества кадрового состава, коррумпированность образовательного процесса и инфляция оценок, выставляемых всё менее заслуженно. При этом, как и в образовании в целом, идут нескончаемые реформы с опорой на якобы «международный опыт». Возможно, что уже прошедших тридцати лет реформ действительно недостаточно для такого сложного общественного механизма. Тем не менее важно периодически уточнять, как представляют себе высшее образование участники этого процесса и что уже известно о нём на основании не только мирового, но и отечественного опыта и особенно знаний. Кроме того само по себе реформирование означает только изменение, а вовсе не обязательное изменение к лучшему, что многие реформаторы или не понимают, или о чём сознательно умалчивают.



Ректор МГИМО академик А. В. Торкунов вручает диплом доктора социологических наук автору статьи

Согласно Федеральному закону (273-ФЗ от 29.12.2012 в редакции от 26.07.2019), образование в Российской Федерации подразделяется на общее, профессиональное и дополнительное. Высшее же образование является следующим за средним *уровнем профессионального* образования. То есть законодатель понимает его как бóльшую совокупность профессиональных знаний и навыков, для чего молодым людям и нужно после школы ещё несколько лет провести в университетах. Правда, тогда остаётся неясным предназначение большого набора предметов и программ, явно не имеющих отношения к профессиям, заявленным в названиях вузов, факультетов и кафедр. С точки зрения исполнительной власти, как несколько лет назад заявила тогдашний вице-премьер Правительства РФ О. Ю. Голодец, в России уже слишком много людей с высшим образованием (около 30%), и потребность в них будет дальше только уменьшаться (при нехватке рабочих). Высшим чиновникам, действующим в преимущественно сырьевой экономике, конечно не нужны инженеры и тем более гуманитарии, способные, в том числе, этих самых чиновников заменить. Но и среди управляемых ими граждан есть похожие настроения, которые вовсе не беспочвенны. На молодых россиян изо всех источников информации и коммуникации воздействует непрерывный поток примеров неудачного внедрения

отечественных разработок чего бы то ни было, и медийного и финансового «*успеха*» *без диплома*: юные «звёзды», в основном шоу-бизнеса, активно демонстрируют высокий уровень потребления, представляют путешествия, в которых они «открывают для себя мир», вместо «душного офиса» (не говоря уже о производстве) после 4–6 лет в университете. Они же ведут «курсы» для тех, кто хочет так же построить свою судьбу.

Ещё одним демотивирующим фактором является растущая убеждённость молодых людей в том, что для карьеры важнее связи, а не качественное образование. Наконец, несмотря на заявление и даже законодательное закрепление неприятия в нашей стране любой идеологии, в действительности у нас последовательно насаждалась идеология рыночного фундаментализма, которого, кстати, нет нигде в мире. (Чего только стоят последние попытки лидеров «рыночной» экономики установить «предельные» цены на товары российского экспорта, запретить (!) их покупать или экспроприировать российскую собственность и другие активы). И в образовании этот процесс идёт так же уверенно: если в СССР 100% студентов учились бесплатно, то в современной России — 40%. Но в странах, куда реформаторы так любят ездить за опытом, дело обстоит иначе: во Франции более 80%, в Германии более 90% студентов обучаются за счёт бюджета. В результате за последние десять лет у нас с 80 до 43% снизилось количество родителей, готовящих своих детей к поступлению в вузы, поскольку они не видят в этом необходимости или не имеют для этого средств.

Тем не менее высшее образование, конечно, востребовано, а в определённом смысле абсолютно необходимо, если рассматривать не только нашу текущую жизнь, но и её перспективы. После нескольких всё более масштабных научно-технических революций не численность населения и количество природных ресурсов, а уровень знаний и возможности их практического применения стали определять исход любой конкуренции (между людьми, организациями, государствами). Только поэтому (особенно потрясённые примером СССР, символом которого стал наш спутник) западные политики перешли к планомерному и всё более массовому развитию образования. Всеобщим оно стало исторически совсем недавно — только в прошлом веке, и именно потому, что в условиях непрекращающихся войн условием для создания всё более сложных систем оружия и экономик, его производящих, стали необходимыми уже не только отдельные гении, но и критическая масса учёных, инженеров, высококвалифицированных рабочих. Такая же ситуация сложилась на уровне отраслей и предприятий, борющихся как с национальными, так и с зарубежными конкурентами. И при каждом расширении, масштабировании производства, при каждом появлении новых технологий и профессий возникает нехватка соответствующих кадров. Но кроме такой, *исторической* причины общественного развития, есть и *естественная* причина необходимости образования, а именно — люди не вечны, и любому специалисту однажды потребуется замена. Причём не только вследствие неизбежного для каждого человека ухода из жизни, но и из-за прекращения деятельности по другим обстоятельствам (выход на пенсию, смена сферы деятельности и/или места жительства

по экономическим, социальным, политическим причинам — низкая оплата труда, недостаточный престиж, невозможность самореализации, конфликты в коллективе и прочее).



Советская система образования на сто процентов финансировалась государством

Рождается же каждый человек не только без каких-либо знаний, но критически беспомощным, нуждающимся в опеке взрослых, чтобы вообще выжить. А чтобы он заменил того или иного специалиста, нужны годы, иногда десятилетия. Все эти годы ребёнка, подростка необходимо не только кормить, одевать, обеспечивать жильём, досугом, преподавателями и всем необходимым для учёбы и отдыха, но и *мотивировать*. Уже только потому, что это очень дорого, были выработаны разные государственные образовательные стратегии. В зависимости от типа государства, от его ценностей и целей, это и полное общественное финансирование системы образования, предполагающее самые большие расходы бюджета (сегодня по примеру СССР — Европа); и экономически ориентированное финансирование, когда ради максимизации прибыли основными являются интересы бизнеса, который, будучи поощряем, может не готовить, а покупать готовые кадры (прежде всего, это США); и, наконец, модель минимизации внимания к образованию в силу центрированности руководства на своих личных или групповых интересах (всё ещё «развивающиеся» страны). В любом случае, каждое общество (а также семья, государство, любая социальная группа) существует только пока *воспроизводится* посредством той или иной подготовки своих новых членов.

И всё же смысл высшего образования как «следующей, то есть высшей ступени профессионального образования», более-менее понятный для массового сознания, нуждается в уточнении. Как минимум, чтобы объяснить, почему сегодня уже во всех странах мира университеты есть, но их выпускники мало что способны делать и делают для своих стран, которые *поэтому* и остаются в полной зависимости от всего нескольких научно (включая гуманитарные науки) и технологически развитых государств. Зависимость же эта вовсе не фатальна — примеры СССР, Японии, Южной Кореи, КНР свидетельствуют об обратном: они смогли не только преодолеть, казалось бы, непреодолимое отставание, но и стать новыми лидерами в различных областях. Кроме того, почему 1-й курс вуза это не 12-й и так далее класс средней школы? В прямой связи с ответами на эти вопросы находится и понимание

сущности современных информационных войн и, как следствие, принципиальные различия систем образования у атакующих и обороняющихся в таких войнах государств и обществ.

В отличие от других животных, человек не становится самостоятельным, взрослея, в смысле — вырастая биологически. Чтобы «просто» жить, ему необходимы некоторые знания, без которых он неминуемо и очень рано гибнет от условий окружающей природы и конкуренции с другим людьми. Получить любые знания он может только от взрослых, которые называют ему предметы и их свойства, показывают своим примером, что и как делать, и прочее. По мере развития науки проблема воспроизводства общества посредством образования решалась по-разному. В эпоху Великой французской революции сформировалось понимание высшего образования (тогда — философского) как процесса *саморазвития* личности. То есть «передача» знаний это по существу — педагогическая метафора, созданная для детей, которых якобы обучают учителя. В действительности же обучение представляет собой помощь взрослых самообучению детей (тот факт, что мы не в состоянии поместить что-либо в голову другого человека, понимал уже Платон, который, правда, сделал из этого другой вывод — что якобы все знания уже есть в душе у каждого, но забыты ею вследствие стресса, испытанного при вселении в новое тело, и теперь задача взрослых — помочь людям их вспомнить). Уже в конце XIX века, то есть на уровне науки 150-летней давности, отечественный педагог и философ К. Д. Ушинский постулировал, что образование и воспитание человека должны основываться не только на этике, то есть понятиях о добре и зле, но и на достижениях антропологии, то есть на знаниях о его, человека, психологии, физиологии, анатомии.

Дети не только обеспечиваются взрослыми едой, одеждой, защитой от опасностей, но и полностью ими контролируются (причём не только родителями), живут по их установкам и планам. Но взрослые — это вовсе не те люди, кто прожил двадцать и более лет (хотя возрастной порог молодёжи юридически всё время повышается) и «знают больше», чем дети. Это люди, *взрослые в интеллектуальном смысле*, обладающие *другим способом мышления*. В самом общем виде сегодня определяют три вида мышления, качественно отличающихся друг от друга: детское, подростковое и взрослое. В интеллектуальном смысле дети, подростки и взрослые мыслят, соответственно, в синкретах, комплексах и понятиях (по Л. С. Выготскому). Синкрет ребёнка — это его общее чувственно-психическое представление о конкретном предмете — его воспринимаемых чувствами свойствах, его значении для конкретной ситуации вместе со словом или словосочетанием, которым взрослые называют этот предмет. Например, чашка для человека, мыслящего в синкретах, есть конкретный (белый, керамический, с ручкой) предмет посуды, из которого можно пить воду. Человек, мыслящий в комплексах, начинает группировать предметы по некоторым общим признакам, понимает, что пить можно из чашки любого размера, цвета и формы, в том числе и без ручки. Понятия — это формы мышления, которые *используют* дети и подростки, а *создают* (синтезируют из абстракций) только взрослые. Переход на каждую следующую стадию

интеллекта вовсе не автоматический (с увеличением количества прожитых лет), а только *возможный*, каждым человеком лично осуществляемый (или не осуществляемый). Также и организация образования — процесс вовсе не естественный, несмотря на то, что вроде бы «всем ясно», что рано или поздно умирают все люди, включая и самых необходимых обществу, «незаменимых».

Хотя уже вовсю обсуждают искусственный интеллект, до сих пор нет общепринятого определения интеллекта человеческого. В самом общем виде интеллект — это способность создавать, производить мысленные образы, конструкции, модели, основанные на *осознании* восприятия контакта психики человека со средой, и выполнять мысленные же действия с этими мыслительными продуктами, производя уже новые мыслительные продукты, не полностью предопределённые средой. Часть таких интеллектуальных действий, правда, бессознательно, могут выполнять подростки, дети и даже некоторые высшие животные. Но их осознанность полностью достигается только интеллектуально взрослыми. И это вовсе не недостаток знаний, а этапы развития психики и её сознательной части, интеллекта. До этого дети и подростки пользуются не только вещами, но и словами и идеями, созданными взрослыми, не думая о значении слов и принимая чужие мысли за свои (зато теперь ребёнок и тем более подросток знает и умеет несравнимо больше любого взрослого прошлого человечества, которым потребовались десятки тысяч лет, чтобы самостоятельно, то есть при минимальной помощи, поскольку её не от кого было получать, в течение многих поколений формировать начала, основы знаний).

Свой внутренний мир каждый человек строит сам, но делает он это по-разному в зависимости от возраста и от успехов в своём психическом и интеллектуальном развитии. Сначала — только под влиянием внешней среды, перерабатывая получаемые внешние импульсы, из которых главным является взаимодействие со взрослыми. То есть сознание человека, которое кажется сугубо индивидуальным, на самом деле с самого начала имеет социальную природу. Оно формируется в процессе предметной деятельности, общения ребёнка и подростка со взрослыми с помощью языка. В процессе обучения взрослый сообщает знания, объясняет, просит самого ученика пытаться объяснять материал, чтобы затем он мог делать это самостоятельно.

Характеристиками взрослого, то есть правильного, логического мышления являются определённость, непротиворечивость, последовательность, доказательность. Взрослые помогают детям постепенно формировать эти качества с самого раннего возраста через обнаружение повсюду и объяснение причинно-следственных связей («потому что» и «поэтому»). Но собственно взрослое мышление — это, во-первых, *самостоятельная* постановка самому себе вопросов и задач (то есть вне зависимости от поощрений или препятствий со стороны других людей) и, во-вторых, вопросов не только сиюминутных (вроде — что сейчас съесть или как провести вечер), а прежде всего по поводу *мыслей, которые мы считаем собственными*. Откуда они у меня? Почему я так думаю? Почему я это делаю или собираюсь сделать? Подросток и тем более ребёнок просто не задаёт их себе. Способность отвечать









Интеллект — это способность создавать, производить мысленные образы, конструкции, модели

на такие вопросы предполагает развитие внутренней диалогичности, умения смотреть на ситуацию и самого себя с противоположной точки зрения, полемизировать с самим собой, что для подростка часто только неприятно, а для взрослого — возможность подумать о необходимости своего развития и, возможно, самосовершенствования, его способах.

Поступление в вуз предполагает, таким образом, взрослое, то есть самостоятельное, осознанное решение, включая и выбор специализации. На деле именно такого рода поступки являются исключением. В основном же подростки собираются получать высшее образование по прежним основаниям — вследствие влияния взрослых, «за компанию» со сверстниками, вследствие детских представлений о будущей профессии и т.п. В полном соответствии со своим несамостоятельным и некритическим пока мышлением, они предварительно не изучают ни существа будущей профессии, ни программ, которые надо будет изучать в конкретном вузе. Как результат — учиться «неинтересно», высока неуспеваемость и отчисление (которому препятствует плата за образование, чем дорожат теперь наши вузы) и, наконец, как показывает статистика, от 30 до 50% выпускников, не работающих по специальности.

И это объективно, потому что сущность современного высшего образования как раз и состоит в содействии, помощи молодым людям в формировании взрослого типа мышления, интеллекта. Сегодня высшее образование, в отличие от школьного, юридически *не обязательное*. Современного среднего образования вполне достаточно для жизни (а порой люди обходятся и вообще без формального образования). Но в вузах сегодня

пока нет такого предмета, как развитие взрослого интеллекта. Не готовят специально для вузов и педагогические кадры, которые занимались бы решением этой задачи. Доминирует точка зрения, что интеллектуальное развитие и особенно интеллектуальное взросление осуществляются сами собой — по мере получения студентами всё новых и более сложных профессиональных знаний. Действительно, понимание многих сложных научных тем сопровождается (как правило, бессознательно) выработкой привычки определять понятия, использовать логику, как это было уже проделано учёными, эти темы разработавшими. Так же верно, что многие профессиональные обязанности можно вполне успешно выполнять, имея и подростковый интеллект, и не имея фундаментальных знаний по теме. А вот для того, чтобы задачи ставить, тем более обнаруживать проблемы, особенно перспективные, необходим уже интеллект взрослого человека с его критическим мышлением и способностью к творчеству, за которое ошибочно принимают, как правило, комбинирование уже известного.


Учиться неинтересно, но ведь надо…

Крупным ресурсом является возможность *организации* мышления, включающей в себя понимание механизмов работы сознания, управление временем и освоение методов рациональной мыслительной деятельности. Подобно тому как были разработаны правила математики, ещё в античности были определены основные способы научного мышления — то есть не мышления вообще (включая эмоции, творчество как искусство и т.п., не говоря уже об иррационально-хаотичном потоке мыслей), а умственной деятельности, определённым образом структурированной. Инструментом такого мышления является логика — один из разделов философии.

В своё время один из крупнейших интеллектуалов Г. Гегель иронизировал: думать, что знание законов логики учит мыслить, всё равно, что полагать, будто изучение физиологии помогает переваривать пищу. Однако не менее великий наш соотечественник И. П. Павлов высказывался, что задача физиологии как раз в том и заключается, чтобы «научить человека, как правильно есть, дышать, как правильно работать и отдыхать, чтобы прожить как можно дольше». Что касается интеллектуальной деятельности, то уже Г. В. Лейбниц указывал, что плохой чертёжник при помощи линейки проведёт строго прямую линию, но даже самый умелый чертёжник не сделает этого без линейки. С позиции же современных знаний очевидно, что можно не только при помощи логики достигать бóльших результатов, невзирая на такие различные у людей качества, как память, быстрота реакции и прочее, но и эффективнее мыслить, организовывать сам процесс мышления, понимая, как он происходит.

Текущие *проблемы* отечественного высшего образования в действительности являются весьма типичными, то есть теми же, что и в большинстве других государств. Хотя у нас они усилились относительно недавно — в постсоветскую эпоху. Поскольку дети и подростки действуют, преимущественно *веря* (не сомневаясь и не проверяя), то мощным средством воздействия на них и результатом такого воздействия оказался *карго-культ*. Его современные формы появились и существуют усилиями США. Во время Второй мировой войны американцы иногда делились с аборигенами тихоокеанских островов (или им случайно доставались сброшенные на парашютах грузы) едой и бытовыми предметами, которыми их авиация снабжала свои войска. С завершением войны американцы ушли, а через годы учёные обнаружили у этих туземцев новую веру, которую они и назвали «карго-культ» (с англ. буквально — поклонение грузам). В надежде снова получить тушёнку и прочее аборигены строили из травы и пальм «взлётно-посадочные полосы», «самолёты», «радиовышки», носили «наушники» из кокосов и выполняли движения, которые они наблюдали у американского авиаперсонала. Сегодня этот термин также применяется для обозначения не только, например, псевдонауки, но и чтобы подчеркнуть бессознательное, по существу — детское непонимание связи формы и содержания в самых разных областях. Только интеллектуальный ребёнок может искренне считать, что переименование институтов и техникумов в университеты и колледжи, знаний и навыков в компетенции, создание эндаументов, частных вузов и усиленное изучение английского языка могут *сами по себе* повысить качество высшего образования. Однако у этого явления есть, как минимум, две большие проблемы. Во-первых, в классических случаях туземцы не только наивно верили в возобновление поставок тушёнки вследствие своих имитационных поступков, но, ожидая её, ещё и прекратили заниматься своей обычной деятельностью, вплоть до голода и социальной деградации (вместо добывания пищи в основном молились и выполняли ритуалы, «привлекая» самолёты). Во-вторых, некоторые режимы в развивающихся странах и не хотят развития своих граждан до интеллектуально взрослых, считая манипулирование ими


Незнакомые предметы, попадавшие туземцам в начале XIX века и во время Второй мировой войны, становились объектами поклонения

лучшим средством управления. Но сегодня такая стратегия становится всё более опасной — в эпоху трансграничных *электронных средств массовой информации и коммуникации* (ЭСМИК) манипулировать людьми могут и из-за границы, в том числе и против этих самых режимов.



Отток перспективных специалистов из России происходит из-за низкой оплаты труда

Насколько продуктивно оказалась *подражательная американизация* высшего образования? После массовой деквалификации или эмиграции преподавателей высшей школы в 1990-е годы (в основном по экономическим причинам), согласно данным Росстата, их средняя заплата превысила в 2021 году 90 тысяч рублей в месяц, а в Москве — 150 тысяч. Однако практически все исследования, опросы и даже объявляемые вакансии показывают цифры в два и более раз *меньше* (в анализе «жонглирования» этими цифрами приводятся примеры перевода низкооплачиваемых преподавателей на долю ставки при сохранении объёма работы, включения в заработную плату доходов от грантов, которые самостоятельно получают преподаватели, и, конечно, усреднение зарплаты, которая даже официально у руководителей вузов в среднем в 2,7 раза выше зарплаты рядового преподавателя, а во многих случаях гораздо больше). И в США декан может получать в два-три раза больше профессора (как правило, в частных бизнес-школах), но его зарплата не учитывается при таких расчётах. И вот без учёта доходов администрации сегодня профессора в лидирующих частных вузах США (Стэнфордский, Принстонский, Гарвардский, Чикагский, Йельский университеты, Массачусетский технологический институт) в среднем получают 20–21 тысячу долларов в месяц (лидер — Колумбийский университет — 22 тысячи). Но и профессора государственных вузов (Калифорнийские университеты в Беркли, Санта-Барбаре, Сан-Диего, Технологический институт Нью-Джерси, Университет Вирджинии и другие) получают зарплату 15–17 тысяч долларов (лидер — Калифорнийский университет в Лос-Анджелесе — 18 тысяч).

Даже с учётом того, что американское частное высшее образование платное, такие зарплаты, а также стипендии лучшим студентам и финансирование инфраструктуры возможны только за счёт специальных фондов, принадлежащих университетам,— эндаументов. И у нас они тоже были созданы. В 2021 году самые крупные эндаументы (в миллиардах рублей) имели: Европейский университет (Санкт-Петербург) — 1,7, МГИМО — 1,7, СПбГУ — 1,0, НИУ «ВШЭ» — 0,9, РАНХиГС — 0,6. В США же у более 70 частных вузов и более 50 государственных эндаументы в настоящее время превышают *миллиард* долларов. Из уже упомянутых вузов это 42 миллиарда долларов у Йельского университета, по 37 у Стэнфордского и Принстонского университетов, 27 у МТИ и так далее. Среди государственных выделяется система Техасского университета с 42 миллиардами. Лидер же — Гарвардский университет, имеющий фонд 53 миллиарда долларов. По данным Всемирного банка, у 92 из 200 современных государств годовой ВВП меньше этого эндаумента. При этом, если ВВП России меньше американского в 5 раз (4,2 триллиона долларов против 21,4), то наши расходы на образование ниже всего в 1,3 раза (3,7% от ВВП против 5%), зато зарплаты профессоров ниже в 10 раз!

Ещё один американский опыт был «использован» при создании частного вуза — Сколковского института науки и технологий (Сколтеха) в 2011 году. Широко рекламировалось участие в его организации «легендарного», как с восхищением



Американцы прекратили всякое сотрудничество со Сколтехом

твердили не только журналисты, Массачусетского технологического института (МТИ). При том что всячески подчёркивался негосударственный статус Сколтеха, его фонд получал миллиардные средства из госбюджета, а МТИ за консультационные и прочие услуги, а также и просто на собственные нужды полагалось 300 миллионов долларов (история эта осталась непрозрачной, несмотря даже на расследование Счётной палаты). В то же время настоящий легендарный вуз, российский МФТИ (Физтех), даже сегодня имеет эндаумент в 500 миллионов... рублей. МТИ же, несмотря на упомянутый восторг, разумеется, последовательно поддерживал санкции против России, в 2019 году благополучно исключив руководителя сколковского

проекта В. Вексельберга из попечительского совета своих директоров, а после начала специальной военной операции на Украине объявил о прекращении всякого сотрудничества со Сколтехом. Никаких прорывных результатов у этой организации до сих пор нет и не может быть, поскольку даже некоторые руководители Сколково отдают себе отчёт в том, что проблемы находятся не только в вузах, но и в среде, в которой они работают. В данном случае это бюрократическая организация науки, отсутствие механизмов коммерциализации научных достижений, слабость отечественной рыночной экономики, по этой причине не предъявляющей спроса на них. Уровень же собственно образования в Физтехе был и остаётся *выше*, чем в МТИ, который «легендарен» не своими выпускниками, а исследованиями профессоров, которые в России исторически велись в НИИ.

Очевидно, что готовность к получению высшего образования формируется в школе. После того как наука стала массовым социальным институтом, количество знаний постоянно растёт и ведётся большая работа по соответствующему обновлению школьных программ. При этом не только у нас, но и в Европе в последние годы обратили внимание на то, что если недавно, независимо от количества учебного материала, школьники вполне справлялись с программой, то теперь количество неуспевающих стремительно растёт. И совсем уж необъяснима такая ситуация среди учеников наиболее благополучных, в том числе частных, школ, где, например, реально ограничено (запрещено) влияние такого разрушающего для психики ребёнка фактора, как электронные мультимедийные устройства. Оказывается, огромное негативное влияние оказывает *политически* обусловленное (пусть и по-разному в Европе и у нас) внедрение в учебный процесс *обязательного изучения нескольких языков*. В мире в целом сегодня, по разным оценкам, от 60 до 80% населения двуязычно и примерно половина восьмилетних детей получают образование не на языке своих родителей. При этом даже учёные-психолингвисты — сторонники дву- и многоязычия — указывают на такие наиболее крупные проблемы у детей (а затем и взрослых) билингвов, как затруднённое общение на недоминирующем языке, трудности в переводе (!) и использовании ценностей разных культур. Этих проблем меньше у билингвов с одинаково хорошим знанием обоих языков. Но таких людей очень мало, потому что их образование критически зависит от качественной и длительной, постепенной работы высококвалифицированных преподавателей.

В эпоху Великой французской революции в вузах было введено чтение лекций на родном языке, а не на латыни, которую для этого также приходилось осваивать. Развитие всеобщего образования в XX веке, осуществлявшегося, как правило, на одном государственном языке, привело к существенному уменьшению количества естественных билингвов, которыми помимо иммигрантов являются также национальные меньшинства и люди, разговаривающие на региональных языках и на провинциальных диалектах. На этот же период приходится и расцвет школьного и высшего образования, последние двадцать лет активно подавляемый обязательным для всех европейских, включая наших, детей изучением двух иностранных

языков. При этом учиться детям и без этого нелегко, потому что, изучая «только» родной язык, в действительности они усваивают их несколько, а именно: устный (когда общение происходит посредством слов, обозначающих предметы, их качества и прочее, которые произносятся *подражательно* тем людям, от которых они узнаются), письменно-аналитический (когда слова устной речи записываются словами-знаками по определённым правилам), устный и письменный синтетический (когда мысли оформляются в конкретном дискурсе, выражающем смысл определёнными словами, фразами и текстами). И каждый из этих языков существует ещё и в различных — специальных или тематических — вариантах со своей, как минимум, лексикой (математической, физической, лингвистической и т.д.). Различия этих языков таковы, что, к сожалению, легко встретить взрослого человека, пишущего с ошибками или затрудняющегося связно и понятно для другого человека выразить свои мысли. То есть написание текста, «письменная речь» не имеет ничего общего с «переводом» устной речи в знаки, как это кажется. Поэтому тем, кто не овладел ею осознанно, целенаправленно, трудно писать содержательные, интересные тексты (что каждый может проверить на себе).

Развитая письменная речь доступна только человеку со взрослым мышлением, поскольку представляет собой действия с абстрактными объектами. Во-первых, это речь (в смысле использования слов для внешней коммуникации) без звуковых и, следовательно, интонационных, экспрессивных и прочих чувственных аспектов, которые поэтому могут быть переданы только понятиями, т.е. не словами, а представлениями слов. Письменная речь полностью *мыслится* (в ней отсутствует такой важный вспомогательный момент устной речи, как произнесение слов, включая слова-паразиты, восполняющих мыслительные пробелы). Во-вторых, это речь абстрактная и в том смысле, что она осуществляется без собеседника, которого, конечно, можно себе вообразить, но это требует соответствующих психических ресурсов — возможностей, умения. В-третьих, устная речь развивается вследствие потребности ребёнка в речевом общении (чтобы взрослый его понял и выполнил желание), а вот мотивы письменной речи не очевидны и, во всяком случае, непонятны ребёнку (начиная со стадии обучения письму, которое он выполняет только под воздействием взрослого). А ведь любая деятельность начинается с мотивации. Наконец, в отличие от устной речи, которую ребёнок может постичь и постигает сначала неосознанно (не отдавая себе, разумеется, отчёта в том, какие звуки он произносит, повторяя за другими), в письменной речи необходимо проанализировать звуковую структуру каждого слова и воспроизвести его в буквах, письменных знаках. С помощью этого же механизма только и возможно писать фразы из слов и тексты из фраз. Любое такое действие полностью осознанно и произвольно. Письменная речь, производимая для другого человека, должна быть и понятна для него (а не только для себя). Таким образом, овладение человеком письменной речью является осознанием собственной устной речи, её формально-логическим пониманием и сознательным, произвольным использованием.

Подпроблемой множественности языков является ещё одно подражание Западу — внедрение в российские начальные школы звуко-буквенного анализа слов

и их транскрипции. Этот новый импульс к снижению качества образования через перенапряжение психических сил детей привёл и к снижению грамотности. Транскрибирование родной речи — это ещё один и воистину иностранный язык, не только бессмысленный вообще (на нём никто никогда не будет ни разговаривать, ни читать, ни использовать его ещё как-либо), но и вредный, как вносящий невообразимую путаницу в родную речь. Такое транскрибирование, как «месяц» в «мэсиц» (правильная запись [м'эс'иц], «ёжик» в «йожик», «лебедь» [л'эб'ит] и даже патриотичный «парад» в [парат], только на бумаге способствует развитию креативности. Начало образования состоит в освоении грамоты — научиться читать и писать, потому что ребёнок уже говорит и понимает то, что говорят ему (в объёме его знаний, конечно). Но фонетический разбор слов, натаскивание слышать в «яблоке» и «самолёте» «йаблоко» и «самольот» не только не имеет смысла для грамотного письма, но и ущербно психологически.

Подобно тому как письменный язык — не тот же самый родной, «только» записанный буквами, а совершенно другой, *аналитический* язык, транскрипция — это также другой язык с другими аналитическими правилами, а вовсе не «просто» запись разговорной речи. То есть фонетический разбор слов, деление устной речи на звуки и транскрипционная запись результатов этого деления не имеют никакого отношения к письму на литературном русском языке уже просто потому, что у этого языка и у транскрибирования разные правила. То же слово «лебедь» сегодня считается правильно написанным именно так (что и закреплено в орфографическом словаре), несмотря ни на какое его возможное произношение каким-либо человеком (у конкретных людей ведь есть говоры, диалекты, а также и разные дефекты дикции), и тем более несмотря на его транскрипцию [л'эб'ит], которая поэтому совершенно бесполезна для грамотного письма. Как пишется слово «лебедь», необходимо просто запомнить.

А что же с иностранными в прямом смысле слова языками? Сегодня в обычной московской школе у старшеклассников два урока русского языка и три — английского языка в неделю. В школе же с углублённым изучением английского языка уроков русского языка ничуть не меньше — те же два, просто английского языка — четыре и ещё два — французского языка. При этом уже несколько лет назад тогдашние вице-премьер Правительства РФ О. Ю. Голодец и министр образования и науки О. Ю. Васильева выразили противоположные точки зрения на преподавание русского языка в отечественных вузах (!). Согласно Голодец, тем, кто не выучил русский язык в школе, нечего делать в вузах, и надо проверять «как у нас оказываются в вузах дети, не владеющие русским языком». Согласно же Васильевой, русский язык необходимо учить и в высшей школе, ввиду недостаточности его уровня у выпускников современных средних школ. В условиях, когда наш среднестатистический школьник плохо осваивает программу по традиционным предметам (русскому языку, математике), преподающимся уже не одно столетие, ключевым почему-то оказывается не выяснение причин этого, а снижение требований к выпускнику и дальнейшие реформы с чётко не объясняемыми целями (кроме общих фраз о развитии). А ведь до сих пор можно встретить людей преклонного возраста, которые просто удивляют тем, что помнят и многие формулы из школьного курса, и многие стихи, и даже пишут по-русски каллиграфически. И это результат не только зубрёжки, которой в основном заставляют заниматься современных школьников, а тех самых методик, которые были необоснованно отброшены.

Но предположим, что наши школьники выучили какой-то обязательный иностранный язык (в реальности — английский, который еле отменили от введения в ЕГЭ) и потратили немало сил на изучение второго. А что они дальше будут делать с этими знаниями? С кем общаться на этих языках и по какому поводу? Дело даже не в ограничениях для путешествий из-за пандемии и антироссийских санкций. Возможный языковой барьер уже десятилетиями преодолевается созданием туристической и бизнес- инфраструктур, работники которых и учат специально иностранные языки (причём только в необходимом объёме). Потому что большинство путешественников — туристы. Так значима ли цель национальной системы образования, ориентированной на десятилетнее преподавание двух иностранных языков,— научить выпускника попросить на курорте без акцента чашку кофе?

Главное же — государству, финансирующему учёбу своих граждан, вовсе не всё равно, где будет работать выпускник школы и вуза. Если выпускник этот англоязычный, то он может быть отобран для работы в США или на США, в американскую компанию или её филиал. Причём важно тут и слово «отобран»: то есть меньшинство, лучших или просто необходимых заберут работать на чужие компании и государства. Но *не*отобранным сложнее будет работать и на Родине — уже каждому, наверное, приходилось сталкиваться с теми, кто получил образование на иностранном языке и при разговоре по-русски периодически затрудняется подбирать необходимые слова. Но усилия-то уже потрачены, а также и огромные ресурсы по подготовке преподавателей этих иностранных языков. Эта проблема касается не только России, но также и всех остальных государств, кроме англоязычных. Ну, а современный русский школьник, с первого класса начиная изучение иностранных языков, в первую очередь английского, получает таким образом образовательную и жизненную установку на то, что английский — едва ли не единственный путь к успеху в его взрослой жизни — для работы за рубежом или на зарубежную компанию. Для сравнения: даже в элитных частных школах, например Великобритании, где иностранные языки тоже изучают (по желанию), в старших классах *обязательными* предметами остаются только *родной* английский язык, математика и блок естественных наук. Более 90% выпускников таких школ продолжают обучение в Великобритании же — в подавляющем большинстве в университетах Оксфорда, Кембриджа, Лондонской школе экономики и подобных вузах, куда, кстати, надо сдавать вступительные экзамены, а треть преподавателей в них — выпускники всё тех же Оксфорда, Кембриджа и других ведущих университетов.

Не менее важно, что при изучении в наших школах иностранных языков речь ведь не идёт о переводе русской истории и литературы на французский или английский. Французский и английский изучаются на примерах французской или английской истории, литературы и прочего, которые обязательно содержат и соответствующие *ценности*.

А как же связь с мировой наукой? В СССР был налажен сбор по всему миру научно-технической и гуманитарной информации, её качественный перевод, реферирование и издание. Кроме специалистов-международников, только немногие из тех, кто шли в науку, по-настоящему могли нуждаться в иностранном языке для самостоятельного чтения (со словарём) узкоспециальных статей и книг, которые не было смысла или времени переводить. Но, между прочим, уже давно ни у кого из фантастов человек будущего не говорит на нескольких языках — он использует компьютер. Сегодня машинный перевод решает большинство задач по коммуникации — действует во всех крупных поисковых и новостных интернет-системах, в которых выкладываются основные массивы информации, в том числе научной. Ну, а каждый качественный литературный, тем более поэтический перевод всегда сам по себе представлял по существу новое авторское произведение.

Важно подчеркнуть, что проблема множественности языков отличается от проблемы объёма изучаемого в целом. Если по поводу объёма и его содержания предметники и общество могут вести дискуссии на предмет важности и актуальности того или иного материала, то язык — это средство коммуникации, а вовсе не просто больше или меньше часов на ту или иную тему (например, исторический материал, химический закон или литературное произведение). Ребёнку трудно уже потому, что слов много, в разных ситуациях они могут иметь разное значение, и понимать эти значения можно только посредством этих слов. Поэтому так важно постепенное и фундаментальное освоение языка, на котором ведётся образование, на котором человек думает и который сам состоит из разных языков в зависимости от решаемых интеллектуальных задач (читать, писать, формулировать свою речь и тексты).

Ничем не лучше такой американизации и бездумная, подражательная «европеизация» *всего* отечественного высшего образования по типу Болонского процесса. Отечественные «образовательные» туристы из числа чиновников, изъездившие весь мир, и прежде всего Запад, в поисках передового опыта, или не искали его, или намеренно замалчивают, или не понимают. Вводя единый государственной экзамен (ЕГЭ), министр образования В. М. Филиппов называл его главной целью искоренение системы блата и взяток при поступлении в вуз, восстановление социальной справедливости для детей из провинции, которым бюджетные места были якобы практически недоступны по финансовым причинам. И через десять лет после своей отставки он продолжал настаивать, что «решил задачу» «объективности поступления» и создания равных возможностей поступления детей из регионов. И это при том, что периодически у нас вспыхивают скандалы со статистикой золотых медалистов, число которых в регионах-рекордсменах доходит до 20% выпускников, или с победителями олимпиад, которые имеют по «выигранному» предмету весьма посредственные оценки ЕГЭ. Но разве цель образования состоит в возможности школьников из провинции поступать в столичные вузы, а не в максимально возможном содействии развитию детей или, как минимум, подготовке высококвалифицированных специалистов? Филиппов же указывал, что якобы «абсолютное большинство стран мира, в том числе США, имеют систему, аналогичную ЕГЭ, и живут не хуже нас», включая Германию и Францию, а вступительные экзамены, которые менее 5% вузов сохранили право проводить, назвал «издевательством» над выпускниками, получившими высокие баллы по ЕГЭ. В рамках той же реформы началось и движение к изучению двух иностранных языков, начиная с начальной школы.

Возможно, впечатлённый этими успехами, следующий министр образования А. А. Фурсенко заявил: «Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других». Взахлёб рассказывая в отчётах о важности английского языка для повышения мобильности и конкурентоспособности молодёжи, чиновники, однако, не подчёркивают (или не понимают) ключевого — *целевого* отличия систем образования: поскольку знаний много, и они всё усложняются, главным отличием тех, кто будет управлять другими (в том числе и объявляя санкции, запрещая «квалифицированное потребление» чужих результатов), является интеллект. Единственное же на сегодня средство его универсального развития — это изучение *философии*.

Следующий же наш министр Д. В. Ливанов публично высказался за отмену истории и философии науки не то что в вузах, но и в аспирантуре (что характерно, не пояснив это своё мнение). При этом сами европейские инициаторы болонской инициативы, тем более американцы, и не думали трогать свои элитные вузы, в которых они продолжают давать качественное образование. Они продолжают наращивать отрыв от «болонцев», прежде всего посредством трудных *экзаменов отбирая* себе сильнейших абитуриентов, а вовсе не зачисляя всех желающих, согласно школьным оценкам (то есть, издеваясь над своей лучшей молодёжью — в координатах наших министров). Кого же и зачем отбирают лучшие вузы посредством вступительных экзаменов? Тех, кто не только хочет, но и готов, кто способен осваивать их сложную программу. Для этого на Западе, которому у нас некоторые так стремятся подражать, философию изучают в старших классах *школ* (всех элитных, а во Франции — во всех, начиная с государственных). Философия или её элементы обязательно присутствуют на *вступительных* экзаменах во все элитные западные вузы, которые, разумеется, уже только поэтому *не* участвуют в болонской системе.

Что касается школ (приведём пример французских, поскольку там философия является обязательным предметом), то в соответствии со специализацией (литературная, социально-экономическая и научная), в выпускных классах «гуманитариев» философии отведено 8 часов в неделю или 288 часов в течение года, а в негуманитарных, естественно-научных классах — «всего» три часа в неделю, то есть 108 часов в течение года (в отечественных школах философии нет, а в вузах остался «ознакомительный» курс — в основном, из восьми лекций и восьми семинаров). Каждое классное занятие предполагает домашнее задание (от которых у нас пытаются уйти, ссылаясь на западный опыт), то есть ещё дополнительно 6–7 часов в неделю философского чтения и размышлений. Обязательным является регулярное (от 10 до 20 за год) написание учебных эссе (объёмом от 6 страниц для троечника до 20 для отличника). И это потому, что основной всеобщий

выпускной экзамен — по философии — как раз и представляет собой не выбор ответов из предложенных вариантов, а именно такую письменную работу (на «отлично» — от 10 страниц за 4 часа экзамена). Регулярные философские разработки тех или иных проблем, выполняемые учениками под руководством преподавателей, и есть та самая практическая подготовка к главному экзамену, которая, к сожалению, в отечественной школе — разумеется, со ссылкой на якобы европейский опыт — превратилась в натаскивание на запоминание для сдачи ЕГЭ.

Ежегодно на этом главном экзамене все французские выпускники, рассчитывающие на аттестат и, следовательно, продолжение учёбы в вузе, пишут эссе по всего двум, заранее не известным темам. Например, в 2018 году у «гуманитариев» были такие темы: «Делает ли нас культура более человечными? Можем ли мы отказаться от истины?», а у «математиков» — «Является ли желание показателем нашего несовершенства? Нужно ли испытать несправедливость, чтобы знать, что справедливо?» В 2021 году у гуманитариев: «Обсуждать — означает ли отказываться от насилия? Ускользает ли бессознательное от любой формы знания?» и так далее. Официальные цели этого экзамена — оценить способности экзаменуемого мобилизовывать свою философскую культуру, которая неотделима от мышления; строить процесс мышления, чтобы ответить на предложенный вопрос; вести строгое рассуждение, определяя и анализируя используемые концепции, оценивая аргументы и раскрывая тезисы в соответствии с изученными понятиями; действовать методически, формулировать проблемы, организовать планомерное размышление, анализируя необходимые примеры, термины и формулировки, логически связывать свои идеи, формулировать выводы.

У нас такие требования не предъявляются не то что к выпускникам школ, но и к законодателям. Есть ещё и устный экзамен по философии. У нас же устные экзамены теперь отменены вовсе, а один из министров образования, напомним, объявлял ненужным экзамен по философии даже в аспирантуре, то есть для будущих учёных, считая при этом обязательным экзамен по иностранному языку.

Именно таким образом французское министерство образования, а через него французское государство и общество в значительной степени предотвращают «подготовку» и дальнейшую «работу» только на бумаге «юристов, экономистов, социологов и политологов». Претендующие же на места в высшей государственной иерархии Франции или в руководстве её ведущих корпораций должны почти обязательно поучиться не в университетах с зачислением по результатам выпускных школьных экзаменов, а в одном из нескольких вузов, условно объединяемых термином «гранд эколь» (фр.— высшие школы), куда в дополнение к отличному школьному аттестату необходимо сдать вступительные экзамены. Среди них обязательно есть философия или «общая культура» (для гуманитарных и экономических специальностей), вопросы для которой и оценки определяются профессорами философии. Поступление сразу после школы в эти элитные вузы невозможно. Чтобы успешно сдать туда экзамены, необходимо закончить двухгодичные подготовительные курсы, включая «всего» два занятия по философии в неделю. Зато в таких вузах нет студентов, которых надо «завлекать» на лекции и семинары, «делая их



В Сорбонну и другие элитные университеты Франции поступают только после двухгодичных подготовительных курсов

интересными». Если они неинтересны (это ведь не цирковые или эстрадные представления для пробуждения эмоций, а изложение и разъяснение фактов и теорий, концепций, которыми они описываются), то это означает, что студент либо ошибся с выбором профессии, либо поступил в вуз, не поняв, что он там будет делать, что такое учёба в высшем учебном заведении.

Такая учёба сложна, и до недавнего времени школьный аттестат получали только около 80% французских школьников. Зато в целом мотивационная составляющая курса философии весьма сильна и вполне эффективно работает в течение многих и многих десятилетий. Во всяком случае, сама система единых (и обезличенных для проверяющих письменных) государственных экзаменов была введена ещё Наполеоном Бонапартом как новый способ вхождения в правящие элиты Франции для тех, кто не попадал в них по праву рождения. В результате такой организации школы, а вовсе не из-за проживания в Париже, французского языка или поедания на завтрак круассанов, во Франции, где нет ни $^1/_7$ части суши, ни углеводородов, ни всей таблицы Менделеева, есть масса учёных и предпринимателей и 7-я в мире экономика (в отличие от 11-й у той страны, у которой всё вышеперечисленное есть).

Блестящие результаты отечественных профильных, естественно-научных специальных школ основаны на *концентрации* в них соответствующих учителей и учащихся — на изучаемых предметах, как во Франции — на философии в гуманитарных классах. При этом интересен был бы ответ на вопрос: каковы результаты работы языковых спецшкол, существующих у нас многие десятилетия? Можно предположить у их выпускников разве что повышенную мобильность. Важность же французского примера в том, что занятия философией стимулируют интеллектуальное развитие всех учащихся, поэтому и французские математики сегодня лидируют в мире сразу после наших. А кроме того именно философия, в рамках которой проходит изучение истории социально-политических идей, способствует формированию граждан как самостоятельно и критически мыслящих индивидов.

Итак, высшее образование в современном понимании отличается от школьного другой природой формирования сознания обучающихся там молодых людей и другими целями. В самом общем виде высшее образование можно определить, как формирование нового, *взрослого способа мышления* на фундаментальном и прикладном материале какой-либо *конкретной науки* и соответствующей ей

профессии. Каждый отдельный человек естественным образом занимается только своими делами, живёт своею жизнью, заботится о себе и собственных детях в надежде реализовать свои мечты или обеспечить поддержку в старости (не только материальную, но и социальную, эмоциональную). Другое дело — политики, которым для реализации своих целей, которые могут и не совпадать с общественными, требуются инструменты этой реализации — социальные институты и в конечном счёте государство и его граждане. Для его эффективности исторически и было создано как массовое образование вообще, так и высшее образование. Кроме античности, воспроизводившей аристократов, и Средневековья, готовившего в первых университетах церковные кадры, современное высшее образование есть плод европейских промышленных революций и особенно Великой французской революции. Если в первом случае речь шла о послешкольном образовании как следующей ступени получения самых новых и сложных знаний, то во втором — прежде всего об изменении принципа формирования элит. Утверждение приоритета родового происхождения во многом стабилизировало борьбу за власть в каждом отдельном государстве, но не гарантировало победы во внешней конкуренции. Длинная родословная на поле боя была бессильна против технологических новинок. Победа всё более достигалась на основании научно-технического и экономического потенциала, который, в свою очередь, был производной от уровня знаний. Неверно думать, будто бы монархи во Франции или в России любили своих родственников и друзей меньше, чем высшие чиновники сегодня. Монархи же, основав академии наук в своих странах, способствовали закладке основ меритократии. Но только основ, и поэтому эти монархии пали. И только в постмонархической демократической Франции принципы меритократии были реализованы в полном объёме, поскольку стало ясно: нужны специалисты, которых не заменят никакие дружеские связи и тем более родословные. Послереволюционная Франция, решившая свою внутреннюю проблему — монархии, сдерживавшей развитие, нуждалась в кадрах, включая руководителей, которые могли бы её защитить от внешней угрозы (других монархических государств, пытавшихся восстановить свергнутую династию). Но дворян было мало, не все поддержали республику и не все из поддержавших могли быть ей полезны. Отсюда и решение о демократизации формирования *элит*, то есть *отбора лучших* на ответственные посты посредством уже не родственных связей, но экзаменов. Чтобы их выдержать, необходимо учиться, и, собственно, именно всеобщий доступ к учёбе и был реализован, включая университеты. В отечественной же истории, к сожалению, появился министерский циркуляр «О сокращении гимназического образования», рекомендовавший ограничивать приём в школы «кухаркиных» и прочих, «неблагородного происхождения» детей, и только СССР осуществил всеобщее образование и смог с его помощью противостоять прямым иностранным агрессиям. Другое дело — непрямая агрессия, а иногда и невидимая — информационная война, которую Советский Союз как раз и проиграл.

Паритет в оружии массового уничтожения (ОМУ), достигнутый во время противостояния США и СССР, стимулировал обновление средств *информационных войн*, которые велись всегда, но их арсенал, как и в случае «обычных» вооружений, зависел от уровня развития соответствующих наук. Первыми успеха достигли американцы. О том, что этот успех был информационным, свидетельствует тот факт, что СССР исчез в момент наивысшего развития своих вооружённых сил и военно-промышленного комплекса, хотя ни одна бомба или ракета не упала на его территорию, не ступил на неё и ни один вражеский солдат. Оказалось также, что информационная война отличается от обычной не только «размытостью» своей сущности, неясностью целей и методов и даже неочевидностью ведения ввиду отсутствия материального ущерба и людских жертв, но и результатами, которые другие, но гораздо более эффективные: победитель получает возможность *использовать все ресурсы проигравшего, включая человеческие* (а по существу — начиная с человеческих ресурсов). Такая победа состоит в установлении *культурного* доминирования и, как следствие, внешнего управления другими государствами и народами посредством электронных СМИК, систем образования, ценностей, культуры. Сегодня этот победитель — США, которые поэтому фактически уже сто лет являются крупнейшим импортёром лучших учёных и вообще квалифицированных кадров (до половины своих потребностей) изо всех остальных стран, хотя их собственные школьники и студенты *все* учатся на английском, что, стало быть, само по себе ещё не делает образование лучшим. И этот импорт кадров, причём уже говорящих на английском, гораздо эффективнее их подготовки. Ведь хорошую систему образования содержать дорого, а готовить учёных — тем более (минимальная подготовка учёного — это 20 лет: 11 лет в школе, 6 — в вузе и 3 — в аспирантуре). Распад Советского Союза стал следствием трагических просчётов, ошибок в культурной политике, которая всё больше сводилась ко всеобщей грамотности, к литературе и искусству, в то время, как Запад финансировал исследования всего комплекса гуманитарных наук (философии, психологии, социологии, политологии) и практически использовал их достижения. В международных отношениях, как и во внутренней политике, победа посредством информационного оружия одерживается, как только наш противник вместо одного начинает хотеть другое, нужное нам, причём, возможно, и не отдавая себе отчёта, что он изменил своё мнение и придерживается теперь этого другого, и тем более — почему он своё мнение изменил. Это как раз и возможно в основном с интеллектуальными детьми и подростками, которые мало способны к критическому мышлению.

Поэтому, то есть чтобы поддерживать своё доминирование, США проводят повсюду не только вышеупомянутые тактические, но и стратегические операции — в образовании, науке, культуре в целом. Так, в последней трети XX века Европа, как и СССР, свернула свои разработки в области электроники, и сегодня, как и весь остальной мир, находится в долгосрочной критической зависимости от США. Уже на протяжении трёх десятков лет обсуждаются такие пассажи тогдашнего исполняющего обязанности российского премьер-министра Е. Гайдара: «Авиационная промышленность — это очень сложная отрасль. Она требует множества инженеров, конструкторов, рабочих и государственных средств. А я договорился с “Боинг”, что нам дадут необходимое количество любых самолётов»

и «Кому нужны ваши дерьмовые станки?! Понадобятся — мы всё за рубежом купим». И эта ситуация вовсе не в прошлом. Сегодня один из бывших министров экономического развития и торговли (с весьма сомнительным для этой должности юридическим образованием), ныне руководящий системообразующим государственным СберБанком, действующим только благодаря отечественной, мирового уровня математике, заявляет о личной цели «убить экзамены» в школе, а также о наших физико-математических школах как о «пережитке» советского прошлого: математики и программисты, мол, нужны всё меньше и меньше. Господину Г. Грефу, очевидно, не нужны. Но Запад, прежде всего США, пытается завезти к себе *всех*, кого могут, из числа выпускников таких наших школ, а также и вузов, которые ещё продолжают качественную подготовку специалистов.

Таким образом, «высшее» по названию образование даёт разные результаты, зависящие от его содержания и поставленных целей, которые в свою очередь формируются на основе конкретных ценностей. И прежде чем негодовать по поводу современного отечественного образования, сначала следует ответить на вопрос: а может быть, это и есть его цель — чтобы русский школьник за счёт русского языка и литературы, физики и биологии с первого класса тратил массу времени на изучение английского? Ведь тот, кто сможет его осилить, приобретёт эту пресловутую мобильность и уедет от нас в США, Европу или Китай (чтобы не мелочиться со школами, в 2023 году была попытка введения *обязательного* изучения китайского языка в МФТИ (!), которая закончилась провалом только из-за массовой активности нашей настоящей, хотя пока и молодой, научно-технической элиты).

Целый ряд таких и подобных принимаемых политических решений относительно высшего образования и образования вообще можно объяснить двумя способами — невежеством лиц, в силу разных обстоятельств получивших возможность принимать такие решения, или сознательным осуществлением некоторых, широко не рекламируемых целей. Так, в частности, действуют США с целью устранения конкурентов или установления контроля над ними, в том числе посредством продвижения во власть невежд и/или своих сторонников. Среди не только ярких, но и прямо затрагивающих Россию примеров — Прибалтика, Украина, Восточная Европа, где высшие политические руководители последних лет если и не американские граждане, то люди, получившие образование в США — возможно, ограниченные интеллектуально, но, безусловно, считающие американские ценности и установки своими.

Становится понятно, почему Европа (а также Россия), провозглашая мультикультурализм или сплочённость многонационального народа, *тотально изучает английский язык*, а вовсе не 27 официальных языков того же Евросоюза. При этом подавляющее большинство людей в итоге говорит на нём плохо или вообще никак не использует. То есть огромные временные и материальные ресурсы тратятся впустую. Те же, кто всё-таки выучивает и его, эмигрируют, если оказываются нужны в США или американским компаниям по всему миру. Психологические же трудности, вызываемые одновременным изучением нескольких языков с раннего детства, способствуют стабильному снижению интереса к учёбе, уровня образования

и росту количества вообще неграмотных европейцев. В самих же США как в стране свободной нет никакого обязательного изучения не только иностранных языков, но даже и английского, поскольку за рубежом налажена подготовка кадров, говорящих на английском. Английский там изучают по объективной необходимости и соответствующему желанию. Более того, есть и граждане США, которые обязаны и вынуждены учить русский — это астронавты, рассчитывающие на полёт в космос на наших кораблях. Вся их документация была разработана и остаётся только на русском языке, который и учат все желающие (и не только американцы). То есть, на английском говорят и теперь вовсе «не все в мире» или хотя бы не «всё передовое человечество», и остаётся только понять, как так вышло, что НАСА подчинилось Роскосмосу?

Нам же кроме бессмысленного «изучения» иностранных языков навязана ещё и «рыночная» установка, причём едва ли не с младших классов. В действительности стремление стать предпринимателем в подавляющем большинстве случаев, тем более у детей и подростков, есть стремление к большим деньгам. И оно отвлекает подавляющее большинство молодёжи от реальной самореализации, то есть занятия в жизни тем, что им действительно интересно и по силам. Тезис «деньги не пахнут» означает, что любая предпринимательская активность по существу одинакова. А вот активность профессиональная разнообразна — необходимы разные глубокие, экспертные знания. Кроме того, с развитием технологий растёт количество проектов, которые всё труднее или вообще невозможно затеять и осуществить в одиночку. Молодому человеку, которому интересно, например, изобретать и строить двигатели ракет и автомобилей, проектировать микросхемы и лекарства, нужна не финансовая грамотность, а большой специализированный коллектив, работающий на сложном и дорогостоящем оборудовании. Труд же учёного сам по себе настолько сложен, что заставлять его ещё и коммерциализировать, то есть продавать свои результаты, означает наносить колоссальный вред отечественной науке. Хорошо известно, что не только занятие бизнесом, но даже «управление» наукой, то есть переход учёного на административные должности, в большинстве случаев означает конец его карьеры как учёного (не путать со стабильным присутствием руководителей учреждений среди «авторов» открытий, разработок, патентов). Наконец, количество реальных предпринимателей в самых рыночных государствах минимально в структуре их обществ. *Все* современные общества — *зарплатные*, то есть в них 80–90% и более людей получают зарплату (самозанятые «предприниматели» в своей массе балансируют на грани выживания, часто меняя бизнес, в основном весьма простой, или прекращая им заниматься вообще). Количество же компаний десятилетиями остаётся практически стабильным из-за постоянных банкротств.

Что касается межгосударственных отношений, то, конечно, лучшие перспективы имеет тот, кто стремится к *научно-технологическому лидерству во всех областях*, включая прогнозы будущего, потому что были и будут непредвиденные, непредсказанные открытия. Поэтому, кроме финансирования всех без исключения актуальных направлений исследований, необходимо финансировать и те, заниматься

которыми (а не «осваивать» бюджеты) действительно есть желающие. Потому что и современная наука не может пока точно определить, что окажется востребованным завтра и тем более послезавтра, а может быть открыто вообще случайно.

И у нас, несмотря на причитания о том, что и не нужно, и бессмысленно, и не будем мы производить всё у себя, а будем производить только кое-что (а лучше — то, что уже производим, в частности углеводороды), а остальное купим у тех, кто нам (пока?) санкции ещё не объявил, всё-таки и на уровне руководства зазвучали высказывания о полном технологическом суверенитете, который предполагается достигнуть пусть и через 10–20 лет. То есть, хотя бы только по соображениям безопасности, но такая перспектива уже не отбрасывается (а в действительности, говоря «не нужно» о стране, такие чиновники имеют ввиду себя — то есть *они* не будут этого делать — и поэтому придумывают отговорки о глобализации и прочем добрососедстве). Но они только думают, что это их дело. А дело это — учёных, инженеров, производителей, для которых чиновники могут создавать условия, а могут — препятствия. Наличие у них таких возможностей, как правило при анонимности принимаемых решений и непрозрачности назначений на такие должности (уже и глава Совета Федерации публично заявила об этом), и есть та самая, как минимум, коррупционная среда. Данные о финансировании фундаментальных и прикладных (НИОКР) исследований разнятся, но приблизительно в России сегодня это 10 миллиардов долларов (бюджетных и частных), или 1,5% ВВП в год, а в США — более 500 миллиардов, или 3% ВВП. В 2021 году, как только в КНР эти затраты превысили 400 миллиардов, американцы целевым образом — на «обеспечение технологической конкурентоспособности с Китаем» — влили дополнительно 250 миллиардов.

Информатизация общества, всей человеческой деятельности, включая учёбу, — это не компьютеризация и «цифровизация» вместо книгопечатания, а распространение, освоение и применение достигнутых знаний о человеке и обществе. Поэтому школьникам нужны не иностранные языки и «проекты» ни о чём, а знания возрастной психологии, чтобы они могли понимать, как устроена их психика, а также и психика их будущих детей, знания логики, гносеологии, философии в целом, чтобы активно строить свою жизнь и участвовать в общественной. Однако большинство развивающихся стран до сих пор не идут по этому пути, потому что манипулирование не только детьми и подростками, но и взрослыми, остающимися интеллектуальными подростками, привлекательно для авторитарного правления. Ведь люди, не способные и не желающие мыслить критически, верят едва ли не всему, что им говорят «сверху».

Но проблема состоит в том, что сегодня, то есть в условиях новых, *электронных средств массовой информации и коммуникации*, излагают и навязывают свою точку зрения интеллектуальным подросткам не только национальные, но и зарубежные источники. А уж если воспитанные такими внешними источниками «внутренние эмигранты», то есть люди, имеющие паспорт одной страны, но считающие себя в культурном, ценностном смысле гражданами другой, ожидая реальную

эмиграцию, руководят чем-то и кем-то в своих странах, тем более влияют на область образования, то стоит ли удивляться состоянию в этих странах образования, тотальному изучению английского, мечте «уехать наконец в Америку, где всё хорошо»? Поэтому противостояние правлению Запада, который продолжит править и в обозримом будущем, начинается не только с уроков патриотизма, но и с качественных перемен в образовании. При этом дилемма «во всём подражать Западу или вернуться к практике СССР» навязывается ошибочно. Запад, СССР и кто угодно всегда добивается того или иного успеха только в одном случае — внедряя эффективные методы и отказываясь от неэффективных.

В этой связи в отношении *перспектив* отечественного образования представляется возможным сформулировать следующее.

Во-первых, поскольку образование есть составная часть жизнедеятельности общества, решение о том, для чего оно нужно, является *политическим* решением и находится во взаимосвязи с остальной общественной жизнью, прежде всего с экономикой. Деиндустриализация, почему и из-за кого бы она у нас ни произошла, есть причина ненужности не только высшего, но и любого образования для большинства граждан (что и наблюдается во всех странах с аграрно-сырьевыми экономиками). Только новая индустриализация, а точнее — *онаучивание* экономики (поскольку и сельское хозяйство может быть высокотехнологичным, цифровым, а не только на лошадиной тяге) может породить потребность в учёных, инженерах, квалифицированных производителях, включая учителей и преподавателей, которые, между прочим, производят самое сложное — образованного человека. Минимальная и наиболее простая для осознания причина такого решения состоит в обеспечении безопасности страны, народа, его культуры. То есть собственная наука нужна уже только потому, что международные конкуренты открыто заявляют о необходимости просто покончить с нами, и, следовательно, финансируют создание всё новых способов борьбы и войны. Рассчитывать, что некоторые западные учёные примут решение снова поделиться с нами «чувствительной» информацией, как это было в случае с атомной бомбой, можно, но не очень надёжно.

Максимальная же причина — пробовать, чего может достичь наша цивилизация с точки зрения возможностей интересной, благополучной, счастливой жизни. Залогом этого является общество с самодостаточной наукой и экономикой. Возможно ли это или у Запада есть критические преимущества, которые так пугают отечественных чиновников? Самые большие национальные научные сообщества в мире, занимающиеся НИОКР, в США — 1,168 тысячи человек, в Китае — 738 тысяч человек (хотя эта цифра явно занижена), в Японии — 672 тысячи человек, в России — 501 тысяча человек, в Германии — 259 тысяч человек, во Франции — 161 тысяча человек, в Южной Корее — 134 тысячи человек. Да, у нас меньше учёных и инженеров, чем в США, но только вдвое, и столько же, сколько во вместе взятых Германии, Франции и Республике Корея, откуда до недавнего времени и осуществлялся наш основной массовый импорт высокотехнологичных товаров и услуг. Эти наши разработчики не финансируются так, как на Западе, но они

есть, в отличие от подавляющего большинства стран мира. Китайские инженеры, конечно, превосходя наших по количеству, при соответствующем финансировании и под руководством даже и Коммунистической партии стремительно развивают свою страну и повышают уровень жизни её граждан, причём так, что им объявлять санкции желающих всё меньше, и только США делают это в исключительных случаях. Отсюда следует вывод о том, что не либерализм или коммунизм являются сами по себе причинами успехов или неудач, а люди, которые занимаются управлением как отдельными предприятиями и организациями, так и странами в целом.

Во-вторых, когда цели и задачи определены, решение о том, какое образование нужно для достижения этих целей, является *технологическим* решением. Инженеры, приступая к решению поставленной задачи, всегда стараются выяснить, имеет ли она решение в принципе, сделал ли кто-то уже требуемое? Если это так, то они уверены, что также найдут такое решение и находят его. В случае с образованием, поскольку у нас множество талантливых выпускников школ и вузов, это означает не постоянное вымучивание «инноваций» ради них самих (а в действительности — для отчётности о якобы активности в «креативности»), а применение уже имеющихся, многократно подтвердивших свою эффективность методов и методик. То есть образованием, как и любым делом, должны заниматься профессионалы, критерием знаний и эффективности которых являются их ученики, знания и умения этих учеников, а не бесконечные отчёты.

Поскольку в вузы приходят после школы, то изменения нужны и ей. Основные принципы хорошо известны. Известно, что социальные возможности и ценностные ориентации семей различны, дети подготовлены к школе неодинаково. Отсюда следует необходимость организации их достаточной дошкольной подготовки в детских садах (в уже упоминавшейся Франции посещение детского сада обязательно, начиная с трёх лет). Но раз пока это не так, необходимы уже с первого класса отбор и группировка учеников по уровню знаний и готовности учиться, которая, где это было возможно, проходила и в советских школах: будущие первоклассники, умеющие бегло читать, зачислялись в класс А, читающие по слогам — в класс Б и так далее, не говоря уже об умственно отсталых, которым требуются специальные педагоги. И это потому, что не только объём некоторых знаний, но главное — желание учиться и скорость освоения материала у них разная, а классы иногда до 40 человек. Но подобный отбор необходим и далее — при соответствующих успехах активно развивающихся детей нужно переводить в классы, в которых они теперь могут учиться.

Разумеется, нужно освобождение школьников от обязательного изучения иностранных языков, оставив факультативное для тех, кто учится хорошо, успевает по основной программе с возможностью прекращать и возобновлять занятия, когда им слишком трудно или действительно неинтересно. Цель языкового образования в России — активно развивать все языки в составе русского языка — читать, писать, высказываться. Для этого следует не только вернуть, но увеличить количество устных учебных выступлений (не только декламации выученных стихов) и экзаменов, изменив их сущность, дав возможность ученику выступить, проявить себя в изложении того, что он знает. Прививать вкус к изучению отдельных наук получается, если показывать практичность естественных (химия, физика — в быту) и гуманитарных (на себе, на учениках младших классов) наук, но не сводить к ней (в частности, математику — к финансовой грамотности). И сегодня, пожалуй, вопреки действующей системе, среди студентов встречаются по-настоящему яркие личности, которых отличает целеустремлённость, работоспособность, увлечённость своими целями, начиная с учёбы, раз они студенты. Однако задача школьного образования — содействовать такому развитию каждого ребёнка.

Что касается вузов, то возможности их обновления обширны, поэтому ограничимся наиболее важными принципами и мерами. В первую очередь следовало бы укрепить разделение вузов на, условно говоря, *элитные*, готовящие специалистов по самым сложным специальностям, и *остальные (обычные)*, выпускающие массовых специалистов.

В элитных вузах:

— Проводить *вступительные экзамены*, чтобы отобрать способных там учиться, то есть углублённо изучать предметы с соответствующими преподавателями. Критериями отбора являются целеустремлённость и работоспособность, которые в свою очередь определяются хорошим знанием необходимой для поступления программы. Эта программа должна быть хорошо известна, чтобы желающие могли готовиться самостоятельно или на подготовительных курсах, в том числе при самих вузах. Факт успешной подготовки к экзаменам и свидетельствует о мотивированности абитуриентов, которые занимались дополнительно. Этот отбор позволяет собирать таких студентов в вузах, на факультетах, в группах, в которых они все могли бы заниматься с сопоставимой скоростью, а не вязнуть в «болоте» получивших сравнимые баллы ЕГЭ, но не готовых к учёбе высшего уровня. Важно при этом минимизировать конкурс в смысле количества доступных мест, из-за которого, с одной стороны, в разные годы могут не попасть в вуз действительно потенциально сильные студенты, а с другой стороны, есть незаслуженно оказавшиеся в вузах студенты, которых впоследствии отчисляют, но ведь и не берут тех, чьи места они заняли при поступлении. Поэтому надо принимать всех, кто выполнил критерии, и не принимать не выполнивших, чтобы только заполнить места. Возможная, как следствие, «переполненность» очных групп не помешает учёбе, поскольку речь идёт о мотивированных и способных в необходимом объёме самостоятельно трудиться молодых людях.

В этом же случае и по этой же причине только и возможно настоящее *дистанционное* образование. И наоборот, если таких абитуриентов в конкретный год окажется меньше, чем мест, надо учить тех, кто есть, не уменьшая кадровые и материальные ресурсы. Конечно, надо планировать поступление, заниматься профориентацией со школьниками и их подготовкой к экзаменам. Но причина поддержания преподавания хотя бы и одному-единственному в этом году студенту в том, что учёных, преподавателей, специалистов вообще готовить долго, а когда они есть, необходимо поддерживать их уровень. Ведь интеллект в этом смысле

подобен всему организму: без тренировки он так же деградирует, как мышцы.

— Иметь преимущественно *бюджетные места*, учёба на которых оплачивается обществом. Это предполагает определённые обязательства выпускника перед этим обществом. Общество в лице государства выступает заказчиком (в ином случае, например, предприятие, которому нужен специалист и которое и должно оплачивать его учёбу, или сам студент) и планирует работу специалиста после получения им диплома. Поскольку наше государство является и крупнейшим работодателем, именно ему постоянно требуются кадры, в том числе самые квалифицированные, и выпускник должен быть готов некоторый срок поработать на госпредприятии соответствующего профиля — на предприятиях ВПК, в авиастроении, станкостроении, медицине, образовании и т.д.



Научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами в России занимается более 500 тысяч специалистов

— Создать *эндаументы* (в условиях бюджетного недофинансирования) для привлечения и удержания необходимых преподавателей, для доступа к научной информации, которая, как правило, платная, особенно иностранная, для развития и поддержания инфраструктуры, особенно технических вузов (приобретения оборудования и материалов, коммерциализации прикладных разработок). Проблемой таких фондов может являться общее состояние экономики, поскольку на нужды вузов используются не сами фонды, а проценты, получаемые от их вложения в приносящие доход активы.

— Обеспечить *дополнительное финансирование в переходный период*. Эндаументы нужно создать и, главное, запустить, осуществить вложения. Реорганизовывать же вузы, привлекать преподавателей, улучшать материальную базу, открывать подготовительные курсы можно начинать сейчас.

Имеющиеся научные кадры и специалисты позволяют планировать активное развитие не только самых передовых, но и экономически выгодных направлений (космическое, авиастроение, автомобилестроение и машиностроение, фармацевтика и биотехнологии, электронная промышленность), которые в обозримые десятилетия будут нужны и в плане безопасности, включая самообеспечение, и в коммерческом плане. Для грамотного управления самым выгодным было бы вложение средств эндаументов как раз в предприятия этих отраслей, куда придут и выпускники соответствующих вузов. Наиболее сложным в этой, как и в любой другой реформе, является кадровый вопрос: кто и как будет руководить и отбирать кадры.

В зависимости от наличия преподавателей и состояния инфраструктуры возможно временное выделение в вузах элитных факультетов и групп, между которыми осуществляется движение студентов по результатам учёбы.

В остальных (обычных) вузов:

— Проводить зачисление по результатам ЕГЭ, потому что из школ сегодня приходит много молодёжи, способной учиться, но только с «другой скоростью», или просто желающих получить некоторую профессию или диплом.

— Усилить *тестирование* для минимизации инфляции (завышения) оценок. Поскольку речь идёт о специалистах, нужны знания — пусть и не на уровне отличных, но всё-таки усвоенные. Поэтому диплом не выдаётся, пока все зачёты и экзамены не будут сданы, причём письменно, защищённо от списывания.

— Такая облегчённая учёба, но всё же требующая хотя бы «вызубрить» минимум,— это учёба за свой счёт. На бюджетные места нужен конкурс с необходимостью по окончании вуза отработать некоторое время в требуемой организации или на предприятии, а также и перевод на коммерческое обучение при низкой успеваемости. В то же время учащихся на коммерческой основе не переводить при задолженностях на следующий курс, но и не отчислять, а оставлять с возможностью периодически пересдавать зачёты и экзамены — только в очередную сессию и за дополнительную плату.

— Поскольку специалисты массовых профессий нужны, необходимо достаточное финансирование вузов, их готовящих, чтобы избежать отрицательного отбора преподавателей.

Если же отвлечься от всё-таки установившегося «натаскивания» на ЕГЭ и Болонского процесса, а обратиться к отечественной истории, то обнаружится наша парадоксальная «недообразовательная стабильность» (что ещё и с этой стороны подтверждает вышеизложенную проблему воспроизводства общества). В 1826 году ещё молодой, но талантливый философ (известный, правда, только как великий поэт и создатель современного русского языка) по личной и конфиденциальной просьбе царя (!) пишет записку о состоянии и перспективах отечественного образования. Судя по содержанию нынешних реформ, никто из их проводников-министров не читал критику Александром Сергеевичем «пагубной роскоши полупознаний», которая заканчивается погибелью, и лишь «одно просвещение в состоянии удержать новые безумства, новые общественные бедствия». Имея в виду и восстание декабристов, Пушкин отметил: «Недостаток просвещения и нравственности вовлёк многих молодых людей в преступные заблуждения». А также: «Не одно влияние чужеземного идеологизма пагубно для нашего отечества; воспитание, или, лучше сказать, отсутствие воспитания есть корень всякого зла». При этом: «Россия слишком мало известна русским; сверх её истории, её статистика, её законодательство требуют особенных кафедр. Изучение России

должно будет преимущественно занять в окончательные годы умы молодых дворян, готовящихся служить отечеству верою и правдою». Кажется невероятным, но он обратил внимание монарха и на то обстоятельство, что «однако ж, языки слишком много занимают времени. К чему, например, 6-летнее изучение французского языка, когда навык света и без того слишком уже достаточен? К чему латинский или греческий? Позволительна ли роскошь там, где чувствителен недостаток необходимого?» Единственное, что казалось ему вредным тогда, так это система экзаменов на государственные должности, которую он обвинил в коррупционности. Что же до экзаменов как средства выявления знаний и даже талантов, то именно Пушкину доверили читать торжественную оду при выпуске из Лицея перед государственной экзаменационной комиссией во главе с министром просвещения Разумовским и поэтом Державиным. Министр аплодировал, Державин прослезился. Сегодня министры не ходят на выпускные экзамены ради блестящих выпускников. Разве что вот в одной из французских школ (правда, иезуитской, где основной задачей является учить думать самостоятельно) на устный экзамен по литературе, который сдавал нынешний президент Франции Э. Макрон, специально пришла группа учителей (!), только чтобы послушать, как он рассказывает о литературных салонах XVIII века. По их воспоминаниям, это был «ослепительный момент».

В целом же нашему образованию необходима срочная работа по восстановлению и обобщению уже показавших свою эффективность отечественных технологий образования, независимо от того, когда и кем они были разработаны (спутник-то всё-таки мы запустили, а периодическую таблицу сформулировал Д. И. Менделеев), равно как и продолжение научных исследований, а не бесконечных политических реформ. Но философский подход к проблемам образования — это не столько ответы на все уже поставленные вопросы, сколько постоянное изучение меняющейся действительности, в которой образование ребёнка и молодого человека, несмотря на всю его важность для всей последующей жизни, всё-таки только часть их жизни. Блестящий школьник и студент, Макрон сегодня, как и большинство европейских политических лидеров, избираемых при той или иной американской поддержке, действует во многом вопреки интересам своих сограждан, в том числе реформируя образование, и пока не очевидно, чем он запомнится в истории, даже французской. Не занимая никаких высоких, «судьбоносных» государственных постов, убитое в расцвете сил «просвещённым европейцем» «Солнце русской поэзии» до сих пор освещает нашу и не только нашу культуру. То есть построение жизненного пути только отчасти зависит от его начала, во многом определяемого семьёй, обществом, государством, в котором человек рождается, и в очень значительной степени — от его собственной активности.

Лидер любого государства уже только в силу своих полномочий может оказывать сильное влияние на ход событий, гораздо большее, чем обычный гражданин. Но как он ими пользуется в действительности, к чему стремится, заняв такой пост? Насколько среди прочего он обращает внимание на образование? Комментируя в 2014 году результаты «евромайдана», российские высшие чиновники



Своё будущее молодёжь в полном смысле слова вверяет лидеру. На картине В. А. Серова — Пётр I

с определённым недоумением по поводу курса новых властей на разрыв с Москвой, включая ущемление прав русскоязычных граждан Украины, заявили о вложенных за последние 20 лет 200–250 миллиардах долларов в украинскую экономику. В ответ американские чиновники рассказали о своих инвестициях за тот же период — пяти миллиардах долларов, потраченных на совсем другое, а именно — «на поддержку устремлений украинского народа, желающего иметь сильное демократическое правительство». Что это за область инвестиций и период 20 лет? Это тот самый срок, за который на новых *учебниках* была выращена критическая масса молодёжи, думающей иначе и использованной для изменений власти в Киеве, которая всё это время «занималась экономикой». Молодёжь, которая в результате этих изменений, вместо мечты о небе С. П. Королёва и И. И. Сикорского, стала мечтать о «безвизе» за границу, пусть и для того только, чтобы собирать там урожай и ухаживать за престарелыми европейцами.

Таким образом, роль личности есть всегда, и она всегда конкретна в конкретных обстоятельствах. Всякий раз избирая лидера, каждый народ буквально, в прямом смысле слова вверяет ему своё будущее, ближайшее и перспективное. Это будущее формируется в области образования и наступает не сразу, а через годы, по мере включения всё новой молодёжи в активную жизнь. Но его черты можно прогнозировать и сегодня, в зависимости от того, кто и как формирует нынешних детей и подростков, на что ориентирует, к чему готовит. Это и есть главная сфера ответственности любого лидера государства, в том числе российского, а может быть, и — прежде всего российского.



Олег Карпухин



Эдуард Макаревич

О молодёжи вообще и студенческой молодёжи в частности

Олег Иванович Карпухин (1946) после окончания Казахского госуниверситета и службы в армии работал преподавателем, секретарём комитета комсомола КазГУ, секретарём Алма-Атинского обкома ЛКСМ Казахстана, в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. Впоследствии — ответственный работник ЦК Компартии Казахстана, ЦК КПСС, советник председателя Совета Федерации РФ. Доктор социологических наук, профессор Московского гуманитарного университета. Автор и соавтор книг по проблемам культурной политики, истории русской литературы.

Эдуард Фёдорович Макаревич (1944) окончил Горьковский политехнический институт. Работал в Горьковском обкоме ВЛКСМ, в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ, ответственным секретарём журнала «Студенческий меридиан», заместителем главного редактора журнала ЦК КПСС «Диалог», занимался информационно-аналитической деятельностью. Доктор социологических наук, профессор, проректор Московского гуманитарного университета. Автор и соавтор книг и статей о коммуникационном воздействии на человека, социальном контроле масс, политической контрразведке в истории СССР и России, роли русской литературы в психологических войнах в новой и новейшей истории.

Социологические опросы позволяют выявить границы идентичности молодого человека, в том числе принадлежащего и к такой социальной группе как студенчество, в процессе его самооценки — на протяжении последних 30 лет после распада СССР. Сравнивая результаты исследований, проведённых в разные годы, можно увидеть, как меняется мировосприятие студенческой молодёжи в радикально меняющемся обществе.

1 Какая она, современная студенческая молодёжь? В чём она принципиально отличается от поколения 70–80-х годов? Что необходимо предпринять нашему обществу, чтобы изменить будущее нашей молодёжи к лучшему?



Мягкий плен потребительской идеологии

Весной 1998 года Научно-исследовательский институт Санкт-Петербургского университета провёл анкетный опрос молодёжи России. Руководитель исследования — профессор В. Т. Лисовский. Исследование проводилось в 20 городах. Было опрошено 2710 человек, в числе которых 55% студентов вузов, 8% учащихся школ, 2% курсантов военных вузов из 20 городов.

Молодёжь откровенно оценила отношение власти и общества к себе как безразличное или откровенно потребительское: 77% опрошенных так и заявили: «Когда нужно, они вспоминают о нас». Может быть, поэтому молодое поколение того времени замкнулось в собственном мирке. В отличие от советской молодёжи, его не интересовали общественные проблемы, проблемы планетарного масштаба, мира и войны. Всё поглотила проблематика выживания в стране предпринимательских инстинктов и разгула потребительской идеологии. Молодёжь стремилась получить ту культуру и то образование, которые помогают выстоять и добиться успеха. Отторжение от ценностей социальной справедливости и гуманизма развивалось на основе предельно усреднённых духовно-культурных потребностей, падающего уровня образованности и интеллектуальности.

Обобщая сказанное, выскажем предположение: за первое десятилетие демократической России в результате непродуманной молодёжной и культурной политики государства в значительной степени произошло отторжение молодого поколения от тех культурно-исторических ценностей, которыми жил и благодаря которым ещё живёт наш народ.

Сделала ли молодёжь свой выбор в пользу капитализма? Трудно сказать однозначно. Несомненно, одно: у молодых людей уже не было той социально-нравственной настороженности к богатству вообще, они «обуржуазились». Более 80% старшеклассников встречали новый XXI век с вполне прозаичным желанием «научиться зарабатывать деньги и приумножать свой капитал».[1] Значит, вектор жизненных, духовных устремлений, каркас жизненных целей и ценностей молодёжи не совпадали с целями отечественной культуры, которая по природе своей всегда

была антибуржуазной и продуцировала совсем иные цели и смыслы жизни. Даже термин «обуржуазиться» не вполне точно передаёт суть перемен, которые, например, заметил выдающийся российский философ В. М. Межуев: «Я могу это по студентам судить. Мало читают, мало знают и мало, главное, интересуются. Интерес — прагматический. Получить знания для того, чтобы потом получить работу и хорошо зарабатывать. Всё, не выше и не больше. Ни будущее, ни прошлое... Люди живут одним днем. Нет прошлого, нет никаких целей впереди. Такое массовое сознание».[2]

Человек вне культуры лишается смыслообразующих основ жизни. Не случайно у 36% молодых людей возникали мысли о самоубийстве, а 42% опрошенных были согласны с мнением, что современная молодёжь деградирует.

Наметившиеся в 90-е годы тенденции социокультурного регресса молодёжи и сегодня, к сожалению, не компенсируются государственными мерами по улучшению качества её жизни, заботой о духовном самочувствии подрастающих поколений. Признание респондентами деградации у значительной части своих сверстников (а может быть, и самих себя) свидетельствует об их негативной оценке ценностей своего поколения в сопоставлении с ценностями предшественников. Им представлялось, что у прежних поколений была более содержательная жизнь со своими идейно-нравственными ориентирами и социально-значимыми идеалами. Современные молодые в основной своей массе (61% опрошенных) отрицали наличие у них идеала и на вопрос «Кого вы считаете героем нашего времени?» 73% респондентов ответили: «Нет такого».

Культурная самоидентификация разных категорий молодёжи осуществлялась на основе общности их запросов, формируемых в соответствии с установками не на творческую самореализацию, а на пассивное потребление (квазипотребление) образования, культуры и труда. По данным Госкомитета РФ по делам молодёжи, у молодых россиян уже к 1997 году мастерство и профессионализм как факторы личностного самоопределения передвинулись по сравнению с 1990 годом со 2-го места на 6-е, честность и принципиальность — с 3-го на 5-е, а высокие показатели в работе — с 5-го на 8-е. Такие показатели свидетельствовали о разрушении трудовой мотивации, без которой немыслим цивилизованный рынок.[3]

Многие из ценностных и идейных мотивов современной молодёжи, конечно, в немалой степени стали результатом того системного кризиса, который разразился в России в 1990-е годы и угрожал стране катастрофой. С тех пор в такой социально-демографической группе, как молодёжь, всё более доминировал прагматичный тип морального сознания, балансирующий порой на грани цинизма. Само общество, функционирование его глубинных, экономико-генетических структур порождало эти качества молодёжи, её моральное состояние.

2 Как относится молодёжь к своему будущему, перспективе, образованию, карьере, деньгам, к формированию своей индивидуальности? Готова ли она отдавать работе большую часть своего времени? Отношение к собственному делу? Финансовая независимость или возможность заниматься любимым делом по свободному графику? Свободный стиль жизни или «корпоративное рабство»? Как сегодня работает социальный лифт? Стала ли современная молодёжь мобильнее и практичнее, отличается ли она повышенными профессиональными амбициями?

В 1990-е годы очередные иллюзии студенческой молодёжи связывались с приходом к власти Б. Н. Ельцина. Казалось бы, демократические свободы, призыв обогащаться должны позитивно повлиять на её социальное самочувствие и открыть позитивный духоподъёмный проект. Но, как поётся в народной песне, — «Лучше быть нужной, чем свободной». Когда разразилась война в Чечне, молодёжь почувствовала себя «нужной» и в то же время «свободной» — от всякой ответственности государства за её жизнь. Более того, власть словно демонстрировала своё откровенное безразличие к молодёжи, не интересуясь ни её потребностями, ни образом жизни и мыслей. Дошло до того, что в правительстве вообще было упразднено ведомство, курирующее вопросы молодёжи. Нет ведомства — нет проблем! Молодое поколение было брошено в стихию рынка и всеобщую безответственность, оказалось наиболее уязвимой социальной группой, где каждый сам по себе.

На чём же основывалось отношение молодёжи к рынку как к абсолютной, универсальной ценности? Конечно, рыночные отношения расширили возможности личности, разрушив идеологический диктат и ограничения в экономической самодеятельности, подорвали власть традиции и дали простор широкому спектру идей и ценностных ориентаций, обеспечив свободу их выбора. Но тут же возникло не для всех преодолимое препятствие в осуществлении предоставляемых рынком возможностей. Их удовлетворение напрямую зависит от материальных возможностей начинающего бизнесмена.

Это обстоятельство, как показывает анализ, с трудом доходило до сознания молодёжи. Ведь большая часть из них оказались иждивенцами: у 62% опрошенных основным источником дохода были родители, которые зачастую и становились первыми виновниками нереализованных рыночных притязаний и потребительских амбиций своих чад. Именно на этой почве, как представляется, возникали межпоколенческие противоречия. Конфликт «отцов» и «детей» переходил из идейно-нравственной плоскости в сугубо материальную сферу. Не случайно половина опрошенных признали, что по своим взглядам на жизнь они отличаются от своих родителей, у 32% не совпадали с родителями идеалы и ценности, а у каждого пятого — образ жизни. Что же касается будущего, то многие молодые люди надеялись на избранную ими профессию, хотя и очень боялись безработицы.

В целом в те времена преобладал прагматический подход юношей и девушек к предстоящей работе. 39% опрошенных полагали, что, хотя и важен общественно полезный, творческий смысл трудовой деятельности, но нельзя забывать и о заработке. Для каждого десятого была желаема любая работа, лишь бы она хорошо оплачивалась, для каждого пятого труд должен был иметь жизненный интерес в том случае, если даст возможность реализовать в первую очередь личные интересы и планы. В поиске работы молодёжь была склонна полагаться в основном на себя (51%). Поэтому для большей уверенности она стремилась получить высшее образование (51%), изучить иностранный язык (30%), научиться работать на компьютере (30%), приобрести навыки бизнеса, умение правильно мыслить и действовать

в условиях рыночной экономики (28%), получить правовую подготовку (15%).


62 процента опрошенных молодых людей назвали родителей основным источником своих доходов

Каждый четвёртый из опрошенных молодых людей планировал организовать после получения специальности своё дело. Не случайно в тройку самых престижных профессий, наряду с юридической и экономической, молодёжь уверенно включала специализацию менеджера и предпринимателя (17 и 28% соответственно). В то же время не мог не насторожить тот факт, что 4% молодых людей назвали бандитизм и рэкет в числе наиболее престижных профессий. Успокаивало лишь то обстоятельство, что ни в одном из учебных заведений страны подобные квалификации выпускникам не присваивались.

Идеализация рынка, стремление к благосостоянию любой ценой стало своеобразным социально-психологическим феноменом молодёжного сознания, обретя черты своего рода утопии, в основании которой лежали обогащение и жизненный успех, достигаемые любой ценой. Не случайно 18% опрошенных считали для себя возможным участие в криминальных группировках, а 9% полагали, что на тот момент это был нормальный способ зарабатывания денег; почти у 13% молодых людей было зафиксировано такое же отношение к проституции.

Стало ли общество потребления естественной средой обитания молодого поколения, равно как и их отцов, делавших первые робкие шаги в новых рыночных реалиях? Как отразились на уровне массового сознания проблемы становления разных поколений российского общества? Произошла ли трансформация этого сознания и в каком направлении?

На эти вопросы отвечает исследование «Молодёжь России в зеркале социологии», отчёт о котором вышел в 2020 году. Основательность этого исследования и анализа позволили выявить главное: «В активную жизнь вступило новое поколение, имеющее иной социальный опыт, иное мировоззрение и виды на свою самореализацию в рыночном государстве. Новое поколение более индивидуалистично, в меньшей степени апеллирует к попечительской роли государства и в большей — делает ставку на современные усилия, возможности и способности».[4]

Конечно, насторожённое отношение к бизнесу из-за большой доли риска ещё у многих молодых людей осталось. Но в то же время предпочтения молодёжи за последние два десятилетия несколько изменилось: 92% молодёжи относится к предпринимателям положительно, 8% — отрицательно. У тех, кто старше 60 лет, показатели другие: 58 и 42% соответственно. Отсюда организаторы этого исследования делают вывод о том, что противоречия между поколениями в отношении российской экономики (социально ориентированной или рыночной) всё ещё сохранились, однако они не носят той остроты, как в 1990-е годы; что на нынешней стадии развития российского общества к предпринимателям относятся положительно даже большинство представителей старшего поколения. Главный вывод состоит в том, что за последние два десятилетия в России произошла трансформация сознания масс из социалистического в рыночное (как минимум — «госкапиталистическое»), что характерно прежде всего для большинства молодёжи, причём такая тенденция усиливается.

Ныне в России число молодых людей в возрасте от 14 до 35 лет достигло примерно 40 миллионов человек, что составляет около трети населения.[5] Это поколение во многом «свободно от груза памяти», не испытало, как представители более старшего возраста, травмы от ломки советского общества и «в целом ориентировано на позитивную деятельность, гораздо свободнее в своих устремлениях, лучше ориентируется в современном коммуникационном пространстве, лучше готово к освоению нового, ощущает себя частью мирового пространства.[6] И в этом, пожалуй, основное отличие нынешнего поколения от молодёжи 1990-х.

3 Проявляет ли студенческая молодёжь интерес к политическим событиям (ТВ, Интернет, газеты, журналы)? Доверяет ли политическому режиму (власти, системе правосудия, системе образования и социальным учреждениям)? Отношение молодёжи к политической активности? «Пофигизм», злая ирония, агрессивность? Насколько характерно мнение «После нас хоть потоп»? Можно ли современное поколение назвать поколением скептиков?

Насколько близким основной части российской молодёжи оказался тот идеал общества потребления, к которому звала её в те годы власть и который можно назвать модулем новой культуры, призванной заменить содержательно процесс социализации предшествующих поколений? Судя по стараниям средств массовой информации, формирующих в сознании и поведении молодых потребительские стандарты и идеалы, идеологи такой трансформации отечественной культуры в этом весьма преуспели. К тому же молодёжи вполне определённо внушалось, что во имя достижения поставленных перед собой целей в этом мире не нужно обременять себя проблемами нравственного характера. К чему это уже привело, убедительно свидетельствуют многочисленные социологические опросы различных категорий молодёжи, проводившиеся в последние годы. Они выявили общий ценностный и нормативный кризис у молодёжи, выразившийся у определённой её части в дегуманизации и аморализме жизненных установок.

В анализе социологических опросов аналитики исходят из предположения, что ценности и нормы, запечатлённые в сознании молодого человека и выявленные в процессе его самооценки, в целом дают определённое представление о том, как он соотносит себя с окружающей действительностью, имеет ли возможность

реализовать себя в ней и т.д. По мере того как самосознание молодого человека становится всё более устойчивым и ёмким, определяется и возможный потенциал его социокультурной самоидентификации, образующейся в результате формируемого единства личностных черт и ценностных ориентаций. Результаты опросов свидетельствуют о сложном и во многом противоречивом процессе самоидентификации молодёжи в условиях меняющегося общества.

Здесь имеет смысл возвратиться к исследованию, проведенному НИИКСИ СПбГУ под руководством профессора В. Т. Лисовского. Основная часть опрошенных возраста 16–23 лет (85%) относились к той категории молодых, чьё детство, отрочество или юность совпали со временем становления постсоветской России. Это было уже первое поколение несоветской молодёжи, у которой в целом было очень неопределённое или отсутствующее вообще представление о социализме как о типе общественных отношений и способе производства. Не случайно сторонниками социализма себя считали только 10% опрошенных, а коммунизма — лишь около 6%. Правда, и почитателей капитализма среди молодёжи тогда не так уж много было — всего 20%. Более половины молодых людей (52%) отдавали на тот момент предпочтение демократии. Это, на наш взгляд, осторожная, по существу нейтральная форма самоидентификации опрошенных, позволяющая им уйти от того, что уже, по их мнению, скомпрометировано исторически, или ещё не совсем утвердило себя в настоящем. Как говорится, поживём — увидим. Этой заповеди следовало в то время более половины опрошенных респондентов (69%), которые полагали, что они способны менять свои убеждения, если эти убеждения не отвечают реальности, при этом 27% опрошенных не были склонны менять свои убеждения.

Реалии, в которых оказалась молодёжь 1990-х, в самом деле весьма изменчивы, равно как изменчиво и отношение к ним со стороны молодых людей. Единственное, что доминировало тогда в молодёжном сознании, — это фетишизация рынка. Каждый четвёртый из опрошенных планировал организовать своё дело, более половины (53%) — добиться материального благополучия. В целом 84% респондентов привлекал планово-рыночный вариант развития экономики, они решительно отрицали нерыночный путь России: планово-государственную экономику поддержали только около 13% опрошенных.

Поскольку процесс взросления респондентов проходил в обстановке радикально меняющегося общества, то подобное обстоятельство не могло не повлиять на формирование их мировоззренческих установок и ценностных ориентаций. Например, о бедности они судили с юношеским максимализмом, не видя порождающих её глубоких социальных причин. По мнению 48% опрошенных, рост числа бедных в стране объяснялся тем, что «они плохо приспособились к жизни», 21% полагали, что эта категория населения не избавилась от старой идеологии, старых ценностей, а 18% опрошенных видели причину бедности в неумении воровать. Соответственно этой же оценочной шкале, но с обратным знаком, молодые люди объясняли жизненный успех богатых людей: 48% объясняли богатство способностью людей приспосабливаться к жизни, а 32% — умением воровать. Только каждый четвёртый



В 1990-е годы молодёжь утратила моральный «болевой порог» в восприятии тёмных и жестоких сторон жизни

респондент склонен был оценивать жизненный успех богатых как результат их исключительного умения работать.

Реалистическая оценка причин обогащения вызывала лишь у 27% опрошенных стремление поддержать предложение об изъятии у «новых русских» несправедливо нажитого состояния. Большая же часть респондентов или не поддерживала это предложение (35%), или сознательно дистанцировалась от этой проблемы, полагая, что «меня это не касается» (36%).

Не было у большей части опрошенной тогда молодёжи и стремления восстановить социальную справедливость. В целом молодые люди оправдывали имущественное неравенство, считая его вполне нормальным явлением, хотя и соглашались с тем, «что в обществе всем людям должны быть обеспечены более или менее равные стартовые возможности» (33%). Больше всего в окружающей жизни молодёжь беспокоили нестабильность — 23%; материальные проблемы — 20%; личные проблемы — 21%; экология — 20%; преступность — 15%; равнодушие и жестокость — 14%.

Не может не насторожить и то, что в 1990-е годы молодёжь как бы утратила «болевой порог» в восприятии тёмных и жестоких сторон жизни, а потому несколько отстранённо относилась к ним. Полагаясь в основном на себя или на друзей, молодёжь не надеялась на государство. И даже в самые трудные моменты — а каждый пятый из опрошенных признался в том, что в последние два-три года стал жертвой преступления — молодые люди были склонны не доверять правоохранительным органам. Например, если их права нарушались, они их защищали,



Конкурс «Лидер XXI века» помогает самореализоваться будущим вожакам молодёжных и детских общественных объединений

обращаясь за помощью к друзьям (37%) или самостоятельно (30%). Только 16% респондентов обращалось в подобной ситуации в суд, милицию или прокуратуру.

Для значительной части российской молодёжи проблема физического выживания отодвинула на задний план потребности самореализации в сфере социально-политической и социокультурной активности. В обществе возникла *аномия* — утрата нормативно-ценностных ориентаций, приведшая к росту преступности среди молодёжи.

Так общество «дикого капитализма» ударило по своему будущему — молодёжи. Подобного рода трансформации духовного мира и социокультурного поведения значительной части молодого поколения, только вступавшего в жизнь, зафиксированные социологами в конце последнего десятилетия прошлого века, были тревожными симптомами системной социальной деградации общества, проявлением глубокого кризиса универсальных социальных ценностей, общезначимых идеалов, массового развития потребительских интересов. Речь можно вести о деградации традиционного типа культуры, на котором основывалось российское общество, находившееся на грани социального бедствия, утратившее прежний смысл и идею собственного существования и пытавшееся обрести их в новой либеральной парадигме, навязанной стране из-за рубежа.

Двадцать лет спустя, на рубеже второго и третьего десятилетий XXI века, те, кого опрашивали социологи, обрели статус «отцов», их «дети» уже входят в жизнь, образовав новое поколение молодых россиян. Но и сегодня ответ на вопрос «легко ли быть молодым» не теряет своей экзистенциальной остроты и злободневности. Социально-политическая и социокультурная самореализация молодёжи в современном российском обществе имеет не менее сложный и противоречивый характер.

В государстве за прошедшее десятилетие так и не сложилась молодёжная политика в единстве государственных и общественных составляющих. Только за последние два-три года стала складываться необходимая инфраструктура, обеспечивающая эффективную включённость образованной активной части молодых в практику социальных действий. В то же время растёт потребность молодёжи в справедливых общественных отношениях, формируется её запрос на усиление попечительских функций государства, на большее внимание властей предержащих к её проблемам. Исследования показывают, что почти половина опрошенной молодёжи (более 40%) хотела бы этого. Примерно такая же доля хотела бы строить свои отношения с властью на паритетных началах.

Современные исследования молодёжи показывают, что «с точки зрения социокультурной динамики формирование смысложизненных ценностей и их содержание отражают роль молодого поколения в воспроизводстве и изменении культуры... Молодёжь воспроизводит и так называемые базовые образцы культуры, и различные субкультуры», поэтому «происходит идентификация сразу с несколькими поколениями — родительскими поколениями и поколением сверстников». Результаты социологических исследований Центра социологии молодёжи Института социально-политических исследований РАН (2022), проведённых под руководством Ю. А. Зубок и В. И. Чупрова, раскрывают смысложизненные ценности молодёжи: любовь (61,6% опрошенных), спокойная безбедная жизнь (53,9%), самореализация (43,5%), продолжение себя в будущих поколениях (33,9%), стремление к истине (31,6%), борьба за справедливость (25,5%), политическая борьба (за власть) (2,5%). В соответствии с этим определяется «приверженность молодых людей разным типам культуры»: «на первое место выходит инновационная культура, второе место занимает культура физического развития, третье — духовная, четвёртое — гедонистическая, пятое — адаптационная, шестое — культура моральной аномии».[7] М. К. Горшков и Ф. Э. Шереги говорят о двух типах личности современного молодого человека из студенческой среды: первый тип личности готов брать риски на себя, предпочитает демократические отношения с государством (таких большинство — 57%), второй тип готов принять авторитарное устройство государства взамен проявления со стороны последнего патерналистских обязательств (таковых 44%).[8]

Исследования показывают, что всё более очевидно стремление молодёжи активизировать своё участие в государственном строительстве. В то же время общее мнение молодых людей по этому вопросу, если исходить из их настроения, по-прежнему расколото: половина из них удовлетворена политикой государства, считая, что эта политика способствует их социальной самореализации; половина

не удовлетворена, полагая, что эта политика не позволяет им реализовать свои жизненные планы. Наверное, можно с осторожностью констатировать, что прошедшая за последние десятилетия трансформация сознания масс из социалистического в рыночное не привела к ожидаемым в духе 1990-х демократическим переменам («рынок решает всё», отношение к рынку как к абсолютной универсальной ценности, свобода предпринимательства от государственного участия), не стала фактом осознания на уровне государства и общества неизбежности этих перемен к лучшему, не способствовала идейно-политической консолидации молодёжи.

Мировой опыт показывает, что попытка государства взять на себя формирование молодёжной политики, планировать меры воздействия на молодёжь к желаемым результатам не приводит, поскольку у молодых людей происходит быстрая смена потребностей, интересов, вкусов, моды, а значит, государство очень ограниченно может влиять на эти зачастую спонтанные процессы и проявления. Куда более продуктивен перенос управленческих усилий в повышение образовательного потенциала молодёжи, в осуществление государственной молодёжной политики на уровне конкретных территорий. И эта политика при щедрой бескорыстной помощи государства должна быть политикой самой молодёжи, широким полем её самореализации в различных сферах общественно полезной деятельности.

Сегодня пути решения проблем молодёжи, в том числе и студенческой, лежат не столько в совершенствовании системы государственной молодёжной политики, сколько в решении фундаментальных вопросов развития российского общества. Успехи этого развития, несомненно, окажут благоприятное влияние на молодёжь, которая тем больше включится в процесс преобразования всех сфер общества, чем более грандиозные цели будут поставлены перед страной и чем более ощутимых свершений удастся добиться на этом пути.

4 Отношение молодёжи к массовой культуре и обществу потребления? Как понимает молодёжь демократию, свободу? Что произошло с нравственными устоями, такими как порядочность, честность, искренность и моральная чистота? Присуще ли чувство патриотизма и гордости за свою страну современному студенту? Правда ли, что молодёжь меньше верит в гуманизм, взаимопомощь, потому что эти ценности сегодня не в почёте?

После распада СССР, всего лишь за десятилетие в молодёжной среде произошли сложные, неоднозначные процессы, свидетельствующие о переоценке ею культурных ценностей предыдущих поколений, о нарушении преемственности в передаче социокультурного опыта. В результате разрушения инфраструктуры отечественной культуры и образования, усиленной процессами вестернизации, духовный мир молодёжи насыщался культурными ценностями общества потребления. Наблюдалось засилье массовой культуры в её самом низкопробном и бездуховном варианте. Лидирующую роль в этих процессах играли средства массовой информации, которые стали основным каналом, проводящим политику деформации исторического сознания и национально-духовных ценностей.

На что же тогда могла опереться молодёжь в поисках своего самоопределения и самоутверждения в этом мире, казалось бы, безграничных свобод и возможностей? С какой системой ценностей могла себя идентифицировать? Суть самоидентификации заключается в понимании себя сопричастным определённой социокультурной целостности. Чаще всего этот процесс носит характер полного или частичного отожествления себя с той или иной культурой (массовой, классической, конфессиональной и т.д.) или, наоборот, в случае возникновения субкультур (идентификация от обратного) осуществляется не по признаку общности, а по признаку отторжения от сложившихся культурных норм. У молодёжи в условиях массового общества социокультурная идентификация зачастую носит транзитный, переходный характер, когда идентичность уже не опирается на ближайшую среду, а ищет в меняющемся социуме новые формы.



Идентичность ищет в меняющемся социуме новые формы

5 Каковы увлечения современных молодых людей? Хобби, путешествия, спорт? Художественное и техническое творчество, отношение к собственному здоровью, алкоголю и курению?

Согласно исследованиям Института социально-политических исследований РАН, иерархия предпочтений молодёжи (шесть первых позиций по шкале «нравится», набравших более 50%) выглядит следующим образом: Интернет, социальные сети (82%), зарубежные фильмы (76%), современная музыка (72%), современное российское кино (55%), мода, дизайн (51%).

Ни по одной позиции данные предпочтения не совпадают с предпочтениями представителей самой старшей возрастной когорты (60+). Среди культурных интересов последних лидируют: советское кино (96%), советская эстрада (74%), русская классическая литература (62%), российские телесериалы (56%) и классическая музыка (52%). Респонденты в возрасте 31–40 лет по большинству предпочитаемых позиций оказываются ближе к молодёжи, а средневозрастная и предпенсионная группы — к самой возрастной. На 8–10% за последние годы уменьшилась доля любителей советского кино и эстрады: «Среди молодёжи любители “советской классики” уже в меньшинстве». Существует достаточно много



Молодёжь отторгает традиционную культуру чтения

свидетельств отторжения молодёжи от традиционной культуры. В структуре её досуга нарастает удельный вес инновационных форм (многопрофильные досуговые, торгово-развлекательные центры).[9]

Ситуацию с молодым поколением точнее всего объяснила одна из его представительниц: «Молодёжи, прижатой к земле бесперспективностью бытия, предлагают прыгнуть выше головы. Естественный результат рождает духовный настрой, который ни общество, ни власть пока не оценили и даже не поняли — искусство, к сожалению, тоже. Искусство соткано из жизненной ткани, и, если школа и вуз ничего не дают, шансы на успех укладываются в сотые доли процента, самовыражение в любых выражениях остаётся только в виртуальном Интернете и в реальности ничего не меняет».[10] Такой социокультурный «автопортрет» нынешнего поколения молодых людей свидетельствует о неблагополучии в молодёжной среде. Большое сожаление вызывает равнодушие более половины опрошенных молодых россиян к истории, а также к лучшим образцам русской и зарубежной классической литературы, музыке и театру.

Далеко не случайно участники экспертного опроса «Цели и приоритеты культурной политики» (2014–2015) одной из самых болезненных проблем назвали отторжение значительной части молодёжи от традиционной отечественной культуры и от культуры вообще. В оценке экспертов эта позиция заняла ведущее место по значимости среди самых острых проблем развития культуры. Целенаправленная работа по её решению должна стать, по их мнению, продуктивной «зоной роста», где нужно сконцентрировать усилия государства, бизнеса и общества.[11] Внешнее расхождение культурных парадигм разных поколений налицо. Однако по многим социокультурным параметрам у молодых людей сохраняется внутренняя связь с традиционными духовно-культурными основами.

В сфере развлечения российская молодёжь приблизилась к стандарту молодёжи развитых западных стран. Можно констатировать, что современная молодёжь мегаполисов является самым активном агентом потребления на рынке, делают вывод социологи.[12]

Эвелина Мозговая

Нужна целостная система образования и воспитания



Эвелина Яковлевна Мозговая (1938) после окончания Воронежского государственного университета работала в Таджикистане преподавателем средней школы, секретарём Орджоникидзеабадского райкома комсомола, заведующей отделом студенческой молодёжи ЦК ЛКСМ республики, секретарём Душанбинского горкома комсомола. С 1964 по 1970 г.— инструктор, ответорганизатор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

Окончила Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат философских наук. До 2012 г. работала доцентом, профессором кафедры философии Российской академии народного хозяйства и государственной службы.

Проблемы студенчества и высшей школы во все исторические времена являются объектом пристального внимания, поскольку именно с образованием в конечном итоге связано осознанное участие человека в общественной жизни. Всё, что происходит в обществе, сначала рождается в головах людей, обсуждается и только потом становится основой конкретных действий. Вот почему ответственность за принимаемые решения лежит не только на тех, кто непосредственно их принимает, но и на тех, кто поставляет различные идеи, проекты, сценарии будущих решений. Для интеллекта важны и морально-нравственные ценности, такие как совесть и ответственность, поскольку образованный человек, не отягощённый совестью, может принести больше вреда, чем пользы. Необходимы и волевые качества. Без воли результаты теоретических размышлений, интеллектуальных находок не смогут воплотиться в жизнь, останутся лишь интересными идеями.



Москва — столица студентов мира. Плакат художников Б. Успенского и О. Савостюка

Вместе с тем историческое время накладывает отпечаток на все основные формы жизнедеятельности человека. Современное студенчество оказалось в крайне сложной социокультурной ситуации. Как известно, Россия понесла огромные потери в результате социально-политических и социально-экономических реформ конца 80-х и 90-х годов. Реформы проводились без учёта уроков истории, без систематического анализа настоящего. Курс был взят на глобализацию и встраивание в обобщённый Запад. Во многом это связано и с тем, что страна исторически имела слабый опыт гражданской самоорганизации.

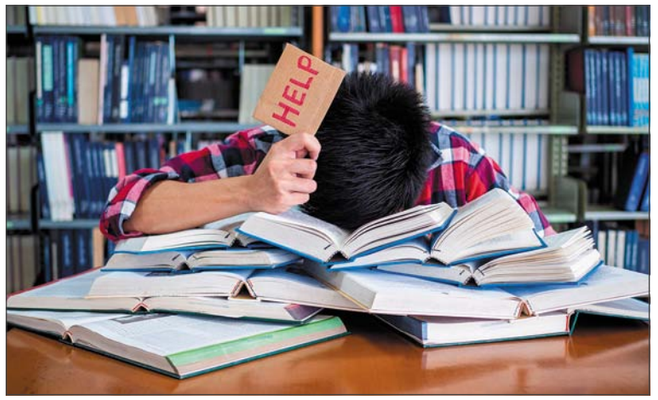
Разорванная связь времён и поколений требует иного отношения к прошлому. Необходимо бережнее относиться к истории страны и её ценностям. В наши дни для успешного развития страны важно, чтобы не только в юридическом, но и в цивилизационно-культурном отношении страна была единой и целостной.

Вузовское студенчество остаётся одной из самых массовых социальных общностей страны, несмотря на сокращение его численности за период 2010-х годов в 1,7 раза. Если в 2010/11 учебном году по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры обучалось почти 7 миллионов 50 тысяч студентов, то в 2018/19 учебном году их осталось чуть больше 4 миллионов 161 тысячи. Тем не менее, как отмечают многие наблюдатели, массовизация высшего образования (в вузы поступают почти 60% выпускников 11-го класса) приводит к снижению качества студентов. Свою негативную лепту внесли также рыночные реформы, превратившие вузовское преподавание из социальной миссии в стандартизированное производство образовательных услуг.

Кризисные тенденции в довузовском, школьном образовании 90-х годов наложили отпечаток и на современное студенчество. Одной из острейших проблем

отечественного высшего образования является образовательная неуспешность студенчества. В последние годы она становится объектом пристального внимания социологов.[13] Отмечается, что традиционная трактовка образовательной неуспешности исключительно как академической неуспеваемости исчерпала свой эвристический потенциал, что требует обратить внимание на социальный аспект, который характеризуется противоречиями между обществом и высшей школой.

Проблема нарушения преемственности между школьным и вузовским образованием далеко не нова. Она заметно проявилась уже в начале 2000-х годов, но усугубилась в связи с введением ЕГЭ с его формализованными процедурами оценивания знаний школьников и практиками натаскивания. Неразрешённость этого противоречия на протяжении двух десятков лет и привела к различным формам образовательной неуспешности современных студентов. Исследователи расширяют «организационную» рамку проблемы до институциональной и включают в неё влияние государственной политики в сфере высшего образования, довузовского образования, работодателей и рынка труда. Образовательная неуспешность учащейся молодёжи в довузовский период наследуется и усиливается в вузе, а затем неизбежно перерастает в социальную и профессиональную неуспешность выпускников.



Одной из причин образовательной неуспешности студентов является шаблонное мышление, насаждаемое школой

Образовательная неуспешность студентов формируется из-за «заточенной» подготовки «под ЕГЭ», а это ведь шаблон. В результате школа в выпускных классах формирует шаблонное мышление и фрагментарные знания. Школьники, а потом и студенты не умеют размышлять, анализировать. Разрыв между школой и вузом преодолевается будущими абитуриентами с помощью репетиторства или переходом в «статусные» школы, особенно в те, которые создаются ведущими университетами.

К разряду «неуспешных» относят прежде всего студентов «неэлитных» вузов, находящихся в российских регионах. В этих вузах на протяжении ряда лет остаётся стабильно низким качество приёма, в отличие от университетов столиц и мегаполисов, в которых концентрируются «высокобальники» и «олимпиадники». Отношение руководства университетов и преподавательского корпуса к образовательно неуспешным студентам разное. Если для университетского руководства главным критерием качества студентов «на входе» являются баллы ЕГЭ, то преподаватели признают не только высокие баллы, но и креативность студентов, их аналитические



ЕГЭ сегодня — это формализованные процедуры оценки знаний и практика натаскивания школьников

способности, умение критически мыслить, мотивацию и способности, а «на выходе» — уровень профессиональной социализации и общей профессиональной культуры. Политика студентосбережения, инициируемая вузовским управлением, приводит к *имитации образовательной успешности*, как назвали это явление социологи.[14] Имитация в процессе реализации образовательных программ — явление системное. А далее возникает разрыв между высшим образованием и рынком труда.

Увеличение доли неуспешных в структуре российского студенчества приводит к серьёзным социальным рискам для общества и профессиональной социальной среды, в которой окажется выпускник вуза. Профессия утрачивает устойчивость, образование по определённой специальности всё реже перестает быть главным критерием как для выпускников вузов, так и для работодателей при трудоустройстве. По этой причине ценность высшего образования как социального лифта становится (и уже стала в ряде случаев) неочевидной. Эта проблема приобрела широкую социальную значимость и требует признания её в качестве одной из фундаментальных проблем современного общества. Назрели изменения в образовательной политике государства.

Палитра современного студенчества весьма многообразна, в отличие от советского времени, когда в студенчестве было больше общих черт, что объяснялось идеей коллективизма, заложенной в работе школы.

В 90-е годы в школах возобладал западный подход к организации учебного процесса: акцент был сделан на индивидуализацию, практически исчезла воспитательная работа. В результате у студентов обнаруживается ориентация на индивидуализм, на ценности личной жизни, а не на социально ориентированные ценности. Мотивированные на учёбу замыкаются, стараются не демонстрировать свои знания, интерес к науке и учёбе. Студенты слабо коммуницируют друг с другом, их социальная активность на низком уровне.

В условиях изменяющейся реальности остро стоит вопрос о воспитании современного студенчества. Воспитание — целенаправленный процесс, который призвана выполнять и высшая школа в период социализации молодых людей, подготовки к обретению взрослых ролей.

Известно, что в законе «Об утверждении основ законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании» от 19 июля 1973 года были сформулированы воспитательные цели и задачи высших учебных заведений, в том числе проведение организационно-управленческой, общественно-политической и воспитательной работы. Однако в начале 90-х закон утратил силу, общественная работа в этом направлении сошла на нет. Неопределённость воспитательной функции наблюдается не только в работе высшей школы, но и в обществе в целом.

В законе «Об образовании в Российской Федерации» (2012) воспитание обозначено на уровне понятий, содержание этой функции не раскрыто. В принятом в декабре 2020 года законе «О молодёжной политике в Российской Федерации» также просто даны три строчки о гражданственности, патриотизме, преемственности и пр. Преподаватели пытаются эту потерю восполнить, но чаще это делается стихийно, от случая к случаю. Формализация образования мешает воспитательной функции, профессорско-преподавательский состав погряз в предоставлении разнообразных отчётов и заполнении вопросников.

Мы находимся в эпицентре геополитической битвы. Активное её осмысление происходит и в студенческой среде. Необходимо определиться, что формировать, каким нужно быть, чему подражать, какие ценности транслировать. Возникает острая необходимость создания единой целостной системы образования и формирования личности в современной России.

В последнее время актуализировалось внимание к роли культуры в социальных преобразованиях и в воспитательном процессе. Интерес к феномену культуры в наши дни определяется многими обстоятельствами. На наших глазах современная цивилизация стремительно преображается, и культура рассматривается как фактор творческого жизнеустроения, неиссякаемый источник общественных нововведений. С помощью культуры как средства человеческой самореализации можно выявить новые импульсы, способные оказывать воздействие на исторический процесс и на самого человека.


Традиционные ценности под защитой

В последние годы принят целый ряд документов, определяющих курс на сбережение и приумножение российского народа, на обеспечение культурного суверенитета и сохранение

традиционных ценностей. В 2021 году — Стратегия национальной безопасности Российской Федерации; в 2022 году — Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей; в 2023 году — новая редакция Основ государственной культурной политики. Готовится закон о культуре. В вузах вводится курс истории страны, усиливается военно-историческое воспитание студенчества.

Военная операция на Украине обнаружила недоработки общества в воспитании прежде всего таких ценностей, которые в конце концов сводятся к патриотизму, к защите Родины. Как отмечает директор Института наследия В. Аристархов, «…у нас неэффективно реализовывалась и реализуется государственная культурно-образовательная политика. Почему культурно-образовательная? Потому что воспитание — сложный процесс, в котором два главных столпа: образование и культура». А ведь культура по сути — «это система передачи от поколения к поколению того, что не передаётся через гены… Это уникальный механизм наследования всего, что общество накопило, начиная от чертежей и изобретений, если брать технический опыт, до самого главного — отношения к миру, к жизни, опыта различения добра и зла, понимания, что приемлемо, а что неприемлемо. То есть всего того, что мы называем „наши ценности“».[15]

Человек воспринимает эти ценности, приобщаясь к нашему культурному наследию, материальному и духовному. Без общих для большинства ценностей вместо целостного общества имеет место множество индивидов, преследующих свои собственные цели.



Студенчество Российской империи:

страницы истории



История общего и высшего образования в Российской империи неразрывно связана со стратегией политического, экономического и социального развития государства, которая определялась монархом и его ближайшим окружением, сегодня именуемым правящей элитой. Вопросами становления и развития высшей школы в России традиционно занимались на самом высоком государственном уровне. Исследователи напрямую связывают коренные преобразования в организации науки и образования в дореволюционной России с реформаторской деятельностью того или иного императора. Немалую роль играли при этом масштаб его личности, его понимание вызовов времени; мысль и воля властителя придавали ускорение или, наоборот, торможение государственной машине, предназначенной для подготовки высокообразованных кадров. Романовы, при всех издержках их управления империей, в целом исполнили свой династический долг, обеспечив непрерывный поступательный ход развития отечественного образования, науки и культуры.

В развитии системы образования Российской империи выделяют три этапа.[1]

Первый этап (XVIII в.) связан с деятельностью Петра I, Елизаветы и Екатерины II и становлением университетского образования.

Второй этап охватывает первую половину XIX века — время правления Александра I и Николая I, когда было учреждено министерство народного просвещения и приняты многочисленные нормативные документы.

Третий этап — время реформ Александра II и Александра III, а также конституционных преобразований начала XX века, что нашло отражение в обновлённых университетских уставах и многочисленных реформах в области высшего образования. Резко возросла общественно-политическая активность студентов.

Ценным источником для описания устройства и порядков в российских высших учебных заведениях являются университетские уставы — правовые акты Российской империи. Университетские уставы по сути дела были конституциями университетской жизни. Они определяли систему отношений внутри университетского сообщества и по отношению к окружающему миру, устанавливали академические права и свободы профессорско-преподавательского состава и студенчества. Уставы регламентировали студенческие обязанности, распорядок учёбы и жизни, льготы, меры поощрения и наказания, формы общественной активности. За всю историю царской России было утверждено 5 таких уставов: Проект об учреждении Московского университета (1755), Университетский устав Александра I (1804), Университетский устав Николая I (1835), Университетский устав Александра II (1863), Университетский устав Александра III (1884).

Страницы истории высшей школы и студенческого движения в императорской России содержат не только обширный познавательный материал, но и ценный опыт, накопленный за три столетия. Конечно, десятки поколений российских специалистов высшего класса обучались и воспитывались в конкретных обстоятельствах своего времени, однако понимание государственного подхода, способов и путей подготовки кадров может быть полезно и сегодня для осмысления и совершенствования проблем высшей школы и форм студенческой активности.[2]

Истоки

Студенческое движение зародилось вместе с появлением высшей школы, а именно — с возникновением первых университетов в средневековой Европе (XI век — Болонский университет в Италии; XIII век — Оксфордский и Кембриджский университеты в Великобритании, Парижский университет во Франции, Саламанкский университет в Испании и т.д.).

В России первое высшее учебное заведение — Славяно-греко-латинская академия появилось только в 1687 году по инициативе педагога и поэта Симеона Полоцкого. В то время он обучал детей царя Фёдора Алексеевича. Статус академии (на уровне статуса западноевропейских университетов) был определён в «Привилегии на Академию» (Учредительной грамоте).[3]

На учёбу в академию принимались люди «всякого чина, сана и возраста» — не только из семей аристократов, государственных и церковных чиновников, но также дети торговцев и даже холопов. После учёбы дети крестьян должны были возвращаться к своим хозяевам — помещикам. А с 1727 года «детей солдатских и крестьянских» было запрещено принимать на обучение.



Здание Московского университета (слева) у Воскресенских ворот на Красной площади



М. В. Ломоносов

Первоначально в академии обучалось около 100 человек, в начале XVIII века — 600, а в начале XIX века — более 1600. Обучение было рассчитано на 12 лет. При поступлении в философский класс студент приносил присягу царю.[4] Ученики изучали латинский язык, современные европейские языки, философию и богословие, арифметику, историю и географию. Преподавали грамматику, пиитику, риторику, логику и физику на латинском и греческом языках. Особое внимание уделялось греческому языку и культуре. Выпускники академии свободно читали, писали и говорили на латыни.

Академия готовила переводчиков, священнослужителей, государственных деятелей и дипломатов, преподавателей и профессоров. Из стен академии вышли выдающиеся деятели науки, искусства и культуры. Самый известный из них — М. В. Ломоносов.

Обучение в академии было бесплатным. Ученики получали стипендии: княжеские дети по золотому в месяц, а простые — по полтине. Из воспоминаний М. В. Ломоносова: «Имея один алтын стипендии в день, нельзя было иметь пропитания больше, чем на одну денежку хлеба и на одну денежку кваса, а протчее на бумагу, обувь и другие нужды.[5] Таким образом жил я пять лет и наук не оставил».

Основной привилегией учащихся являлось то, что они были подсудными только верховному блюстителю (ректору), а не обычным судебным инстанциям (кроме уголовных проступков), что можно считать прообразом университетских свобод. К университетским свободам следует отнести и элементы студенческого самоуправления, существовавшие в академии в 1715–1716 годы. Речь идёт об институте прокураторов, которые избирались из студенческой среды и должны были отстаивать ученические права. Однако прокураторство просуществовало недолго.[6]

Театр при академии, один из первых в России, дал первый спектакль в ноябре 1701 года. Постановки завоевали популярность в светском обществе. В 1703 году театр представил «триумфальное действо» на взятие Петром I шведской крепости Нотебург. Война России и Швеции изображалась в виде борьбы «российского Марса» против злых сил в образах «Льва шведского» и «Луны таврикийской». Лев и змея означали силы злобы и лукавства. Спектакль завершался триумфальным шествием победителя.

После основания в 1755 году Московского университета Славяно-греко-латинская академия стала школой духовного сословия, а в 1814 году была закрыта.

Пётр I обращал особое внимание на приобщение дворянства к образованию и светской европейской культуре. Стали открываться светские учебные заведения, основана первая русская газета, появляются переводы зарубежных книг на русский язык. Успех дворян по службе царь поставил в зависимость от образования.

В январе 1701 года в Москве была открыта школа математических и навигационных наук (Школа Пушкарского приказа). В школу было велено принимать



Пётр I.
Художник Ж-А. Беннер



Императорская академия наук. Санкт-Петербург

«сыновей дворянских, дьячих, подьячих, из домов дворянских и других чинов» от 12 до 17 лет; впоследствии принимались и двадцатилетние. В Навигационной школе учились дети почти всех знатных фамилий России. Срок обучения составлял 10–15 лет. Учащиеся, которые в науках «оказались плохи», определялись в столяры, токари, паяльщики, стрельцы, матросы, солдаты и другие приказы. Так, ученик П. Фёдоров был выпущен из школы кононром, «понеже грамота ему в ученье не далась», ученику К. Дружинину «учинён трактамент (довольствие, жалованье, оклад) против неучёных сержантов». Предпочтение отдавалось уму, трудолюбию и патриотизму.

В 1701–1721 годах были открыты артиллерийская, инженерная и медицинская школы в Москве, инженерная школа и морская академия в Санкт-Петербурге, горные школы при Олонецких и Уральских заводах.

По царскому указу 1714 года в провинциальных городах стали создавать цифирные школы, которые должны были «детей всякого чина учить грамоте, цифири и геометрии». Намечалось создать в каждой губернии по две школы, обучение предполагалось бесплатное. С 1721 года берут начало духовные школы. Для солдатских детей устраивались школы в гарнизонах. В 1705 году была открыта первая в России гимназия.

При Петре появились новые типографии. За годы его царствования книг было напечатано в два раза больше, чем за всю предшествующую историю русского книгопечатания. В русском языке появилось 4,5 тысячи слов, заимствованных из европейских языков.

В 1724 году Пётр I утвердил устав Академии наук, которая начала работать через несколько месяцев после его смерти. Законодатель указал на возможность внутреннего самоуправления академии: «сие здание…само себе правит». Первая попытка создать университетское образование предполагала объединить в одном учреждении Академию наук, академический университет и академическую гимназию. В указе от 28 января 1724 года говорилось о необходимости организовать подобное «триединое здание» с минимальными затратами и в кратчайшие сроки «размножить науки».

Академический университет по своей организации не был похож на западноевропейские университеты, а образование в нём не соответствовало классическому. Его главной задачей была подготовка кадров для академии: «Университет есть собрание учёных людей, которые наукам высоким, яко филология и юриспруденция, медицина и философия… молодых людей обучают», — определялось в уставе.

Университет есть собрание учёных людей, которые наукам высоким, яко филология и юриспруденция, медицина и философия… молодых людей обучают.

Однако молодых людей, подготовленных к слушанию лекций академических профессоров, не находилось. По словам М. В. Ломоносова, «с начала академии наук от 1725 по 1733 год ни единого российского студента не было, который бы лекции у профессоров слушал». Только в 1743 году последовал сенатский указ Синоду, чтобы из Славяно-греко-латинской академии выбрать двадцать способных учеников для дальнейшего обучения их в Академии наук, в числе которых оказался и ученик класса философии Михаил Ломоносов.

В 1740-х годах университет влачил жалкое существование. Студентов набирали с трудом, поскольку выпускникам не присваивали никаких чинов. Дворяне предпочитали отдавать детей в Сухопутный шляхетский корпус, по окончании которого они получали офицерский чин и шли служить в армию. В 1745 году в университете осталось всего четыре студента.

Студенты жаловались в Сенат, что они бедствуют, занятия организованы плохо. В ответ советник академической канцелярии И. Д. Шумахер «главных на себя просителей студентов бил по щекам и высек розгами». Студентам прочитали несколько лекций, провели экзамены. Некоторых определили переводчиками к иностранным учёным академии, остальных направили на канцелярскую работу в разные департаменты.

М. В. Ломоносов стремился наладить работу университета. В 1748 году при рассмотрении устава и штата он показал, каким должно быть это учебное заведение. «Кратко объявляю и думаю, — писал Михаил Васильевич, — что в Университете неотменно должно быть трём факультетам: юридическому, медицинскому и философскому (богословский оставляю синодальным училищам), в котором бы производились в магистры, лиценциаты[7] и доктор… Не худо, чтобы Университет и Академия имели по примеру иностранных какие-нибудь вольности, а особливо, чтобы они освобождены были от полицейских должностей».

Однако организация факультетов не получила поддержку. Поэтому Ломоносов предложил разделить студентов на три класса: «Первого класса студенты ходят на все лекции, для того чтобы иметь понятия о всех науках и чтоб всяк мог видеть, к какой кто науке больше способен и охоту имеет; второго класса студенты должны ходить на лекции только того класса, в котором их наука; третьего класса студенты те, которые определены уже к одному профессору и упражняются в одной науке». М. В. Ломоносов боролся за отмену сословных ограничений при приёме в университет, ссылаясь на зарубежный опыт: «Ни единому человеку не запрещено в университетах учиться, кто бы он ни был, и в университете тот студент почётнее, кто больше научится, а чей он сын, в том нет нужды».[8] В 1746 году Ломоносов положил начало чтению лекций в университете на русском языке.

24 июля 1747 года императрица Елизавета Петровна издала указ, который обязывал Академию наук «выбрать из училищ российских тридцать учеников, способных и знающих уже латинский язык, и оных определить при академии, дав им жалованье и квартиру такую, чтобы они все могли быть в одном доме». Разрешался также приём «вольных студентов», число которых не ограничивалось. Студентам было назначено жалованье 48 рублей в год, отведены аудитория, физический кабинет и покои в доме баронов Строгановых вблизи стрелки Васильевского острова. М. В. Ломоносову было поручено «обще с профессорами оное дело в совершенство привесть, и лекции и часы так расположить, дабы всем потребным наукам учить».

Штатное расписание университета с годовым жалованьем выглядело в 1747 году так: ректор — 1200 рублей; профессор — 660 рублей; студент — 48 рублей; гимназист — 30 рублей. Для студентов и гимназистов М. В. Ломоносов считал эти суммы «весьма скудными».

Студенты были обязаны соблюдать определённые правила и давали о том расписку. В правилах поведения студентов университета, разработанных действительным членом Академии наук Г. Ф. Миллером, первым ректором университета с 1747 по 1750 год, говорится: «Никаких бы между студентами ссор и несогласий,

также крику и шуму не происходило. Вина горячего и прочего подобного в квартире не держать и табаку не курить. В карты и другие игры на деньги отнюдь никогда бы играть не дерзали. Посторонних пришлых мужеска пола ни на одну ночь, а женска пола ни на одну минуту пущать крайне запрещается, а в противном случае таковых брать через солдат и объявлять в канцелярию. Послать кустосов осматривать, нет ли у студентов посторонних людей, не происходит ли пьянство или какой зерни, драк, ссор, шуму».

По указанию Г. Ф. Миллера на службу был взят повар с жалованьем 50 рублей в год, чтобы студенты «за провизией не сами по рынкам ходили и не сами б стряпали и не теряли б от того в науках время». Вот какое расписание обедов и ужинов студентов и гимназистов было подготовлено лично М. В. Ломоносовым и утверждено Канцелярией Академии наук в 1761 году:

Рыбы варить и жарить
1. Осетрину
2. Белужину
3. Треску сухую
4. Лососину
5. Свежую

Хлебное
1. Кашу грешневую
2. Кашу просовую
3. Кашу овсяную
4. Пироги с капустою
5. Пироги с груздями
6. Пироги с грешневой кашей и снетками

Студёное
1. Вязигу
2. Кисель овсяной с сытою
3. Огурцы
4. Редьку
5. Толокно
6. Свёклу

Похлёбки
1. Шти с солёною рыбою
2. Шти с сушёными снетками
3. Кашицу грешневую или овсяную с солёною рыбою
4. Кашицу грешневую или овсяную с потрохами
5. Кашицу овсяную с снетками свежими или сухими
6. Калью
7. Селянку
8. Горох
9. Чечевицу
10. Грибовницу
11. Уху свежую
12. Репницу
13. Лапшу соковую
14. Лапшу гороховую
15. Уху с клиотскими

Далее следует уточнение: «...ествы приготовлять по приложенному при сём расписанию попеременно, а именно студентам в обед по пяти, в ужин по три, гимназистам в обед по три, в ужин по две».[9]

М. В. Ломоносов возглавил университет в 1760 году. А в 1765 году, после его смерти, университет и гимназия были объединены в Училище Академии наук, которое просуществовало до 1805 года.

Проект императрицы Елизаветы

Инициатором создания Московского университета был академик М. В. Ломоносов, обеспечил же продвижение и реализацию этой идеи фаворит императрицы Елизаветы Петровны И. И. Шувалов. Указ об учреждении университета был подписан императрицей Елизаветой Петровной 24 января (4 февраля) 1755 года, а ранее, 12 (25) января[10], ею был утверждён Проект об учреждении Московского университета.

Открытие Московского университета завершило трёхступенчатую модель единой системы образования: гимназия — университет — академия. В преамбуле указа императрицы говорится о необходимости подготовки кадров для государственной службы: «...детей своих пристойным образом воспитав обучить, и годными чрез то в службу нашу и в славу отечества представить...».

Достаточно подробно в указе обоснованы причины открытия университета именно в Москве. Среди них «великое число в ней живущих дворян и разночинцев» и «положение оной среди Российскаго государства, куда из округ лежащих


БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ МЫ
ЕЛИСАВЕТЪ ПЕРВАЯ, ИМПЕРАТРИЦА
И САМОДЕРЖИЦА ВСЕРОССІЙСКАЯ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Императрица Елизавета Петровна. Художник Ж-А. Беннер

Указ об учреждении Московского университета



И. И. Шувалов.
Художник Ф. С. Рокотов

мест способно приехать можно». Качество тогдашнего домашнего обучения «недорослей» также присутствовало в этом перечне. В императорском указе говорится, что «великое число в Москве у помещиков на дорогом содержании учителей; из которых большая часть не токмо учить науке не могут, но и сами к тому никакого начала не имеют». Из-за отсутствия достойных учителей «принимают таких, которые лакеями, парикмахерами и другими... ремёслами всю жизнь свою препровождали».

Управление университетом строилось на основании Проекта об учреждении Московского университета, фактически игравшего роль университетского устава. Содержавшиеся в нём положения, охватывающие все стороны функционирования университета, были столь основательно разработаны, что сохраняли свою значимость в течение полувека. Устав Московского императорского университета император Александр I утвердил только в 1804 году, в ходе реформ народного просвещения, о чём будет рассказано далее.

Рассмотрим, как осуществлялись на практике некоторые положения елизаветинского проекта.

§ 1. На содержание сего университета и при оном гимназии довольно десяти тысяч рублей в год.

Государственные ассигнования лишь частично покрывали потребности университета. Первоначально со студентов не взималась плата за обучение, а в дальнейшем от неё освобождали неимущих учащихся. Значительную материальную помощь университету оказывали меценаты (Демидовы, Строгановы, Дашкова и другие). Они приобретали и передавали университету научные приборы, коллекции, книги, учреждали стипендии для студентов. Не забывали о своей alma mater и выпускники. По традиции профессора завещали университетской библиотеке свои личные собрания. Среди них были богатейшие коллекции И. М. Снегирёва, С. С. Соловьёва, П. Я. Петрова и многих других.

§ 2. 1) Весьма за нужно ко ободрению наук почитается, чтоб Ея Императорское Величество новоучреждаемой университет в собственную свою высочайшую протекцию принять...

2) Чтоб сей корпус, кроме Правительствующего Сената, не подчинен был никакому иному присутственному месту и ни от кого бы иного повеления принимать не был обязан...

Тем самым впервые на законодательном уровне были заложены некоторые основы автономии университета.

Профессора и студенты объявлялись неподсудными никакому иному суду, кроме университетского. Студентов, совершивших проступки, доставляли в университетский дом к директору, который наказывал их или отсылал к суду по принадлежности. Судебная автономия университета была заимствована из Западной Европы, в которой привилегированные сословные общества (к ним относились университеты) имели право сами судить своих членов.

«Все принадлежавшие к Университету чины» освобождались от постоев, а также от вычетов из жалованья и всяких других сборов.

В университете открылись три факультета — юридический, медицинский и философский. Преподавательский состав: десять ординарных профессоров, экстраординарные профессора, лекторы иностранных языков, учителя гимназий. Профессора большей частью были выписаны из-за границы и только двое определены из воспитанников Академии наук.

Студентов, своекоштных и казённокоштных, было 30 человек, а учеников гимназии, своекоштных и казённокоштных, — 50.[11] Первые казённокоштные студенты получали в год по 40 рублей. В 1799 году их жалованье составляло 100 рублей (выдавалось по третям), а с 1804 года — 200 рублей, на медицинском отделении — 350 рублей. На казённый кошт принимались прежде всего те студенты, которых правительство готовило к службе в качестве врачей и учителей. После завершения обучения они должны были служить не менее шести лет.

Желающие учиться в университете держали экзамен у профессоров. По итогам они определялись к тем или иным преподавателям, «у кого какие лекции слушать имеет; и в ободрение позволено ль иметь шпагу, как и в прочих местах водится» (§ 23). В целом в XVIII веке студенты были старше (16–18 лет), чем в начале XIX века. Еще старше (19 лет и выше) были выпускники семинарий, поступавшие в университет. Для приёма в студенты требовалось свидетельство о «благонравии».

§ 39. Для различения дворян от разночинцев учиться им в разных гимназиях, а как уже выйдут из гимназии и будут студентами у вышних наук, таким быть вместе как дворянам и разночинцам, чтоб тем более дать поощрение к прилежному учению.

§ 26. ...как в университет, так и в гимназию не принимать никаких крепостных и помещиковых людей. Однако ежели который дворянин, имея у себя крепостного человека сына, в котором усмотрит особливую остроту, пожелает ево обучить свободным наукам, оный должен наперед того молодого человека объявить вольным... дать ему увольнительное письмо... давать оному ученику пристойное содержание доколе он при Университете счисляться будет...

Такому студенту после завершения обучения давали волю.

Государство рассматривало университет как учебное заведение для подготовки государственных служащих. Аттестат обеспечивал протекцию при поступлении на службу студентам-дворянам, в XVIII он давал право на производство в следующий чин. Чинопроизводство разночинцев было возможно при «особом ходатайстве» университета. Иногда студентов, ещё не завершивших обучение, отправляли на службу в Сенат и другие государственные учреждения, назначали учителями. Например, в 1767 году в Уложенную комиссию взяли с высших

факультетов 42 студента, что нарушило нормальный ход обучения: на юридическом факультете осталось четыре человека, на медицинском и вовсе один.

В проекте предусматривалось проведение диспутов и конкурсов по различным тематикам:

§ 13. «По окончанию каждого месяца выбрать день субботный, в который профессорам… заставлять студентов приватно диспутоваться и задавать им для того тезисы, которые за три дни прибивать к дверям большой аудитории, дабы желающие заблаговременно приготовить могли».

Ежегодно 1 марта директор задавал задания всем студентам университета, которые не позднее 1 апреля должны были представить свои работы на латинском или на русском языке. Затем директор вместе с профессорами выбирали восемь лучших работ, которые зачитывались публично. Кураторы университета на больших собраниях с участием знатных персон вручали победителям конкурса золотые и серебряные медали от имени императрицы.

В указе от 19 ноября 1767 года Екатерина II отметила, что «пристойнее было бы в Университете читать лекции на русском языке». Денежные субсидии университету увеличились до 50 тысяч рублей в год.

Университетские студенты жили в обширных залах главного здания, именовавшихся камерами. Ходить им надлежало всегда в пудре, с косицами в кошельках, как и прочим вольным гражданам российским; носить кафтаны и камзолы, треуголки и благородные шпаги, которые им вручались торжественно при вступлении в университет. Зимой надевали поверх кафтанов тулупы, а на головы — треухи.

Студенты должны были «одеваться пристойным образом, избегая циничной гнусности, так как и излишнего щегольства», «жить скромно и соразмерно своим доходам, не входя ни в какие долги». Признаком принадлежности молодого человека к студенческой корпорации был мундир. Первое упоминание о введении мундира в университете относится к 1782 году и связано с празднованием двадцатилетия восшествия на престол Екатерины II.

В соответствии с § 25 проекта университет разрабатывал соответствующие правила — «нарочные законы». В 1765 году был издан внутриуниверситетский «Указ, к наблюдению которого все университетские студенты обязуются письменно». Студенты знакомились с правилами под роспись в университетской книге. «…Ежели кто после противно оным законам поступит, тот не взирая ни на какое лицо и кто б он ни был, поданной университетскому корпусу власти штрафован быть имеет».

Студенты, первоначально подчинённые только университетскому суду, обязывались соблюдать «истинное благочестие», «прилежать к наукам», соблюдать «благородное поведение» и избегать всего, что могло бы оскорбить достоинство университета. Эти правила, впоследствии дополненные и изданные печатно, выдавались студентам, которые обещали строго исполнять их. В 1780-х годах уже действовал студенческий «устав», в котором определялись условия для поступления в университет и обязанности студента «как христианина, как подданного российской империи, как студента относительно к учению и к поведению». Получая

устав, каждый студент подписывал формальное обещание в качестве христианина и честного человека «во всём поступать по силе данного ему устава». Нарушение обещания влекло за собою лишение выгод и даже исключение. За проступки и дурное поведение отнимали шпаги, сажали на хлеб и воду, одевали на три дня в крестьянское платье и лишали жалованья за месяц, назначая эти деньги на покупку Библии, которую заставляли читать.

Развлечения для молодых людей полагались следующие. На Пасху на университетском дворе устраивались двое или трое качелей. После Пасхи, на Фоминой неделе, учинялись на дворе и воинские экзерциции. Прогулки студентов за город совершались обычно в строю и попарно. «Эва, пленных шведов ведут», — говорили мужики.

Татьянин день отмечался скромными застольями с обязательным молебном в православной церкви при университете. Позже, в 1860-х годах, празднование разделили на официальную и неофициальную части. Официальная часть, как правило, включала в себя выступление ректора, посещение церкви, проведение дня открытых дверей. После этого начиналась неофициальная часть, когда студенты отправлялись праздновать так, как им того хотелось.



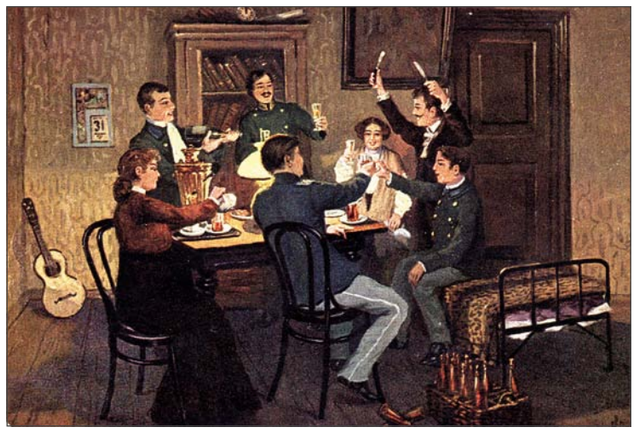


Шара, приди!

Издавна повелась и такая традиция: в ночь на 25 января учащиеся высших заведений выходили на балкон, открывали зачётку и выкрикивали три раза: «Шара, приди!» Считалось, что такой нехитрый ритуал способствовал успешной сдаче экзаменов. В обед 25 января студенты рисовали непрерывной линией домик на последней странице зачётной книжки. Домик обязательно должен быть с дверями и окошком, трубой и дымом. Если это удастся, значит повезёт на сессии.[12]



Студенты могли посещать трактиры (товарищеские попойки), выставки, конные бега, церковные службы, обеды и балы, оперу и балет, монастырские гуляния и храмовые праздники. Ссоры и драки, дуэли и «секундантство» числились среди запретов. В 1757 году была зафиксирована драка студентов с титулярными юнкерами. Среди зачинщиков был Пётр Аргамаков, сын директора университета. Он был арестован вместе с другими участниками и наказан розгами.



Воспитанники университета участвовали в кулачных боях на Неглинной. И. М. Снегирев, ординарный профессор университета, вспоминал: «Сходились бурсаки духовной



Гулянья студентов в Татьянин день стали традицией на долгие годы

академии и студенты университета, стена на стену: начинали маленькие, кончали большие».

Нарушением университетских предписаний считалась и женитьба студентов, хотя прямого запрета не было. Куратор В. Е. Адодуров писал: «Уведомился я, что из состоящих на казённом содержании студент Юдин женился... А как ни в одной Академии и университетах не бывает, да и студентам не токмо оное неприлично, но и в обучении наукам делает великое препятствие». Молодожёна лишили стипендии.[13]

Высшее образование в России XVIII века формировалось в условиях военно-феодального режима, и учебные заведения должны были способствовать усилению военной и экономической мощи государства. При Петре I сама учёба в вузах рассматривалась как служба: обучающийся получал жалованье, а за неисполнение своих обязанностей подвергался серьёзным служебным взысканиям.

Московский университет стал первой попыткой создания университета в привычном нам понимании. Однако при отсутствии реальной автономии и приравнивании учёбы к государственной службе не приходится говорить о каких-либо зачатках студенческого самоуправления в XVIII веке. Вряд ли и сами студенты



Н. И. Новиков



И. Е. Шварц

были готовы взять на себя функции самоуправления. Большинство из них (по крайней мере в первой половине столетия) сами воспринимали свою учёбу как государственную службу с присущими ей строгой иерархией и беспрекословным подчинением начальству, причём службу для многих малопонятную и весьма нелюбимую. Между тем для реализации идеи студенческого самоуправления нужна активность самих учащегося — деятельное отношение к миру, способность производить общественно значимые преобразования материальной и духовной среды на основе освоения общественно-исторического опыта человечества.[14]

Тем не менее уже 12 ноября 1757 года по инициативе студентов Московского университета возникло литературно-научное общество. В нём объединились студенты, желавшие усовершенствовать свои знания в риторике и стихосложении. Общество сотрудничало с профессорами, получало консультации по интересующим их вопросам. Но после нескольких заседаний общество прекратило деятельность.

С 1760 года студенческая театральная труппа университета становится профессиональной и получает название «Российский театр». Студенты зарабатывали переводами книг и частными уроками. В университетской типографии стала печататься газета «Московские ведомости». К работе над её выпуском привлекались студенты.

В течение последующих лет в университете создавались различные студенческие объединения по интересам. Инициатива создания обществ и кружков принадлежала как студентам, так и преподавателям. До начала царствования Александра I эти общества и кружки фактически были единственной формой корпоративных объединений студенчества.

Историки Московского университета считают, что студенческое самоуправление в России зародилось 13 марта 1781 года, когда при содействии профессора Ивана Егоровича Шварца и крупнейшего русского просветителя Николая Ивановича Новикова появилось студенческое научно-просветительское общество «Собрание университетских питомцев» под покровительством куратора и ректора Московского университета, писателя М. М. Хераскова. Целью данного объединения было удовлетворение интеллектуальных потребностей университетской



М. М. Херасков

молодёжи, «образование ума и вкуса членов, собиравшихся для чтения и обсуждения своих литературных опытов, нравственное их усовершенствование, упражнение в человеколюбивых подвигах, в пользу которых предположено было составлять периодические издания из трудов членов». А также «доставление в университет обучающемуся юношеству таких средств, по которым бы оно не только могло успевать в науках, но и жить по правилам благонравия».

Студенты читали и обсуждали в обществе свои произведения. Процесс образования и воспитания продолжался на частных квартирах. Студенческие кружки формировали новые взгляды, ценности и оказывали соответствующее влияние на жителей города. Из трудов «университетских питомцев» и составлялись большей частью сборники, издававшиеся Н. И. Новиковым в его типографии. Многие книги зарубежных авторов были переведены с латинского и немецкого языков студентами, благодаря чему образованные москвичи могли приобщиться к европейской литературе.

Одним из первых членов «Собрания университетских питомцев» и его председателем был будущий ректор университета А. А. Прокопович-Антонский. Велик список выдающихся людей России, начинавших свою общественную и творческую деятельность в стенах Московского университета: В. Г. Белинский и А. Н. Островский, М. Ю. Лермонтов и А. П. Чехов, А. И. Герцен и Н. П. Огарёв.[15]



А. И. Герцен



М. Ю. Лермонтов



А. Н. Островский



А. П. Чехов

Соединение в деятельности Московского университета задач просвещения, науки и культуры превратило его, по выражению А. И. Герцена, в «средоточие русского образования», один из центров мировой культуры.

Александр I, покровитель просвещения

Александр I (1777–1825; прав. 1801–1825) воспитывался при дворе Екатерины II, доводившейся ему бабушкой. Екатерина считала своего сына Павла неспособным к управлению империей и планировала возвести на престол Александра, минуя Павла. С детства Александр привык приноравливаться к бабушке и отцу, в характерах которых общего было мало. Ему пришлось вести себя так, чтобы угождать обоим. «К противочувствиям привычен, в лице и жизни арлекин», — характеризовал его А. С. Пушкин.

Воспитателем Александра был швейцарец Ф. С. Лагарп, последователь учения философа и писателя Жан-Жака Руссо. Он разъяснял Александру принципы гуманности, справедливости и равенства. Позднее император признавался: «Если бы не было Лагарпа, не было бы и Александра». Будущий монарх получил разностороннее домашнее образование: изучал историю, словесность, географию, математику, ботанику, физику, государственные, политические и военные науки, овладел тремя языками — французским, немецким и английским. Военный учитель Н. Салтыков знакомил Александра с традициями русской аристократии, а Павел передал сыну пристрастие к военным занятиям и особенно к парадам.



Конный портрет Александра I. Художник Л. Поль

В возрасте 20 лет Александр был назначен Петербургским военным губернатором, шефом гвардейского Семёновского полка, председателем комиссии по поставкам продовольствия, а с 1799 года заседал в Сенате.

В ночь с 11 на 12 марта 1801 года произошёл дворцовый переворот. Заговорщики из высшей петербургской знати убили императора Павла I, и на престол взошёл его старший сын Александр. Некоторые историки полагают, что ему было известно о заговоре и он пронёс вину за смерть отца до конца своих дней.

Александр был женат на Луизе Марии Августе Баденской (в православии — Елизавета Алексеевна). Обе их дочери умерли в раннем детстве.

В быту император был довольно скромен, не носил никаких украшений, даже часов. Его повседневной одеждой были полковничий мундир и белые лосины. Ранним утром в любую погоду прогуливался по парку, бывал по утрам на разводе караулов и на занятиях с солдатами в разных воинских частях.



Ф. С. Лагарп

Биография императора Александра I, получившего за заслуги перед Россией имя Благословенный, богата деяниями и событиями исторического масштаба. Он проявил себя как осторожный, гибкий и дальновидный политик. Время правления Александра I принято разделять на два периода: период подготовки либеральных реформ (до Отечественной войны 1812–1814 гг.) и период преобладания консервативных тенденций (после войны).

Наследие Павловской эпохи и уроки Французской революции, просветительские идеи, осуждавшие деспотизм и феодальные порядки, способствовали формированию у Александра I гуманистических и реформаторских взглядов. Он называл «произвол нашего правления» главной бедой российского государственного порядка и собирался искоренять эту беду при помощи новых фундаментальных законов.

Взойдя на престол, Александр I прежде всего отменил те распоряжения Павла I, которые вызывали недовольство дворянства. Восстановил в правах данную Екатериной II в 1785 году дворянству «Жалованную грамоту», превращавшую дворянство в привилегированный класс фактически без обязанностей. Объявил амнистию, в результате чего в армию возвратились уволенные офицеры и были освобождены политические заключённые. Разрешил свободный выезд и въезд в страну, ввоз иностранных книг, отменил насаждённую Павлом регламентацию бытовых привычек, одежды и общественного поведения. Ликвидировал Тайную экспедицию, отменил для всех сословий пытки при допросах (однако телесные наказания по приговору суда остались).

Основные идеи реформ обсуждались в Негласном комитете, сформированном Александром I из друзей своей молодости В. П. Кочубея, П. А. Строганова, Н. Н. Новосильцева, А. А. Чарторыйского. Все они были сторонниками конституционной монархии по образцу британской. Комитет обсуждал дарование конституции и политические реформы. Крепостное право, по мнению реформаторов, подлежало отмене, но действовать предлагалось постепенно и осторожно. Планировалось преобразовать систему просвещения в единую общегосударственную отрасль.

Результатом деятельности комитета стала реформа высших государственных органов. В 1802 году вместо учреждённых ещё при Петре административных коллегий были созданы министерства: военное, морское, финансов, народного просвещения, иностранных и внутренних дел, юстиции, коммерции, императорского двора и уделов. Министры назначались царём и подчинялись только ему. Они входили в Комитет министров, совещательный орган при императоре. Сенат стал верховным органом в империи, сосредоточившим в своих руках высшую административную, судебную и контролирующую власть. Централизация власти усилилась. В России начала быстро складываться зависимая от царя прослойка бюрократии.


М. М. Сперанский

С 1803 года Александр I привлёк к разработке реформ М. М. Сперанского. В 1809 году Сперанский, советник и помощник императора, подготовил план государственных преобразований. Имелось в виду осуществить принцип разделения властей: законодательные функции — Государственной думе, судебные — Сенату, исполнительные — министерствам. Население России делилось на три сословия: дворянство, «среднее сословие» (купцы, мещане, государственные крестьяне) и «народ рабочий» (крепостные крестьяне, мастеровые, прислуга). Все сословия получали гражданские права, а политические права — только дворяне.

План Сперанского император одобрил, однако на широкие реформы не решился. Из всего задуманного Сперанским был учреждён только Государственный совет — законосовещательный орган при императоре. Совет централизовал законодательное дело, обеспечивал единообразие юридических норм, не допускал противоречий в законах.

В 1811 году Государственный совет отказался утвердить проект новых реформ. Дворянская оппозиция приобрела настолько угрожающий характер, что Александр I прекратил преобразования, отстранил М. М. Сперанского от дел, а затем отправил в ссылку.

Во внешней политике Александр I лавировал между Англией и Францией. На годы его правления приходится участие в военных действиях антифранцузских коалиций против Наполеона, войны с Турцией, Персией и Швецией. В состав России вошли Восточная Грузия (Картли и Кахетия), Азербайджан, Финляндия, Бессарабия, часть Польши. Был основан Форт-Росс в Калифорнии, на Аляске и Алеутских островах работала Российско-Американская компания.

В исторической памяти русского народа оставила яркий след Отечественная война 1812 года. Наполеон был откровенен в своих замыслах. В 1811 году он высокомерно объявил: «Через пять лет я буду владыкой всего мира. Остаётся одна Россия — я раздавлю её». В том же году поделился с послом Франции в России Коленкуром своим отношением к назревавшей войне Александр I: «Если император Наполеон начнёт против меня войну, то возможно и даже вероятно, что он нас побьёт, если мы примем сражение, но это ещё не даст ему мира... За нас — необъятное пространство, и мы сохраним хорошо организованную армию... Если жребий оружия решит против меня, то я скорее отступлю на Камчатку, чем уступлю свои губернии, и подпишу в своей столице договоры, которые являются только передышкой. Француз храбр, но долгие лишения и плохой климат утомляют и обескураживают его. За нас будут воевать наш климат и наша зима».


М. И. Кутузов на Бородинском поле. Художник С. В. Герасимов

Зима, конечно, нанесла значительный урон завоевателям, но разгром наполеоновских войск совершила русская армия, партизанские отряды и буквально весь русский народ, для которого это была справедливая война за сохранение национальной независимости. Победа была одержана вопреки статистике, сопоставляющей соотношение сил воюющих сторон.

Население России в 1811 году составляло около 44 миллионов человек, а Французская империя с вассальными государствами насчитывала 71 миллион человек. Наполеон создал мощную антироссийскую коалицию и отправил на завоевание России, по разным источникам, от 400 до 470 тысяч солдат и офицеров из разных

стран Европы. Французы составляли лишь половину этого войска, в котором были представлены 16 национальностей; самыми многочисленными после французов были немцы и поляки. Из России же смогли уйти лишь 30 тысяч воинов бывшей Великой армии.

Наполеоновское нашествие принесло большие беды России. Разорены были многие города. В результате грабежей и московского пожара страна потеряла многие ценности и реликвии, в том числе архивы Московского университета. Сельское хозяйство и промышленность понесли значительный урон. Численность населения Смоленской и Псковской губерний была восстановлена только к середине века.



Вступление Русской армии в Париж 31 марта 1814 г. Художник С. Трошин

Разгром Наполеона в России дал возможность международной коалиции сокрушить Французскую империю. Победа подняла международный престиж России, которая стала играть определяющую роль на Венском конгрессе и оказывать решающее влияние на дела Европы в последующие десятилетия. Александр I стал одним из могущественнейших правителей Европы. Император инициировал создание Священного союза европейских монархов (1815), прообраза современных международных организаций, в качестве гаранта соблюдения решений Венского конгресса.

Победа над Наполеоном вызвала рост национального самосознания народов Европы. Повсеместно возникали тайные общества, целью которых была борьба с деспотизмом и национальное возрождение. В Пруссии был основан Тугендбунд, в итальянских государствах, находящихся под властью Австрийской империи,— общества карбонариев, в Греции — этерии, собиравшие силы для освобождения от османского ига. Общей идейной основой этих движений можно считать идеологию Французского Просвещения.

Почти сразу после окончания заграничного похода русской армии в России появились первые тайные общества.

Дворяне-офицеры вместе с крестьянами-солдатами прошли путь до Парижа и обратно, делили трудности и невзгоды войны, вместе побеждали и погибали. Многие офицеры увидели несправедливость в том, что воины, одолевшие Наполеона, оставались под гнётом помещиков и самодержавия. Они увидели и другое — реальную жизнь простого народа в Европе — свободу (крепостное право повсеместно было отменено), возможности и уровень жизни. Уровень развития европейской экономики свидетельствовал об отставании России. Это были основательные наблюдения, не из окна кареты. Постепенно формировалось понимание того, что абсолютная монархия, крепостное право, дворянское землевладение и сословный уклад тормозят развитие страны. Желание помочь народу, победившему лучшую в мире французскую армию, подталкивало честных дворян к решительным действиям. Не случайно декабристы называли себя детьми 1812 года.

Многие офицеры во время пребывания за границей приобщились к идеям масонства. К началу 1820 года в России было уже 220 масонских организаций, в которых состояло около трёх тысяч «вольных каменщиков» из дворян, чиновников, купцов. Появились тайные объединения — «Орден русских рыцарей», «Священная артель», «Семёновская артель».

В 1816 году учреждён Союз спасения, выдвинувший своей целью уничтожение крепостного права и замену самодержавия конституционной монархией. Через два года на его базе был создан Союз благоденствия, провозгласивший переход к республиканскому строю революционным путём (силами военных). Тайное революционное Южное общество под руководством П. И. Пестеля приняло программу «Русская правда». В Петербурге действовало Северное общество.

В то же время по личному распоряжению императора тайно шла работа над конституционными проектами. В 1815 году Александр I даровал Царству Польскому конституцию, провозгласившую неприкосновенность личности, свободу печати, независимость суда, признание польского языка официальным. А в 1818 году, выступая на открытии первого польского сейма, он заявил, что конституционное устройство является ближайшим будущим всей России.

В 1819 году проект конституции для России под названием «Государственная уставная грамота Российской империи» был одобрен Александром I. Конституция предусматривала создание представительного органа — Государственного сейма (Думы), состоящего из двух палат — Сената и Посольской палаты. Состав Сената, в который входили и члены императорской фамилии, формировал сам царь, а кандидаты в Посольскую палату, избранные дворянскими собраниями и горожанами, подлежали его утверждению. Законы, после обсуждения в палатах, передавались на высочайшее утверждение. Конституция провозглашала свободу слова, печати, свободу вероисповедования, равенство граждан перед законом, неприкосновенность личности и собственности, независимость суда, ответственность чиновников.

Однако проект конституции для России остался нереализованным. Такая же участь постигла проекты освобождения всех крепостных крестьян, которые тайно

готовили Императорская канцелярия, возглавляемая известным государственным и военным деятелем графом А. А. Аракчеевым, и Министерство финансов. Аракчеев предлагал освободить крестьян выкупом у помещиков с наделением землёй за счёт государственной казны. Министр финансов Гурьев предлагал строить отношения между крестьянами и помещиками по договору, а различные формы собственности на землю вводить постепенно. Помещики резко негативно реагировали на слухи о предстоящей отмене крепостного права, и Александр I так и не сделал исторический шаг.

Сельскохозяйственное производство России отставало от европейского. Огромный массив принадлежащей помещикам и казне земли был исключён из товарного оборота, рост валового сбора зерновых происходил в основном за счёт увеличения посевных площадей. Осваивались Среднее и Нижнее Поволжье, земли Войска Донского и Причерноморье. На юге России расширялось свободное предпринимательство, создавались земледельческие общества. Хлеб через черноморские порты продавался за границу, а оттуда поступала сельскохозяйственная техника.

Во время своих многочисленных путешествий по стране император интересовался жизнью всех слоёв общества. Доехал до «киргизской степи», заходил в юрты кочевников, осматривал Златоустовские заводы, спускался в Миасские рудники, бывал в татарских семьях в Крыму, посещал госпитали, разговаривал с арестантами и ссыльнопоселенцами.



Казанский собор

В царствование Александра I осуществлён ряд крупных проектов. Воздвигнуты Казанский и Исаакиевский соборы, Михайловский замок и Главный штаб в Петербурге. Создана сеть каналов, связавшая Волгу с Балтийским бассейном, а Днепр с западными реками. Первый пароход «Елизавета», построенный на машиностроительном заводе К. Н. Берда в Петербурге, прошёл испытания на Неве в 1815 году, а с 1819 года паровые суда уже ходили по Каме и Волге.



Исаакиевский собор

Оружейные заводы производили ежегодно 1200–1300 орудий и более 150 тысяч пудов бомб и ядер. На Тульском, Сестрорецком и Ижевском оружейных заводах выпускалось от 43 до 96 тысяч ружей в год. Русское оружие было довольно высокого качества и не уступало французскому.

В 1803–1806 годах состоялось первое русское кругосветное путешествие И. Ф. Крузенштерна, а в 1819 году — экспедиция Ф. Ф. Беллинсгаузена и М. П. Лазарева в Антарктику. Россия впервые демонстрировала свой флаг в Южном полушарии.

Александр I, покровительствовавший просвещению, провёл существенные реформы в сфере образования. Была восстановлена Академия наук. Появились лицеи, привилегированные средние учебные заведения,— Царскосельский, Ришельевский (Одесса), Нежинский. Александр I основал пять новых университетов: Дерптский (Тартуский), Виленский (Вильнюсский), Харьковский и Казанский; Петербургский педагогический институт, образованный в 1804 году, был преобразован в 1819 году в университет.

В 1803 году принято Положение об устройстве учебных заведений, утвердившее бессословность учебных заведений, бесплатность обучения на низших ступенях, преемственность учебных программ. Образовано шесть учебных округов, возглавляемых попечителями. По распоряжению императора введена чёткая градация учебных заведений:

— одноклассные приходские училища;
— уездные училища;
— гимназии в губернских городах;
— университеты.

В 1804 году был принят новый университетский устав[16], построенный в основном по западным образцам. Многие реалии германской академической жизни



Император Александр I. Художник Ж-А. Беннер — Университетский устав 1804 г.

укоренились на российской почве. Устав действовал до 1835 года, хотя некоторые его положения пересматривались. К примеру, университетская автономия была ликвидирована к концу царствования Александра I.

Как и прежде, в уставе господствовала идея государственного утилитаризма. Как отмечал ректор Императорского Казанского университета профессор Н. П. Загоскин, «первые университеты основались в России не в силу назревшей потребности в них общества, не в силу культурного роста общественной мысли и общественного самосознания, но в интересах государства и по его инициативе». Университеты были поставлены «в административно-служебное отношение к государству».[17]

Университет определяется в Уставе как «высшее учёное сословие», создаваемое с целью преподавания наук и подготовки юношества к вступлению в различные звания государственной службы. Университетам вменяется в обязанность распространение знаний вообще и специальная научная деятельность

преподавателей в частности. Впервые в России была введена система учёных степеней кандидата (соответствовала примерно современному диплому с отличием), магистра и доктора.

Университеты были поставлены во главе средних и начальных школ своего учебного округа, а также осуществляли цензуру. Согласно первому цензурному уставу, цензурные комитеты, находящиеся в подчинении Министерства народного просвещения, составлялись из числа профессоров и магистров.

Система управления университетом имела несколько уровней: первый уровень — министерство и попечитель (внешнее управление), второй — ректор, совет или общее собрание, правление (внутреннее управление).



Московский университет. Начало XIX в.

Попечитель назначался именным указом императора, подчинялся непосредственно министру и входил в коллегиальный орган управления министерством. Главная задача попечителя — осуществлять связь между университетом и Министерством народного просвещения. Через попечителя на утверждение министра представлялись все выборные должности университетов. Попечитель во многом определял подбор профессоров.

Внутреннее управление университета строилось на сочетании принципов единоначалия и коллегиальности. Ректор избирался ежегодно на общем собрании университета из ординарных профессоров и представлялся министром на утверждение императору.

Устав закреплял важнейший принцип государственной политики в области образования — автономность университета. Под автономностью понималась преобладающая роль преподавательского состава в организации учебного процесса, общественное участие в управлении и решении ключевых вопросов жизнедеятельности

университета. Но практически все решения, принимаемые ректором и коллегиальными органами, требовали согласования и утверждения попечителем и министром.

В университет принимали юношей, успешно окончивших гимназию и имеющих свидетельство о хорошем поведении. Все остальные принимались по экзаменам. «Никто не может быть принят в Университет Студентом, не имея нужных познаний для слушания курсов, в Университете преподаваемых»,— говорилось в Уставе. При наборе студентов при равных условиях «в выбор их даётся неимущим», которым благотворители могли назначать содержание. Во второй половине XVIII — начале XIX века в среде студентов более трети было дворян. Остальные — разночинцы. В эту группу входили дети солдат, мещан, купцов, мелких чиновников, врачей, аптекарей, учителей. Значительную часть разночинцев составляли дети духовенства.

Устав 1804 года закрепил за званием студента университета права на чин 14 класса, что побуждало дворянские семьи как можно раньше отдавать своих детей в студенты (по аналогии с тем, как в XVIII веке дворянских детей с младенчества записывали в полки). В 1809 году был издан указ «О правилах производства в чины по гражданской службе и об испытаниях в науках для производства в коллежские асессоры и статские советники». Он устанавливал, что условием производства в чин коллежского асессора (VIII класс), наряду с выслугой лет и одобрением начальства, является обучение в одном из университетов Российской империи или сдача там специального экзамена. Аттестат об университетском образовании требовался и кандидату в статские советники (V класс). В результате количество желающих стать студентами резко выросло.

Студенты могли также создавать всевозможные научные общества, а также корпорации. Корпорации в университетском уставе не упоминались, и существовали как бы нелегально. Их деятельность никто не запрещал, но никто и не регламентировал. Таким образом, впервые в России возникли условия для проявления студенческой самостоятельности и самодеятельности. В 1820-е годы в Дерптском университете функционировали три корпорации — «Estonia», «Livonia» и «Fraternitas Rigensis», позже были образованы корпорации польских и русских студентов по принципу землячеств.

Немецкие и русские студенты Московского университета создали корпорацию «Ландсманншафт». Студенты сняли большую комнату, где собирались почти ежедневно. Фехтовали на рапирах, веселились, вели учёные и дружеские разговоры. Малочисленная корпорация, существовавшая несколько лет, не оказала заметного влияния на студенческую жизнь.

Регламентация жизни студентов представлена в уставе в общих чертах. Контроль за студентами осуществляли инспектор и два его помощника. Инспектор избирался из ординарных профессоров и должен являться «блюстителем порядка и благочиния, посещать покои воспитанников, нерадивых увещаниями привлекать к должности и стараться возбудить прилежание к учению». «Из числа Кандидатов или Магистров Совет избирает инспектору двух помощников, живущих вместе со студентами и стол с ними общий имеющих,— говорилось в уставе.— Они, имея смотрение за поведением студентов, за употребление времени вне классов и за всем, что относится к порядку



Мензурное фехтование. Гравюра XVIII в.

и устройству в комнатах, подают инспектору ежемесячные ведомости о поведении вверенных каждому воспитанников, о дерзостях и соблазнительных поступках немедленно доносят инспектору, который удостоверяет на месте, принимает надлежащие меры, или относится к Ректору, а самоё деяние или поступок вносит в особую книгу, и при годовом испытании представляя оную Совету свидетельствует о поведении каждого».

Наш знаменитый хирург Н. И. Пирогов в «Дневнике старого врача», вспоминая годы учёбы в Московском университете (1824–1828), писал: «Жили, гуляли, учились, бесились по-своему... Запрещённые цензурой вещи ходили по рукам, читались студентами жадно и во всеуслышание».

Основными нарушениями той поры считались пропуск занятий, беспорядок в спальнях, взрыв хлопушек и поджиг фейерверков, пьянство, конфликты с ночной городской стражей и лекторами, визиты женщин. За нарушение установленных порядков виновных сажали в карцер на срок от трёх до четырнадцати суток. Конфликты инспекторов со студентами и кандидатами были частым явлением. На инспекторов писали жалобы ректору и попечителю, доходило дело и до суда.

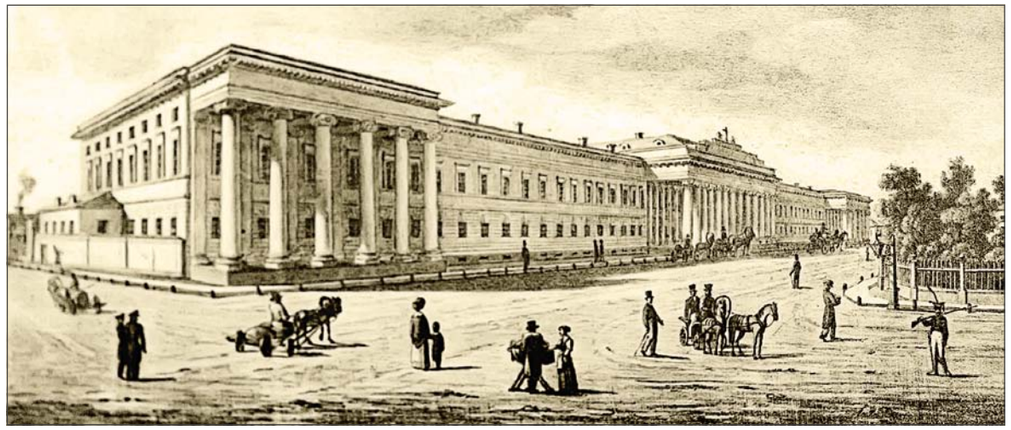
«Городская полиция,— вспоминал Н. И. Пирогов,— не имела права распоряжаться со студентами и провинившихся должна была доставлять в университет». Университет был главным судьёй: в гражданских делах разбирал студенческие тяжбы и иски, в уголовных — проводил следствие и посылал своего представителя заседать в суде. Эта привилегия была отменена указом Николая I «О поручении студентов Московского университета, живущих вне университета, надзору городской полиции» (1827).

После войны 1812 года Александр I стал всё глубже погружаться в религию и мистицизм, хотя до этого был к религии равнодушен. При дворе появились адепты незнакомых в России христианских учений, император переписывался с протестантскими проповедниками, намереваясь объединить все конфессии во имя «всемирной истины». Иерархи официальной церкви увидели в разгуле свободомыслия угрозу православию и добились принятия соответствующих мер.

В 1817 году Министерство народного просвещения было преобразовано в Министерство духовных дел и народного просвещения. Права и обязанности профессоров и студентов подверглись пересмотру, чтобы предотвратить появление у них мыслей вредного направления. Так, студентам Дерптского университета в 1820 году запретили

поездки за границу, а через год — участие в домашних спектаклях. М. Л. Магницкий, попечитель Казанского университета, внедрял порядки, по которым «надзиратели, постоянно наблюдая за студентами и управляя каждым их шагом, должны водить их из одной комнаты в другую, устанавливать в ряды, осматривать волосы, платье, кровати». Похожие правила ввели в 1821 году в Санкт-Петербургском университете.

Ревизия Казанского университета в 1820 году выявила серьёзные упущения, в связи с чем появилась инструкция директору университета, утверждённая императором. Инструкция требовала, чтобы студенты факультета нравственно-философских наук понимали, что «всё то, что не согласно с разумом священного писания, есть заблуждение и ложь, и без всякой пощады должно быть отвергаемо; что те теории философии основательны и справедливы, кои могут быть соглашаемы с учением евангельским; ибо истина едина, а бесчисленны заблуждения». Профессорам



Казанский университет. 1832 г.

теоретической и опытной физики предписывалось «во всё продолжение курса указывать про премудрость божию и ограниченность наших чувств и орудий для познания непрестанно окружающих нас чудес».

В своём старании М. Л. Магницкий превзошёл даже самые крайние охранительные намерения императора в отношении университетского образования. В то же время он навёл порядок в финансах, освободил университет от слабых преподавателей, упорядочил учебный процесс, начал строительство основного корпуса.

В 1824 году были опубликованы новые правила для студентов всех университетов страны. Среди разумных и правильных требований были и такие: «ни в какие тайные связи и общества не входить»; «театры, рауты и т.п. собрания и увеселения посещать только с письменного разрешения начальства университетского, а равно без оного не отлучаться за город даже для ботанических гербаризаций»; «книг, противных христианству и существующим системам правительств, в особенности же Российского государства, и других соблазнительных отнюдь не читать».

С годами Александр I стал всё больше отходить от государственных дел. Он перестал принимать доклады министров и довольствовался краткими выжимками из них, подготовленными канцелярией Аракчеева, который фактически взял на себя функции премьер-министра. Продолжалась централизация и мелочная регламентация государственного управления. Усилились меры по уничтожению свободомыслия, невиданный размах получил надзор за неблагонадёжными людьми. Прошла чистка университетов, ужесточилась цензура. Помещикам было возвращено право ссылать крепостных в Сибирь.

Десятилетие с 1815 по 1825 год вошло в историю России как «аракчеевщина». В 1816 году началась подготовка к переводу войск и жителей в разряд военных поселян. Руководил планом создания военных поселений А. А. Аракчеев. Намечалось вырастить военно-земледельческое сословие, которое могло бы своими силами комплектовать и содержать постоянную армию, поддерживать её численность на уровне военного времени без использования бюджетных средств.



А. А. Аракчеев.
Художник Дж. Доу

Военные поселения были организованы в Новгородской, Херсонской и Слободско-Украинской (с центром в Харькове) губерниях и постепенно росли вдоль границ империи от Балтики до Чёрного моря. К 1825 году в них насчитывалось около 170 тысяч солдат регулярной армии и более 370 тысяч государственных крестьян и казаков. Их жизнь регламентировалась армейскими нормами. Торговля, промыслы, контакты с внешним миром запрещались. В поселениях царил произвол местного начальства, за малейшие проступки полагались жестокие наказания.

Организация военных поселений встретила сопротивление крестьян и казаков, не раз поднимавшихся на бунт. В конце концов затея Аракчеева с самоокупаемостью армии провалилась. Военные поселяне так и не стали особым сословием, опорой самодержавия, и к 1857 году поселения были ликвидированы.

Начав своё правление с либеральных реформ, Александр I закончил его с репутацией гонителя либеральных идей, религиозного мистика и активного участника общеевропейской политической реакции. В последние годы жизни он часто говорил о желании отречься от престола и удалиться от мира.

Александр I скончался 2 декабря (19 ноября) 1825 года в Таганроге, куда сопровождал супругу на лечение. Ему было всего 47 лет. Неожиданная кончина царя породила слухи о том, что вместо Александра I был похоронен кто-то другой, а сам царь под именем Фёдора Кузьмича ещё долго жил старцем-отшельником где-то в Сибири.

Науки в умеренном количестве

Николай I (1796–1855, прав. 1825–1855) получил домашнее образование. Его воспитателем был генерал Н. И. Ламздорф. Николай хорошо владел четырьмя языками, неплохо играл на трубе, любил церковное пение, рисовал, увлекался инженерным делом и архитектурой. В 1816 году был назначен канцлером университета княжества Финляндского.

Николай Павлович отличался высоким ростом — 2 аршина 14 вершков (203,6 см), но, в отличие от своего прадеда Петра I, имел пропорциональное телосложение и прямую осанку. Выглядел он монументально и величественно.



Император Николай I

Император был человеком смелым, о чём свидетельствует его поведение в дни декабрьского восстания 1825 года и холерного бунта 1831 года.



М. И. Ламздорф.
Художник И. Эггинк

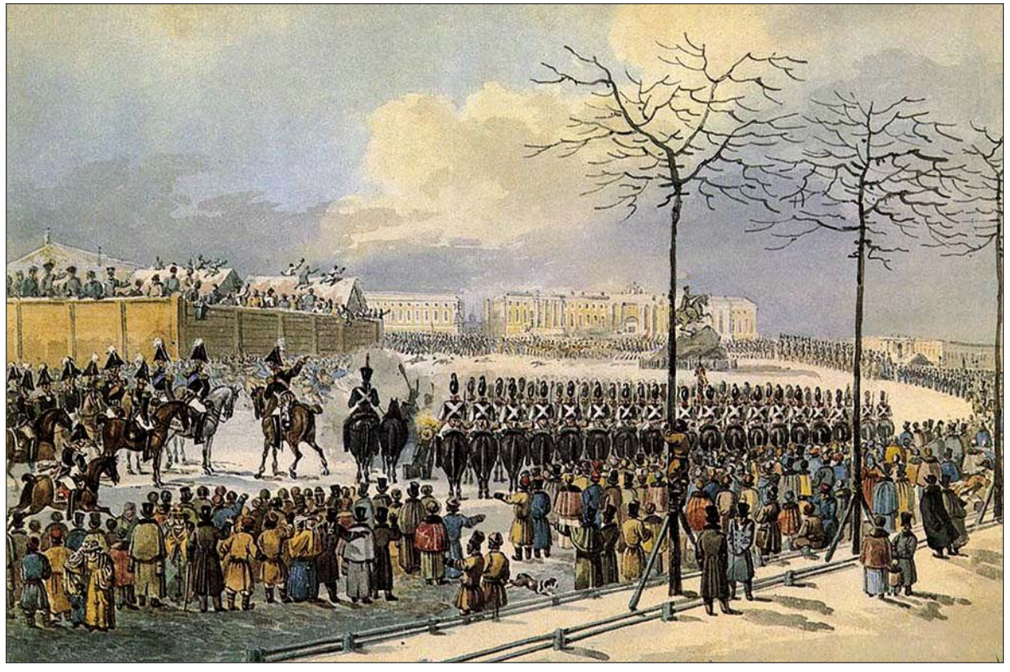
Николай I вел аскетический образ жизни. Его рабочий день начинался в 7 часов утра и длился порой 16–18 часов. По отзывам современников, император — «вечный работник на троне».

К управлению империей Николая не готовили, так как он был третьим сыном в семье Павла I. Однако судьба неожиданно вознесла его на вершину абсолютной власти. За два года до своей скоропостижной кончины 19 ноября 1825 года в Таганроге Александр I подписал секретный манифест, в котором принял отречение брата Константина от престолонаследия и признал в качестве законного наследника другого своего брата, великого князя Николая Павловича. День присяги императору Николаю I (14 декабря 1825 года) остался в истории России как день восстания декабристов на Сенатской площади. Попытка переворота исходила из дворянской среды, орудием переворота служила гвардия. Этот факт произвёл глубокое впечатление на императора и в значительной мере повлиял на характер его правления и проведённых преобразований.

В начале XIX века в первом сословии России люди ценили друг друга по чинам, званиям и капиталам, но не только: сближались и по образу мыслей, родству душ. К традиционному времяпрепровождению с картами и вином, к балам и театрам прибавились книги, журналы, шахматы, обсуждение социальных и политических вопросов. Среди интеллигенции получили хождение споры о месте империи в мире и будущем. Особенно страстными были дискуссии между западниками и славянофилами. Одни говорили, что Россия остановилась в развитии и что прогресс возможен только через европеизацию, другие — что нужно опираться на отечественные обычаи и традиции. В тайных обществах вызревали идеи уничтожения самодержавия и крепостного права, утверждения принципов свободы, равенства и братства. Несомненно, новые веяния проникали и в студенческую среду.

Об идеях нового государственного устройства и целях радикальных реформ даёт представление политический проект П. И. Пестеля, руководителя Южного общества, под названием «Русская Правда, или Заповедная Государственная Грамота Великого Народа Российского, так и для временного верховного правления»[18].

Полковник П. И. Пестель (1793–1826), сын генерал-губернатора Сибири, блестяще окончил Пажеский корпус и накануне восстания служил командиром Вятского пехотного полка. Пестель был убеждённым противником самодержавия. По его



Восстание на Сенатской площади 14 декабря 1825 г. Художник К. И. Кольман

замыслу, самодержавие в России должно быть уничтожено, а царствующий дом истреблён физически, чтобы не повторить ошибок английской и французской революций.



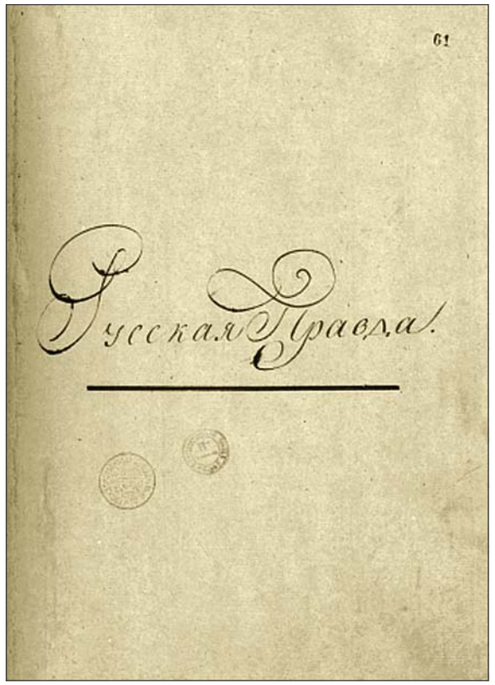
П. И. Пестель

«Русская Правда» провозглашала в России республику. В стране на 10–15 лет устанавливается диктатура, чтобы ввести новую форму правления. Все сословия в Российском государстве отменяются, а люди сливаются в одно сословие — гражданское. Гильдии, цехи и военные поселения уничтожаются. Право собственности провозглашается священным и неприкосновенным. Органом верховной законодательной власти в государстве становится Народное вече (500 человек), а исполнительной властью –Державная дума (5 человек). За соблюдением норм конституции и осуществлением своих полномочий законодательной и исполнительной властью следит власть блюстительная — Верховный собор (120 человек, избираемых пожизненно). Все органы управления являются выборными и регулярно обновляются. Распорядительная власть на местах принадлежит областным, окружным, уездным и волостным наместным собраниям, исполнительная — наместным правлениям. Столицу планировалось перенести в Нижний Новгород и переименовать его во Владимир.

Проект провозглашал решительное и коренное уничтожение крепостного права. Крестьяне освобождаются с землёй. Вся обрабатываемая земля делится на две части: первая часть является общественной собственностью, она идёт в раздел между желающими и предназначается для производства необходимого продукта. Вторая остаётся в собственности помещиков и сдаётся в аренду, её можно продавать и покупать. Эта земля предназначается для производства «изобилия».

Имелось в виду ввести равенство всех граждан перед законом; избирательное право для всех мужчин, достигших 20-летнего возраста; свободу слова, печати, вероисповеданий; свободу собраний, занятий, передвижения; неприкосновенность личности и жилища; суд, равный для всех. Пестель утверждал: «Богатые всегда будут существовать, и это очень хорошо, но не надобно присоединять к богатству ещё другие политические права и преимущества».

Некоторые народы России пользовались особыми правами. Финны и поляки жили в основном по своим законам и особых государственных расходов не несли. Мусульманские правители Кавказа выплачивали символическую дань. Сибирские и некоторые другие народы были освобождены от рекрутской повинности. «Русская правда» провозглашала всех проживающих в России одним русским народом, «право на самоопределение» народов не предусматривалось из-за опасности



«Русская Правда» П. И. Пестеля

раскола страны по национальному признаку.

Национальный вопрос рассмотрен в «Русской Правде» весьма своеобразно. Предлагалось разделить всё население России на три разряда: «Племя Славянское. Коренной Народ Русский; Племена, к России присоединённые; Иностранцы — подданные и неподданные». Неподданные не имели права иметь недвижимое имущество и состоять на государственной службе.

По мысли Пестеля, набор стратегий для разных народов выглядел следующим образом:

— цыгане должны принять православие или быть выселены за пределы России;

— «буйные кавказские племена» надлежит переселить в глубь России, предварительно раздробив их на малые части, а мирные оставить на Кавказе;

— евреи, в силу их национальных и конфессиональных особенностей, считались неспособными стать неотъемлемой частью планируемого государства, поэтому предполагалось либо достичь некоторых договорённостей, когда «Россия не выгоняет евреев», либо переселить их в Азию;

— жители Средней Азии должны быть преобразованы в Аральское казачество.

Пестель сознавал опасность зависимости России от иностранных государств, поэтому считал недопустимым иметь гражданам России двойное гражданство и поступать на иностранную службу без согласия верховной власти, иностранцам занимать государственные должности в России, а религиозным и прочим организациям, управляемым из-за границы,— вести здесь свою деятельность.

В приговоре Верховного суда о преступлениях П. И. Пестеля говорилось: «Имел умысел на Цареубийство; изыскивал к тому средства, избирал и назначал лица к совершению оного; умышлял на истребление Императорской Фамилии и с хладнокровием исчислял всех её членов, на жертву обречённых, и возбуждал к тому других; учреждал и с неограниченною властию управлял Южным тайным обществом, имевшим целию бунт и введение республиканского правления; составлял планы, уставы, конституцию; возбуждал и приготовлял к бунту; участвовал в умысле отторжения областей от Империи и принимал деятельнейшие меры к распространению общества привлечением других».

К суду после поражения восстания было привлечено 597 человек, 121 был сослан на каторгу в Сибирь, а пятеро были повешены (П. Пестель, С. Муравьёв-Апостол, П. Каховский, К. Рылеев, М. Бестужев-Рюмин). Говорят, что перед казнью П. Пестель сказал: «Что посеял, то и взойти должно и взойдёт впоследствии непременно».

Император Николай I разобрался в планах заговорщиков, в их идеях и проектах и сделал соответствующие выводы. Дворянство перестало быть надёжной опорой власти, и правительство сделало опорой бюрократию и стало ограничивать дворянские привилегии. Во внутренней политике были предприняты серьёзные меры по централизации власти и пресечению любого проявления революционных настроений. Политику Николая I определяла идея самобытности российского развития, основанная на формуле «православие, самодержавие, народность» (автор этой концепции — С. С. Уваров, министр просвещения в 1833–1849 гг.).

При Николае I Государственный совет стал утрачивать своё прежнее значение, система министерств фактически была подменена Собственной его императорского высочества канцелярией. К середине XIX века армия чиновников в России насчитывала около 100 тысяч человек (в середине XVIII века их было 16 тысяч).

Историк С. М. Соловьёв так описывает кадровую политику императора: «По воцарении Николая военный человек, как палка, как привыкший не рассуждать, но исполнять и способный приучить других к исполнению без рассуждений, считался лучшим, самым способным начальником везде; опытность в делах — на это не обращалось никакого внимания. Фрунтовики воссели на всех правительственных местах, и с ними воцарилось невежество, произвол, грабительство, всевозможные беспорядки».[19]



С. С. Уваров.
Художник В. А. Голике

Тем не менее было бы исторически несправедливо оценивать период правления Николая I односторонне, как эпоху регресса и реакции. Образно и точно охарактеризовал императора А. С. Пушкин в своём дневнике: «В нём много прапорщика и немного Петра Великого» (1834).

Финансовая система, унаследованная Николем I от Александра I, пребывала в расстроенном состоянии. Война с Наполеоном и континентальная блокада основательно ослабили экономику государства. Император привёл в порядок денежное законодательство, в обращении закрепились серебряная и золотая монета, равноценные им бумажные деньги. Ассигнации были ликвидированы. Впервые за долгие годы бюджет стал бездефицитным. В крупных городах открылись банки.

Для борьбы с коррупцией Николай I ввёл регулярные ревизии на всех уровнях. Суды над чиновниками стали обычным явлением. Например, в 1853 году под судом за взятки находились 2540 чиновников.[20] Николай I признавался, что в его окружении не воруют только он сам и наследник.[21]

С Петра Великого при дворе всегда говорили на иностранных языках — голландском, английском, французском, немецком. Николай I положил этому конец и потребовал, чтобы говорили исключительно по-русски. Император отказался от столетней практики фаворитизма.

Управлять страной было крайне сложно. Вся Европа кипела в революциях, очаг которых мог перебросться и в Россию. В Канцелярии его величества в 1826 году было создано знаменитое Третье отделение, осуществлявшее надзор за законностью, вскоре превратившийся в надзор за политическими взглядами и настроениями в обществе. Третье отделение заменило собой тайные канцелярии по политическим делам, которые действовали в XVIII веке. Переписка вскрывалась, появилась сеть агентов, работающих за рубежом. Жёсткая цензура пресекала инакомыслие. Показательно, что ни одно произведение А. С. Пушкина не могло быть напечатано без одобрения Николая I, который в 1826 году назначил себя его личным цензором.

В то же время эпоха Николая I — начало и расцвет золотого века русской литературы, как назвали наши литературоведы XIX столетие. В годы его царствования творили величайшие русские поэты и писатели, в том числе А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Н. В. Гоголь, А. С. Грибоедов, Ф. М. Достоевский, И. А. Гончаров, Н. А. Некрасов, И. С. Тургенев и другие. Любимым детищем Николая I был Александринский театр, вступивший в период подъёма. Было учреждено Архитектурное общество, Эрмитаж стал национальным музеем.



А. С. Пушкин



Н. В. Гоголь



Н. А. Некрасов



И. С. Тургенев

Отношение Николая I к крепостному праву сформулировано им следующим образом: «Изменения лучше начать самостоятельно, постепенно, осторожно. Нужно начать хоть с чего-нибудь, поскольку в противном случае мы дождёмся, когда изменения пойдут от самого народа». Крепостной труд становился малопроизводительным и невыгодным. Помещичьи хозяйства приходили в упадок.



Царь и поэт. Художник И. Томилов

К концу царствования Николая I в казённых ссудных учреждениях в залоге находилось более половины крепостных крестьян (около 7 миллионов из 11 миллионов лиц мужского пола).

В новых законодательных актах, принятых Николаем, отмечалось, что «крепостной человек — не простая собственность частного лица, а прежде всего подданный государства». В 1837 году было образовано Министерство государственных имуществ, которое отвечало за казённых крестьян. Появились сельские общества, волости. В них утвердилось самоуправление, выборы «голов» и «старшин», особых судей. Крестьян учили лучшим способам хозяйствования, обеспечивали зерном в неурожайные годы, малоземельных наделяли землёй, строили школы, медпункты, давали налоговые льготы. Многие из новшеств насаждались силой и вызывали недовольство.

Реформы улучшали правовое и материальное положение государственных крестьян, составлявших в то время около трети населения страны. Были ликвидированы рабские проявления крепостничества. В 1841 году было запрещено продавать крестьян поодиночке и без земли; в 1843 году — приобретать крепостных безземельным дворянам. Ограничено право помещиков ссылать крестьян в Сибирь. В 1848 году крестьяне получили право выкупаться на волю с землёй при продаже имения помещика за долги, а также приобретать в собственность недвижимость.

Всего за время Николая I было принято около 100 указов по решению крестьянского вопроса. Тем самым была заложена база для грядущей отмены крепостного права.

В 1830–1840 годах в России начался промышленный переворот, основанный на использовании техники и наёмного труда. Число предприятий и рабочих удвоилось, а эффективность их труда возросла. Крепостной труд в промышленности был запрещён. В России активно развивались хлопчатобумажная промышленность, кожевенное производство, производство товарного хлеба, мясомолочное хозяйство, лесные промыслы, металлообработка, обработка льна, горная и металлургическая промышленность. К концу царствования Николая I в стране насчитывалось более 14 тысяч промышленных предприятий, на которых работало более



Царскосельская железная дорога. Раскрашенная литография. 1837 г.

300 тысяч человек. В хлопчатобумажной промышленности активно внедрялись паровые двигатели, в металлургии появились прокатные станы, опробовались новые способы выплавки металла. На долю машинного производства приходилось $^{2}/_{3}$ продукции крупной промышленности. Объём выпуска хлопчатобумажной продукции увеличился в 30 раз, машиностроительной — в 33 раза. Начали производить станки, инструменты и паровозы.

В 1843 году появился телеграф, появились новые пароходы, открывались сахарные заводы, в городах строили дороги и пускали общественный транспорт (дилижансы — 12 мест). Впервые в истории России при Николае I началось строительство шоссейных дорог с твёрдым покрытием, построены трассы Москва — Петербург, Москва — Иркутск, Москва — Варшава. Развитие получило речное и морское пароходство, началось строительство железных дорог (1837 год — первая железная дорога Петербург — Царское Село, 1848 год — построена Варшаво-Венская железная дорога, 1851 год — заработала Николаевская железная дорога Петербург — Москва). В Петербурге построены Троице-Измайловский собор, здание Сената и Синода, Александровская колонна на Дворцовой площади, Михайловский театр, здание Дворянского собрания и Новый Эрмитаж.

Успешно развивалась отечественная наука. Славу русской химической науки составили труды Г. И. Гесса, Н. Н. Зинина, А. А. Воскресенского. В 1828 году впервые была получена очищенная платина, открыта Пулковская обсерватория. Н. И. Лобачевским была создана неевклидова геометрия. Отечественная хирургия в лице Н. И. Пирогова получила мировое признание.



Первый русский пароход «Елизавета». 1815 г.

К середине XIX века территория России достигла 18 миллионов квадратных километров, а численность населения — 69 миллионов человек. Развитие промышленности стимулировало рост городского населения, доля которого за годы царствования Николая I увеличилась до 5,7 миллиона человек, а число городов — до 1032.

Меры по улучшению народного образования при Николае I отличались двойственностью. С одной стороны — очевидная забота о развитии образования в государстве, с другой — страх перед просвещением как проводником революционных идей в обществе. Вот какова была позиция министра народного просвещения А. С. Шишкова в 1824–1828 годах: «Науки подобны соли. Они полезны и могут доставлять удовольствие только если преподносятся в умеренном количестве. Людей нужно обучать только такой грамоте, которая соответствует их положению в обществе. Образование всех без исключения людей принесёт, без сомнения, больше вреда, чем пользы».

Сфера образования обрела следующий вид. Для низших сословий предназначались приходские школы. Детей учили четырём действиям арифметики, чтению, письму, Закону Божьему. Для средних сословий (купцы, мещане и т.д.) — трёхклассное обучение. В качестве дополнительных предметов — геометрия, география и история. Для высших сословий — семиклассное образование, дававшее возможность поступления в университет.

В 1828 году вошёл в действие Устав низших и средних учебных заведений. Состояние замкнуто-сословной системы обучения было закреплено: приходские школы — для низших слоев населения, уездные училища — для горожан недворянского происхождения, гимназии — для детей дворян и чиновников. В гимназии и университеты вместе с дворянами поступали разночинцы, благодаря чему состав русского образованного общества перестал быть исключительно дворянским. Число крестьянских школ увеличилось с 60 до 2400. В них обучалось 111 тысяч детей. В середине XIX века лишь шесть процентов населения империи было грамотным.

Николаем I были учреждены несколько кадетских корпусов, Военная и Морская академии, несколько женских учебных учреждений, в Петербурге вновь был открыт Главный педагогический институт, учреждены Практический технологический институт и Училище гражданских инженеров, в Москве — Константиновский межевой институт, в Киеве — Императорский университет Святого Владимира.

Монарх лично инспектировал военные учебные заведения, всегда вникал в детали, делал замечания и контролировал их исполнение. Николая I можно считать основоположником начальной военной подготовки в России. В гимназиях была введена строевая подготовка, в университетах — фортификация и артиллерия.

В университетах впервые появляется *конвент* — собрание представителей студенческой корпорации и профессорского состава для участия в управлении учебным процессом и обсуждения студенческих дел. В 1834 году в Дерптском университете было созвано собрание уполномоченных — общеуниверситетский конвент, на котором присутствовали представители всех корпораций. Его цель состояла в обсуждении учебного процесса и участия в нём студентов, академической успеваемости. Затем студенты-корпоранты Дерптского университета добились учреждения студенческого суда чести, который заменил практику дуэлей. Решения этого суда были обязательными для всех участников корпорации.



Урок в земской школе

Студенты Санкт-Петербургского университета в конце 1830-х годов тайно создали три корпорации: «Аристократы», «Балтика» и «Рутения». В 1844 году, когда о них стало известно, в Министерстве народного просвещения началась паника. Правительство поручило чиновникам III Отделения собрать сведения об этих корпорациях. В архиве III Отделения сохранилось дело, в котором подробно описана деятельность обществ. Все они имели тайные уставы, но в них не содержалось ничего предосудительного, кроме правил самоуправства и поединков. Общества управлялись старшинами, которые решали возникшие споры между студентами и назначали место и время поединков и попоек. В деле имеется также интересная подробность о том, что в общество «Рутения» входят дети знатных особ, в том числе «сын господина министра просвещения». В III Отделении предполагали, что необходимо объявить о закрытии этих обществ, так как они были всё же тайными, а всех студентов обязать подписками впредь не создавать никаких тайных обществ, так как они были запрещены Университетским уставом 1835 года. Однако правительство не приняло никаких строгих мер, и эти общества постепенно распались сами.



Эмблемы русских студенческих корпораций «Fraternitas Arctica» и «Neo Ruthenia». XIX в.

Новый университетский устав 1835 года был составлен под личным руководством Николая I и в соответствии с охранительной политикой государства.[22] Одной из его задач провозглашалась необходимость «положить конец домашнему воспитанию... иностранцами, уменьшить господство страсти по иноземному образованию, блестящему по наружности, но чуждому основательности и истинной учёности». Устав освободил университеты от обременительной обязанности курирования всех ступеней народного образования в учебных округах, но одновременно резко ограничил университетскую автономию, полностью подчинив университеты попечителям учебных округов и Министерству народного просвещения.

Срок обучения в университетах увеличился с трёх до четырёх лет. Устав предписывал иметь определённое количество студентов на казённом обеспечении: в педагогическом институте — не менее 20, в медицинском при Московском университете — 100, при Харьковском и Казанском — по 40. Студент, начавший учёбу в одном из русских университетов, мог завершить её в другом. Вошла в практику двухгодичная стажировка молодых учёных за границей.

Значительно повысилась роль университетского образования и улучшилось материальное обеспечение университетов. Устав упорядочил учебный процесс и закрепил государственный контроль за его качеством. Вместо четырёх отделений вводилось

три факультета — философский, юридический и медицинский; философский состоял из двух отделений — историко-филологического и физико-математического. Учреждалась также «особая, не принадлежащая ни к какому факультету кафедра для всех вообще студентов греко-российского исповедания», а также ещё одна кафедра — для догматического и нравоучительного богословия, церковной истории и церковного законоведения.

Чтобы поощрять студентов к усердной учёбе, говорилось в уставе, им ежегодно предлагаются задачи: от философского факультета — по две, а от юридического и медицинского — по одной. Удовлетворительное решение вознаграждается золотой или серебряной медалью. При этом принимаются во внимание не только успехи в овладении науками, но и «нравственность студентов». «Рассуждения, доставившие награды сочинителям, дозволяется, по усмотрению Совета, печатать на счёт университета» (гл. VI, п. 106).



Знак учёной степени доктора Императорского университета, медаль преуспевшему студенту и монограмма императора Николая I

По согласованию с попечителем ежегодно проводилось университетское торжественное собрание. «В сих собраниях произносятся профессорами речи, читаются отчёты, провозглашаются имена выпускаемых с аттестатами студентов, раздаются им шпаги и дипломы на учёные степени» (гл. III, п. 32). Устанавливались следующие учёные степени: кандидат, магистр и доктор. Студенты с отличием могли стать кандидатами без испытания, через год — магистрами, ещё через год — докторами (с испытанием). Удостоенные учёных степеней при вступлении в гражданскую службу утверждались в классах от 7-го до 12. Поступившие в военную службу кандидаты, прослужив в унтер-офицерском звании три месяца, а студенты, окончившие с успехом университетский курс, — шесть месяцев, производились в офицеры.

Ординарным и экстраординарным профессорам, адъютантам и лекторам за 25 лет беспорочной и усердной службы устанавливалась пенсия в размере их полного жалованья.

Управление университетами перешло к попечителям учебных округов. Совет профессоров лишился самостоятельности в учебных и научных делах; попечитель мог по своему усмотрению стать председательствующим в Совете и Правлении. В состав Совета университета были включены экстраординарные профессора.

Ректоры и деканы стали избираться не ежегодно, а на четырёхлетний срок. Ректоры по-прежнему утверждались императором, деканы — министром, профессора — попечителем.

Устав провозглашал, что Правление имеет в своём ведении часть хозяйственную и часть полицейскую. Ближайшим блюстителем от университетской полиции является экзекутор, в ведении которого состоят нижние служители университета. Он следит, чтобы без позволения Правления в домах университета не пребывали посторонние, чтобы наёмные служители имели законные виды. В уставе появилось положение об университетской полиции, которая «имеет целью соблюдение благочиния и порядка между принадлежащими к университету лицами, содержание в чистоте зданий и предохранения их от опасности огня». «Если студент взят под стражу военными или полицией, то немедленно препровождается к ректору или ректор уведомляется о проступке и направляется представитель университета для участия в следствии» (гл. VII, п. 133).

Особенный и ближайший надзор за нравственностью всех студентов, как своекоштных, так и казённокоштных, поручался инспектору, подчинявшемуся непосредственно попечителю. Попечитель с разрешения министра народного просвещения назначал инспекторами бывших военнослужащих и гражданских чиновников, получающих при этом право на чин 7-го класса.

Николай I неукоснительно защищал устои самодержавия и пресекал всяческие проявления «революционной заразы». Через пять лет после восстания на Сенатской площади вспыхнуло Польское восстание, в ходе которого повстанцы объявили о лишении Николая польского престола. Однако повстанцы были разбиты российской армией. Царство Польское перестало существовать, а его территория была поделена на губернии.

Николаевская Россия боролась с революцией не только внутри страны, но и за рубежом. В 1848 году Европу потрясла революционная буря. Волна восстаний, носивших антимонархическую направленность, прокатилась по Франции, Италии, Германии, Австро-Венгрии и многим другим странам. По просьбе австрийского императора Николай I направил 140-тысячный корпус на подавление венгерской революции. Именно в те годы Россия получила нелестное прозвище «жандарма Европы».

Ответом Николая на «потрясение основ» в Европе стало ужесточение внутренней политики. Была заморожена всякая общественная жизнь, угнетены наука и литература. Система бюрократизма отчуждала власть от общества, привела к господству канцелярского формализма.

Последние годы царствования Николая считались суровой эпохой. Но при этом историки обращают внимание на то, что пытки и избиения заключённых ушли в прошлое. Единственной смертной казнью за все 30 лет правления Николая I была казнь пяти декабристов. Для сравнения: при Петре I и Екатерине II казней было тысячи, при Александре II — сотни. А в Париже за три дня было расстреляно 11 тысяч участников Июньского восстания 1848 года.



Николай I объявляет своей гвардии о восстании в Польше (1830 год). Гравюра XIX в.

Разнообразные ограничения и усиление надзора отразились и на работе учебных заведений. Монарх лично инспектировал военные учебные заведения, вникал в детали, делал замечания и контролировал их исполнение. Николая I можно считать основоположником начальной военной подготовки в России. В гимназиях была введена строевая подготовка, в университетах — фортификация и артиллерия.

Численность студентов была сокращена до 300 человек, молодёжь перестали посылать на учёбу за границу. Прекратилось преподавание философии. Цензура ввела запрет (а это была обязанность университетов) на обсуждение политической тематики в книгах, журналах и профессорских лекциях. Но изолировать студенческую массу было невозможно. Студенты посещали театры, бальные залы, праздники и гулянья, знатные дома, где неминуемо обсуждались события в стране и мире, волновавшие образованное общество.

Русская армия после наполеоновских войн считалась сильнейшей в Европе. Армейская «демократия» кончилась, была установлена жёсткая дисциплина. Царя в армии называли Николаем Палкиным из-за повсеместно применяемых телесных наказаний. Правда, он предписал втрое уменьшить количество ударов шпицрутенами и запретил экзекуцию без присутствия врача, который имел право её остановить.

Прежний 25-летний срок службы в армии был сокращён до 20 лет, а потом и до 19 лет. В 1827 году ввели привычные для нас звёзды на офицерских эполетах,



Фрагмент панорамы Франца Рубо «Оборона Севастополя». 1904 г.

в 1843 году для нижних чинов — продольные профили разной ширины (лычки). С 1854 года офицеры стали носить на шинелях золотые погоны, сохранившиеся в армии до 1917 года.

На николаевскую эпоху пришлось немало войн: Кавказская война (1817–1864), Русско-персидская война (1826–1828), Русско-турецкая война (1828–1829). По результатам Русско-персидской войны к России была присоединена Армения, а по итогам Русско-турецкой — левый берег нижнего Дуная и восточный берег Чёрного моря. Суда России и дружественных ей стран смогли свободно ходить через Босфор и Дарданеллы. Подвластные Турции княжества Молдавия, Валахия и Сербия получили полную внутреннюю автономию. Турция признала независимость греческих земель на юге Балканского полуострова, где в 1830 году было образовано королевство Греция.

Осенью 1853 года войну России объявила Турция. Вскоре к ней присоединились Англия и Франция. Так началась Крымская война (1853–1856), яркой страницей которой стала 350-дневная героическая оборона Севастополя. Однако война была проиграна. Она продемонстрировала организационную и техническую отсталость России от западных держав. Достаточно сказать, что к началу войны доля нарезных ружей в российской армии составляла 4–5% (к концу войны — 13,4%), во французской армии — около трети, в английской — более половины. Флот России был преимущественно парусным, а у объединённых сил противника преобладали суда с паровыми двигателями.

По условиям Парижского мира (уже при Александре II) страна утратила право иметь флот и крепости на Чёрном море и потеряла Южную Молдавию. Итогом Крымской войны стала политическая изоляция России.

Неудачи на полях сражений подорвали здоровье царя. Принимая парад в лёгком мундире, он простудился и умер от пневмонии 2 марта (18 февраля) 1855 года в Санкт-Петербурге в возрасте 58 лет. На престол взошёл его сын — Александр II.

«Да развивается повсюду стремление к просвещению...»



Император Александр II

Александр II (1818–1881; прав. 1855–1881), старший сын Николая I, к моменту восхождения на российский престол уже имел значительный государственный и военный опыт. В 1834 году, в возрасте 16 лет, он был введён в Сенат, через год — в состав Святейшего правительствующего синода, в 1841 году стал членом Государственного совета, а с 1842 года — Комитета министров. Был канцлером Александровского университета и почётным членом Санкт-Петербургского университета. Получив в 1844 году звание полного генерала, командовал гвардейской пехотой, входил в состав Генерального штаба, возглавлял военно-учебные заведения, являлся атаманом всех казачьих войск. Когда император отсутствовал в столице, великий князь Александр исполнял обязанности правителя.

В истории России Александр I известен как Царь-Освободитель. Ещё в марте 1856 года, принимая в Москве представителей дворянства, молодой император заявил: «Лучше начать уничтожать крепостное право сверху, нежели дождаться того времени, когда оно начнёт само собой уничтожаться снизу». 19 февраля 1861 года Александр II издал Манифест об отмене крепостного права и утвердил «Положение о селянах, освободившихся от рабского статуса».

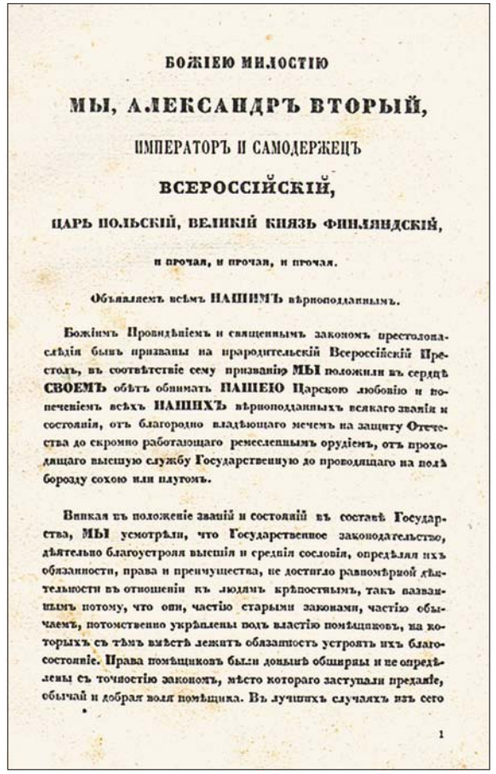
Частновладельческие крестьяне стали лично свободными. Они получили право распоряжаться своим имуществом, заниматься торговлей, предпринимательством, переходить в другие сословия. Крестьяне наделялись полевой землей по региональным нормам, за повинности и выкуп. Размер выкупа определялся не рыночной стоимостью земли, а суммой капитализированного оброка (6%). Выкуп был равен оброку за год, умноженному на 17. Формально став независимыми, селяне фактически пребывали в статусе «временнообязанных», то есть отбывающих повинности работой или деньгами.

Средний размер надела составлял 3,3 десятины на душу — меньше, чем до реформы.[23] «Раздел земли был специально проведён помещиками так, чтобы крестьяне оказались отрезанными помещичьей землёй от водопоя, леса, большой дороги, церкви, иногда от своих пашен и лугов. В результате они вынуждались к аренде помещичьей земли во что бы то ни стало, на каких угодно условиях».[24]

Арендованные у помещиков земли врезались клиньями в крестьянские наделы, что порождало чересполосицу.

Реформа 1861 года стала важнейшим рубежом в истории России, создала условия для формирования рынка рабочей силы и расчистила путь развитию капитализма. Однако она имела половинчатый характер. Землю крестьяне получили не в личную собственность, а на общину, которая и была собственником земли. Поэтому традиционный уклад деревенской жизни остался практически неизменным. Крестьянское малоземелье оставалось основным противоречием между крестьянами и помещиками, и борьба крестьян за землю не прекратилась.

Освобождение крестьян существенно изменило основы русского государственного и общественного устройства. Был создан новый общественный класс. Старое дворянское самоуправление подлежало замене. Сословное самоуправление заменялось на всесословное.



БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ НАШИМЪ вѣрноподданнымъ.

Божіимъ Провидѣніемъ и священнымъ закономъ престолонаслѣдія Намъ призваны на прародительскій Всероссійскій Престолъ, въ соотвѣтствіе сему призванію МЫ положили въ сердцѣ СВОЕМЪ обѣтъ обнимать ПАШЕЮ Царскою любовію и попеченіемъ всѣхъ НАШИХЪ вѣрноподданныхъ всякаго званія и состоянія, отъ благородно владѣющаго мечемъ на защиту Отечества до скромно работающаго ремесленнымъ орудіемъ, отъ проходящаго высшую службу Государственную до проводящаго на полѣ борозду сохою или плугомъ.

Вникая въ положеніе званій и состояній въ составѣ Государства, МЫ усмотрѣли, что Государственное законодательство, дѣятельно благоустроя высшія и среднія сословія, опредѣляя ихъ обязанности, права и преимущества, не достигло равномѣрной дѣятельности въ отношеніи къ людямъ крѣпостнымъ, такъ названнымъ потому, что они, частію старыми законами, частію обычаемъ, потомственно укрѣплены подъ властію помѣщиковъ, на которыхъ съ тѣмъ вмѣстѣ лежитъ обязанность устроять ихъ благосостояніе. Права помѣщиковъ были донынѣ обширны и не опредѣлены съ точностію закономъ, мѣсто котораго заступали преданіе, обычай и добрая воля помѣщика. Въ лучшихъ случаяхъ изъ сего

1

Манифест 19 февраля 1861 года об отмене крепостного права

В результате *финансовой реформы* в России был образован Государственный банк, который один мог выпускать бумажные деньги и проводить эмиссию. Распорядителем государственного бюджета становится Министерство финансов, данные о бюджете регулярно публикуются в прессе.

Цель *судебной реформы* Александр II видел в стремлении создать «скорый, правый, милостивый, равный для всех» суд. В 1864 году император утвердил новые судебные уставы, в результате чего суд был провозглашён бессословным, независимым от властей, гласным и состязательным. В окружных судах при рассмотрении уголовных дел предусматривался институт присяжных заседателей.

Прокуратуру включили в судебное ведомство. Возглавил её генерал-прокурор, он же министр юстиции. Председатели судов, прокуроры и судебные следователи должны были иметь высшее образование или большую юридическую практику. Судьи и судебные следователи стали несменяемыми. Также был утверждён институт адвокатуры.

С 1866 года в периодике стали публиковаться судебные репортажи.



Освобождение крестьян (Чтение манифеста). Художник Б. Кустодиев. 1907 г.

В 1864 году Александр II утвердил законодательный акт, которым вводилось *земство*,— «Положение о губернских и уездных земских учреждениях». Эти учреждения избирались различными сословиями — дворянами, чиновниками, духовенством, купцами, промышленниками, мещанами и крестьянами. Они принципиально отличались от прежних корпоративно-сословных организаций. Теперь на скамье в земском собрании рядом со своим недавним хозяином мог сидеть вчерашний раб.

Председателями земских собраний были предводители дворянства, члены собраний назывались гласными. Собрания учреждали уездные и губернские земские управы. Полномочия земств были ограничены хозяйственными и культурными вопросами.

В 1870 году началась *городская реформа*, в ходе которой были созданы всесословные органы местного самоуправления. Распорядительные функции возлагались на представительный орган городского общества — думу. Выборы в думу



ЗЕМСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

Л. Демисъ.

ГОДЪ I-й ИЗДАНІЕ 2-е.

ЗЕМСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ

ПОЛОЖЕНІЕ О ГУБЕРНСКИХЪ И УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ.

ПРАВИЛА О ПОРЯДКѢ ПРИВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ ПОЛОЖЕНІЯ

ПОДРОБНЫЙ АЗБУЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Основанія земскаго представительства.
Извлеченіе статей т. I Учр. Мин.
О сост ...ніи финансовыхъ смѣтъ и госуд. росписи.
IV. О разверстяхъ земскихъ повинностей.
Т. V ...налогѣ на городскія недвижимыя имущества.
Т. IX. Общ. Полож. о Крестьянахъ
О казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностяхъ крестьянъ.
О начальныхъ народныхъ училищахъ.
О Приходскихъ попечительствахъ.
О взаимномъ земскомъ страхованіи.
О мірскихъ капиталахъ и крестьянскихъ кассахъ.
О сберегательныхъ кассахъ сельскихъ и городскихъ.
Условія и правила избранія мировыхъ судей
и присяжныхъ засѣдателей.

(Третія тысяча).

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1864.

Положение о губернских и земских учреждениях. 1864 г.

проходили один раз в четыре года. Дума избирала управу и городского голову. Принимать участие в голосовании могли только мужчины, достигшие 25 лет. Участвовать в выборах, независимо от сословия, могли владельцы недвижимой собственности, облагаемой налогами, а также лица, уплачивающие городу торгово-промышленные сборы. Без избирательных прав остались наёмные рабочие, не имевшие недвижимой собственности, а также инженеры, чиновники, преподаватели, врачи, жившие на съёмных квартирах.

Как говорилось выше, по условиям Парижского мирного трактата 1856 года Россия лишилась военного флота и крепостей на Чёрном море, территорий в устье Дуная и южной части Бессарабии и должна была вернуть туркам крепость Карс. Казалось, страна отброшена на столетия назад. Отношения с европейскими странами охладели. Однако вскоре после подписания мирного договора министр иностранных дел А. М. Горчаков отправил в российские посольства депешу, в которой содержалась ставшая исторической фраза: «Россия не сердится, Россия сосредотачивается». Политика России, говорилось там, впредь будет «национальна», главная задача — «развитие внутренних сил страны».

При Александре II продолжались военные действия внутри страны и за её пределами. В 1863 году было подавлено восстание в Польше, в 1864 году закончилась Кавказская война. По Айгунскому и Пекинскому мирным договорам с Китайской империей к России отошли Амурский и Уссурийский края. В 1860 году в бухте Золотой Рог был основан военный пост Порт-Мэр, на месте которого вырос впоследствии Владивосток. В 1867–1873 годы территория страны приросла за счёт Туркестанского края и Ферганской долины, добровольно вошли в состав России Бухарский эмират и Хивинское ханство. В 1867 году Александр II уступил США Аляску и Алеутские острова. В 1878 году Россия в последней Русско-турецкой войне одержала победу, положившую начало процессу полного освобождения балканских славян от многовекового владычества Османов и воссоздания утраченной ими государственности.



А. М. Горчаков.
Художник Е. И. Ботман. 1874 г.

Масштабный характер имела *военная реформа* Александра II.[25] Она была ориентирована на достижение равенства всех классов общества перед законом. Введение всеобщей воинской повинности превращало население империи в вооружённый народ и придавало защите Отечества общенародный характер.

Новый «Устав о воинской повинности» (1874) провозглашал: «Защита престола и Отечества есть священная обязанность каждого русского подданного». В той или иной форме это положение дошло до наших дней. Рекрутский набор заменили всеобщей воинской повинностью, которую должны были отбывать все молодые люди, достигшие 21 года (по жребию, остальные — в ополчение). Срок службы сократился с 25 до 15 лет — 6 лет в строю и 9 в запасе, на флоте — соответственно 7 лет и 3 года. Для призывника, имеющего начальное образование, срок действительной службы сократился до четырёх лет, для окончивших городскую школу — до трёх лет, гимназию — до полутора лет, а для имеющих высшее образование — до полугода. За счёт уменьшения сроков военной службы численность армии сократилась с 1132 тысяч человек в 1864 году до 742 тысяч в 1867 году.

В 1863 году был создан Главный штаб. К его компетенции относились вопросы управления войсками в мирное и военное время, состав и комплектование армии, военная разведка, военно-научная работа.



Захват Гривицкого редута под Плевной. Художник Н. Дмитриев-Оренбургский. 1885 г.

В 1867 году проведена реформа военно-судебной части, образованы постоянные военно-судебные органы. Для подготовки военных юристов в 1867 году создана Александровская военно-юридическая академия.

Александр II отменил в армии телесные наказания, кроме розог.

Территория империи, кроме Области войска Донского, была разделена на 15 военных округов. Округ возглавлял командующий, он же генерал-губернатор.

В середине XIX века более половины офицеров не имели военного образования. Чтобы исправить такое положение, была создана сеть военных и юнкерских училищ, в которые принимали представителей всех сословий. К 1880 году в России было уже 6 военных академий, 6 военных училищ, 18 военных гимназий, 16 юнкерских училищ, 8 прогимназий, Пажеский и Финский корпуса, приготовительный пансион Николаевского кавалерийского училища и Морской корпус.

Реформы Александра II законодательно закрепили коренное социальное переустройство России, вовлекли в исторический процесс все слои общества. В течение короткого промежутка времени на громадной территории изменилось положение десятков миллионов людей, имевших множество региональных, национальных и культурных особенностей. Они ощутили вкус свободы, равенства и участия в государственной жизни.

Одним из важнейших результатов реформ стало ускорение *экономического развития* страны, хотя в промышленном и сельскохозяйственном производстве периоды подъёма сменялись спадами (в начале 1860-х и в 1873–1875 гг.).

Россия оставалась аграрной страной. В сельской местности проживало около 90% жителей; землепашество, скотоводство, переработка сельхозпродукции являлись главным занятием для основной массы трудоспособного населения.

После отмены крепостного права помещики стали распродавать землю. Основными покупателями стали зажиточные крестьяне, которые в 1862–1882 годы приобрели 6 миллионов десятин частных земель. Они нанимали работников, применяли машины, новые агротехнические приёмы. Если в начале 60-х годов средний сбор зерновых составлял с десятины примерно 25 пудов, то через 20 лет он увеличился до 40 пудов (6,4 центнера). К 1880 году производство товарного хлеба возросло вдвое. Росло поголовье домашних животных. В России насчитывалось 25 миллионов лошадей, 31 миллион голов крупного рогатого скота, 12 миллионов свиней, 63 миллиона овец.

Россия, вывозившая около 20% собранного урожая хлеба, стала самым крупным поставщиком хлеба в Европу и конкурировала на всемирном рынке с США. К началу XX века 90% экспорта пшеницы приходилось на Украину. Особенно славился русский лён. Больше половины всего льна в мире вырастало на российских полях.

В 1865 году в Москве была основана Петровская земледельческая и лесная академия, занимавшаяся обследованием сельского хозяйства и выработкой рекомендаций для правительства и частных земледельцев.



Петровская земледельческая и лесная академия в Москве. Основана в 1865 г.

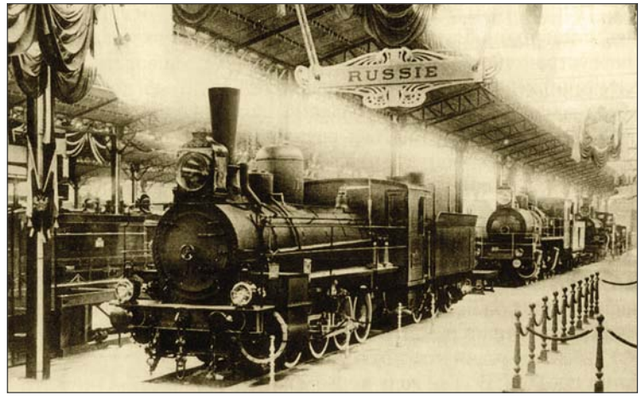
К 1880 году в России завершился промышленный переворот, началась индустриализация страны. В основных сферах промышленного производства господствующую роль стали играть паровые машины и механические станки.

В период 1861–1881 годов добыча угля возросла в девять раз, нефти — в двести раз, выплавка чугуна — в полтора раза, стали — почти в два раза.

В 1879 году число крупных предприятий (более 1000 рабочих) по сравнению с 1866 годом удвоилось до 81. Центрами машиностроительной промышленности стали Москва и Петербург. Продукция машиностроения выросла в 3 раза.

Развитие промышленности финансировалась государством (ссуды, заказы) и частными лицами (торговые прибыли, выкупные платежи, доходы от аренды земли). В 1873 году работали 39 акционерных банков, 232 общества взаимного кредита. С 1860 по 1880 год приток капитала в акционерные общества увеличился в 10 раз.

В тяжёлую промышленность шли инвестиции из Англии, Франции, Германии и Бельгии. К началу XX века треть российской промышленности по стоимости принадлежала иностранному капиталу.



В 1869 г. в России началось производство паровозов



Ремонтные работы на железной дороге. Художник К. А. Савицкий.1874 г.

В 1857 году было основано Главное общество российских железных дорог с участием России, Англии, Франции, Пруссии. Правительство гарантировало акционерам ежегодный доход 5%. В 1865 году образовано Министерство путей сообщения Российской империи.

Железнодорожная сеть империи к началу 80-х годов выросла в 15 раз по сравнению с дореформенной, соединив между собой большинство губерний Европейской части страны. Для движения было открыто свыше 21 тысячи вёрст. В конце 1880 года стала очевидной необходимость сооружения Транссибирской магистрали — железной дороги до Владивостока. В Москве появились Нижегородский, Ярославский и Курский вокзалы. С 1869 года началось производство паровозов на Коломенском, Невском и Воткинском заводах, а с 1870 года — на Мальцевском.

Во второй половине XIX века капитализм стал утверждаться в России как господствующая социально-экономическая система.

Российская империя представляла собой 120-миллионное многонациональное государство с огромной разницей в уровне развития населяющих страну этносов. *Национальная политика* правительства Александра II была нацелена на укрепление единой и сильной Российской империи. Либеральная унификация национальных окраин сопровождалась русификацией и обращением в православие местного населения. Однако Александр II запретил насильственно насаждать православие.

После многочисленных восстаний в Польше в 1863–1864 годы Александр II смещал польских чиновников с занимаемых постов и ставил на их место своих



Сцена восстания 1863 года. Художник Т. Айдукевич. 1876 г.

доверенных людей. Польские дворяне были лишены права избирать предводителей дворянства, их стали назначать из Петербурга. Полякам-католикам запретили покупать и арендовать земли в десяти западных губерниях страны. В результате аграрной реформы польская элита лишилась половины своих владений и крепостных.

Название «Польша» было выведено из оборота и заменено на «Привислинский край». Делопроизводство, обучение, юриспруденция с 1865 года были переведены на русский язык. Политика русификации усилила русофобию. Поляки подчёркивали своё цивилизационное и культурное превосходство над русскими и принимали активное участие в российском революционном движении. Именно поляк И. Гриневицкий, член «Народной воли», смертельно ранил в марте 1881 года Александра II. Это вызвало стихийные польские погромы.

Опасаясь повторения в Финляндии «польского варианта», власти созвали в 1863 году финский сейм, который не собирался более 30 лет. Был ликвидирован церковный контроль над образованием, введено обучение на финском языке. В составе русской армии появились финские воинские части. Жители получили широкие гражданские и политические права. К 1878 году в Финляндии появилась собственная денежная система. Доходы княжества не поступали в общеимперскую казну.

Изменения произошли и в еврейском вопросе. Если раньше проводилась политика христианизации, то теперь был взят курс на «просвещение». Правительство постепенно отменяло наиболее тяжёлые правовые ограничения, установленные для евреев в прежние времена. Евреям — купцам первой гильдии,

лицам с высшим образованием и ремесленникам — было предоставлено право селиться вне черты оседлости. Вскоре появилась прослойка еврейской буржуазии и интеллигенции. В 1856 году прекратили вербовку еврейских военных кантонистов[26]. Однако запрет на занятие евреями государственных и правительственных должностей сохранился. Еврейское представительство в органах управления было ограничено городовым положением в 1870 году.

Народы Кавказа и Средней Азии запрещалось ущемлять в национальных вопросах. Местная элита сохраняла свой статус. На Кавказе существовал особый суд, состоявший из выборных представителей горских народов. Военный министр Д. А. Милютин считал необходимым оставить в неприкосновенности религию, обычаи и образ жизни кавказских народов. Он говорил: «Мы должны всеми силами стараться согласовывать наше владычество с интересами самих горцев, как материальными, так и нравственными».

Одновременно на Северном Кавказе росло русское население за счёт казачества и крестьянства. Земли, опустевшие после насильственного переселения около ста тысяч черкесов в Турцию, заселяли также греки и армяне, бежавшие от притеснений османскими властями.

При Александре II усилился надзор за местными администрациями со стороны центральных ведомств, личная власть местных начальников трансформировалась в административные полномочия по закону. Несмотря на просчёты царского правительства в отношении ряда народов Малороссии (Украины), губерний Северо-Западного края (Белоруссии), Поволжья и Сибири, поощрялось развитие и изучение национальных культур и языков.


БИБЛІЯ
ИЛИ
КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ
ВЕТХАГО И НОВАГО
ЗАВѢТА
ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ.
САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.
1876.

Первое издание Библии в переводе на русский язык. 1876 г.

Перемены произошли и в *религиозной сфере*, в деятельности православной церкви. Важнейшим событием стало издание в 1876 году Синодального перевода Библии на русский язык. Библейские тексты стали доступны широкому кругу православных, для которых церковнославянский язык был непонятен.

Правительство приняло меры к улучшению материального положения церковнослужителей. Священникам установили гарантированное жалованье и ввели пенсии по старости. Синод ликвидировал наследственность приходов (передачу священнических мест по наследству) и разрешил всем православным поступать в духовные семинарии. Выпускники духовных семинарий смогли продолжать обучение в университете.

Хотя старообрядцев в официальных документах продолжали именовать раскольниками, они получили юридические права: могли заключать брак в гражданских учреждениях, занимать общественные должности, выезжать за границу.

Духовные миссии Русской православной церкви успешно работали в Китае, Японии, Корее и Северной Америке.

Во второй половине XIX века Россия переживает духовный подъём. Всемирную известность приобрели писатели И. С. Тургенев, Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский. В театрах с успехом шли пьесы А. Н. Островского. Большой общественный резонанс вызвали произведения И. А. Гончарова («Обломов»), М. Е. Салтыкова-Щедрина («История одного города»), Н. А. Некрасова («Кому на Руси жить хорошо»), Н. С. Лескова («Левша»). Появилась плеяда выдающихся художников (И. Е. Репин, В. Д. Поленов, А. К. Саврасов, М. А. Врубель, И. И. Левитан, В. А. Серов) и композиторов (М. П. Мусоргский, Н. А. Римский-Корсаков, П. И. Чайковский).



Л. Н. Толстой — Ф. М. Достоевский — И. Е. Репин — П. И. Чайковский

Развивались естественные и гуманитарные науки. А. М. Бутлеров создал теорию химического строения органических веществ. Д. И. Менделеев открыл периодический закон химических элементов. П. Н. Яблочков разработал дуговую электрическую лампу («свеча Яблочкова»), первый генератор и трансформатор переменного тока. Творческая активность университетских учёных получила воплощение в ряде выдающихся научных работ: математика П. Л. Чебышёва, физика А. Г. Столетова, механика Н. Е. Жуковского. Вышли в свет завершающие тома «Истории России с древнейших времён» С. М. Соловьёва, «Боярская дума в Древней Руси» В. О. Ключевского. Формируется философская материалистическая школа, яркими представителями которой были А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, Д. И. Писарев.

В императорском манифесте от 19 марта 1856 года об окончании Крымской войны и заключении мира есть замечательное пророчество: «При помощи небесного Промысла, всегда благодеющего России, да утвердится и совершенствуется её внутреннее благоустройство; правда и милость да царствует в судах её; да развивается повсюду и с новою силою стремление к просвещению и всякой полезной деятельности...». Упоминание стремления к просвещению здесь не случайно. Уже в 1855 году были сняты количественные ограничения приёма студентов в учебные заведения. Были восстановлены права университетов по выборам ректоров и деканов, с 1860 года открылись прежние кафедры философии и государственного права и ряд новых.

За восемь первых лет правления Александра II численность студентов университетов выросла в два раза, а состав преподавателей и профессоров обновился наполовину, особенно на юридических факультетах. Появились молодые профессора, в том числе считавшиеся ранее «неблагонадёжными». Засилье военных в руководстве университетами подошло к концу. Попечителем Киевского университета стал выдающийся хирург профессор Н. И. Пирогов, ректором — профессор Н. Х. Бунге, будущий министр финансов России, ректором Казанского университета — профессор химии А. М. Бутлеров.

Важнейшую роль в формировании и закреплении демократических традиций играла автономия университетов. В студенческой среде формируется корпоративная солидарность, бродят идеи самоуправления и выборности. Значительное число студентов — выходцев из мелкопоместного дворянства, духовного сословия и мещанства — утратило традиции своего сословия. Их отличали самостоятельность в суждениях и поступках, привычка рассчитывать только на свои силы, неприятие несправедливости.



В студенческой библиотеке

В 1855–1857 годы студенты начинают создавать библиотеки, читальни, благотворительные кассы, научно-литературные объединения. Это были первые попытки заявить о своих правах. Студенческие библиотеки не были подконтрольны администрации. Студенты собирали периодические издания и научную литературу, которых не было в казённых книгохранилищах, попадались запрещённые и нелегальные издания, в том числе переписанные от руки. В читальнях при библиотеках проводились



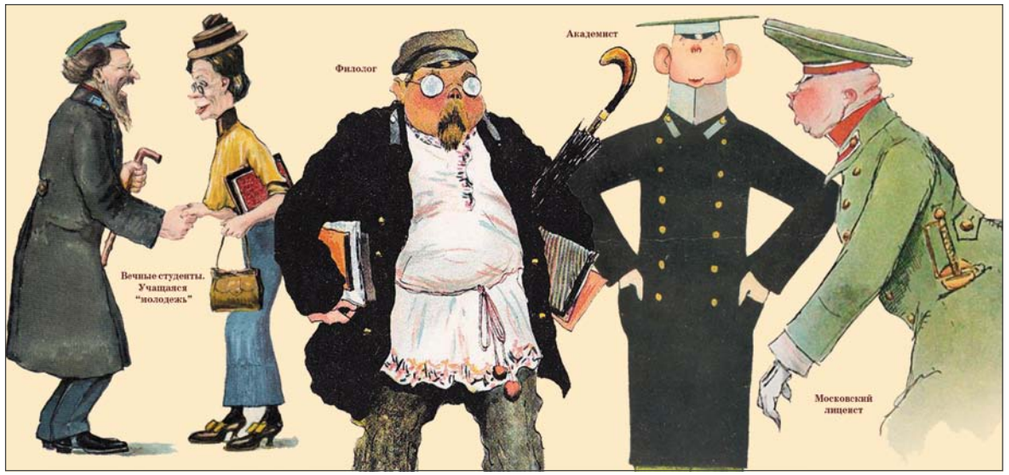
Читальный корпус Императорской публичной библиотеки в Санкт-Петербурге

литературные и политические диспуты, собрания землячеств; вскоре стали появляться тайные революционные кружки.

Получили распространение студенческие кассы взаимопомощи. Они пополнялись за счёт взносов студентов и частных лиц, доходов от спектаклей, диспутов и лекций профессоров. Касса взаимопомощи в Санкт-Петербургском университете выдала с 1857 по 1859 год «недостаточным юношам» девять тысяч рублей, в то время как правление университета за тот же период смогло отыскать на стипендии и пособия студентам только 7160 рублей.[27]

В Санкт-Петербургском, Казанском и Киевском университетах появились студенческие суды. Судей, адвокатов и прокуроров выбирали на студенческих собраниях, конфликты и проступки студентов разбирали с участием присяжных и свидетелей. Суд имел право налагать взыскания, арестовывать и даже исключать из университета. Приговоры студенческого суда нельзя было обжаловать у инспектора и попечителя.

Студенческая самоорганизация требовала публичных дискуссий и голосований по самым разным вопросам, что происходило на студенческих сходках. Сходки

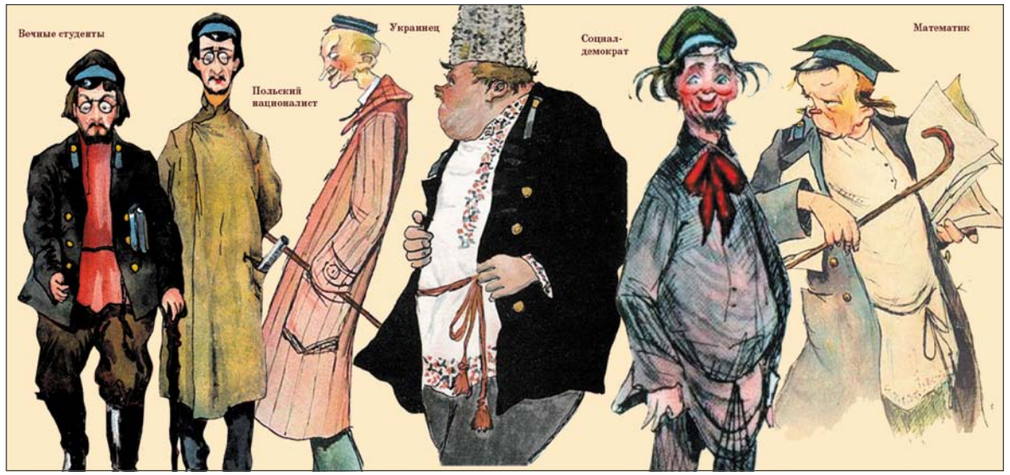


Типы студентов и лицеистов. Карикатуры Владимира Кайдулина

не были легализованы, но университетское руководство их допускало. Порой студенты выходили из-под контроля, участились столкновения с университетским руководством, полицией и армейскими офицерами. Студенты писали прокламации, призывали отстаивать свою неприкосновенность и достоинство, право на защиту. Дело доходило до того, что в расследовании происшествий принимал участие сам император.

Наиболее активные студенты иногда пренебрегали академическими обязанностями, а бывало, что коллективными усилиями стремились избавиться от непопулярных преподавателей. Причины выставлялись разные — слабая педагогическая подготовка, отсталые взгляды и мировоззрение, пустые лекции, недопустимый стиль поведения. Преподавателей изгоняли из аудитории свистом, шиканьем, криками «Вон!», демонстративно покидали занятия. Известный мемуарист, профессор Санкт-Петербургского университета А. В. Никитенко среди записей за 1859 год сообщает: «Между студентами ходит лист с именами тех профессоров, которых они хотят выжить из университета».[28]

Борьбу с неугодными профессорами и разного рода перекосами можно рассматривать как первые шаги по демократизации университетской жизни и обретению права голоса. Следует заметить, что идея «свободы учения», избавленного от «формальностей», таких как обязательное посещение лекций и сдача экзаменов, настойчиво продвигалась либеральными и демократическими деятелями. Критикуя профессоров университета, втягивающих молодёжь во «взрослое дело» переустройства России, А. В. Никитенко пишет: «Вместо того чтобы читать им науку, вы пускаетесь в политическое заигрывание с ними. Это нравится неразумной молодёжи, которая начинает не на шутку думать, что она сила, которая может предлагать правительству запросы и контролировать его действия».[29]



Типы студентов. Карикатуры Владимира Кайдулина

Современники отмечают, что «алчущие знаний» составляли небольшой процент студентов. Д. И. Писарев писал: «Вместе со мной поступили в университет личности всякого разбора: были совершенные олухи, оставшиеся верными своей природе вплоть до выхода из университета; были молодые фаты, уже испорченные великосветским элементом; были юноши себе на уме; были юноши тупо-серьёзные; были добрые ребята; были просто терпеливые ослы; были, наконец, очень умные...»[30]

От преподавателей ждали угождения аудитории, и такое поведение студентов вызывало раздражение профессоров, знающих себе цену.

«Студенты могли делать всё, что им угодно, и, разумеется, нередко употребляли свою свободу во зло»,— вспоминал профессор Московского университета правовед Б. Н. Чичерин.[31] Став «хозяевами университета», продолжал он, они по любому поводу собирали сходки, «на которые иногда вызывались ректор и деканы, и те ходили, объяснялись, старались успокоить молодёжь. Всякая власть исчезла. Попечители Ковалевский и после него Бахметьев были люди мягкие и добрые, но совершенно чуждые университету, не имевшие понятия о том, как следует обращаться с молодёжью: они старались только ей угодить. Разумеется, об исправном посещении лекций совершенно перестали думать... Те же явления повторились и в провинции».[32]

Профессора Московского университета в своей «Исторической записке» указали на опасность, исходившую от вседозволенности, когда студенты больше занимались политикой, чем учёбой и не встречали достойного отпора своим, порой неразумным, требованиям. «Проступки, совершавшиеся толпой,— говорилось в записке, оставались безнаказанными или кончались удачей студентов... Удачи утвердили студентов в мысли, что они своей массой составляют силу, против которой начальство боится действовать решительно...».[33]

В Министерство народного просвещения из университетов шёл поток жалоб на поведение студентов, совершенно отбившихся от рук. В издательстве «Свободная мысль» в 1906 году вышла книга А. И. Георгиевского «Краткий очерк правительственных мер и предначертаний против студенческих беспорядков». В ней говорится: «Начиная с 1858 года и по сию пору, от времени до времени с небольшими перерывами, в университетах и других высших учебных заведениях происходят так называемые студенческие беспорядки (сходки в зданиях, садах и на дворах учебных заведений, иногда на городских улицах и площадях, сопровождаемые всегда шумом, гамом, криками, иногда разбитием стёкол в окнах, иногда публичными процессиями, и соединёнными явным неповиновением своему, а иногда и общему гражданскому начальству, и даже с оскорблением чинов словами, а иногда и действием, а также с заявлениями различных, в большинстве случаев совсем неисполнимых требований)».[34]

Во второй половине XIX века в управлении государством сложилась парадоксальная ситуация. Первый либеральный период царствования Александра II, ознаменованный отменой крепостного права и государственными реформами, одновременно отмечен закручиванием гаек в университетской сфере, что нашло отражение в политике министра народного просвещения Е. В. Путятина. Министерство приняло серию мер к обузданию молодёжи и оздоровлению университетской жизни. Давлению на преподавателей, неповиновению университетскому начальству, саботажу занятий был поставлен заслон. В конце 1858 года вышел циркуляр, запрещающий студентам «изъявлять публично своим профессорам знаки одобрения (посредством рукоплескания и т.п.) или порицания». В нём указывалось, что «всякого рода сборища и демонстрации» строго запрещены законом и что виновные в означенных проступках будут немедленно исключены из университетов, «несмотря на то, какое бы ни было число виновных». Деканам факультетов поручалось наблюдение за содержанием профессорских лекций и пресечение их «суетных исканий между студентами». В мае 1859 года Совет министров принял распоряжение о том, что «вне университетских зданий» студенты должны подчиняться полицейскому надзору «на общих основаниях».

В начале 1860 года возраст абитуриентов был повышен с 16 до 18 лет и введены приёмные экзамены. Новые правила освобождали от экзаменов только выпускников, окончивших гимназии с отличием. Остальные должны были держать полные экзамены в особых комиссиях, состоящих из профессоров и учителей гимназий. Общество восприняло это решение как «чистку» абитуриентов, поскольку только треть поступавших в университеты в 1860 году смогли выдержать вступительные испытания.

Новые правила для учащихся университетов послужили прологом студенческих волнений, прокатившихся почти по всем университетам России. В прокламации «К молодому поколению» (1861) содержался призыв: «Мы смело идём навстречу революции; мы даже желаем её. Мы верим в свои свежие силы; мы верим, что призваны внести в историю новое начало».[35] Студенческое движение становится частью русского освободительного движения.

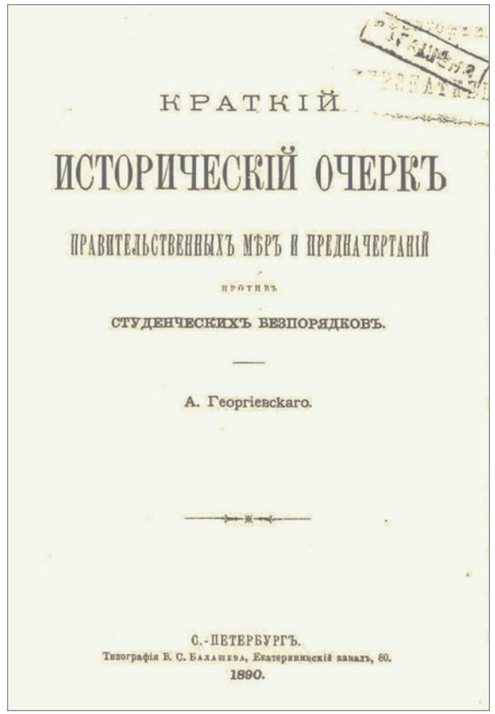
Весной 1861 года в Санкт-Петербургском и Московском университетах студенты приняли участие в панихидах по погибшим во время Варшавской политической манифестации полякам. Студенты Казанского университета почтили память погибших крестьян деревни Бездна, оспаривавших дарованную волю.

Студенты критиковали правительство, требовали демократической конституции, призывали к радикальным мерам борьбы за свои права. Студенческое движение становилось опасным, и правительство приняло решительные меры. Правила 31 мая 1861 года запрещали «всякие сходки без разрешения начальства», требовали «точного посещения лекций с соблюдением необходимых порядков и тишины», отменяли студенческую форму. На администрацию университетов вновь возлагалась ответственность за политическую благонадёжность, воспитание у студентов «благоговения к святыням, преданность государю и любовь к отечеству». 21 июля 1861 года правила были ужесточены. Запрещались студенческие сходки и общение с руководством через депутатов. Руководители студенческих касс, библиотек и читален должны были назначаться руководством университета. Кассы взаимопомощи переходили под контроль инспектора и ректора.

Запрещение освобождать от платы за обучение более двух студентов из каждой губернии, входившей в учебный округ, сужало круг неимущих студентов — наиболее



Бездненское восстание 1861 г. Художник А. Петров


КРАТКІЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХЪ МѢРЪ И ПРЕДНАЧЕРТАНІЙ

ПРОТИВЪ

СТУДЕНЧЕСКИХЪ БЕЗПОРЯДКОВЪ.

А. Георгіевскаго.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія К. С. Баланева, Екатерининскій каналъ, 60.
1890.

В книге А. Георгиевского (1890) говорилось, что студенческие волнения не прекращаются с 1858 г.

политически неблагонадёжных, по мнению правительства. Ужесточились требования к неуспевающим студентам. Если раньше их оставляли на второй год, то теперь за несданный хотя бы один из переводных экзаменов исключали из университета. Наказывали студентов и за невыполнение других требований. Студентов обязали посещать все лекции. Виновных в нарушении порядка преподаватели могли удалять с занятий.

Ответственность за настроения и поведение студентов возлагалась на преподавателей, которые теперь считались «причиной несчастья многих молодых людей».[36] Профессора, уличённые в «неблагонадёжном или ошибочном направлениях» своих мыслей относительно веры или образа правления в России, лишались кафедры.

Студенты переходили под полицейский надзор. В университете за надзор отвечал проректор, избираемый из профессоров (ранее полицейские функции исполнял инспектор).

Новые правила поведения студентов было решено записать в матрикулы, служившие одновременно удостоверением личности, видом на жительство, читательским билетом и зачётной книжкой.

Циркуляр вызвал новые протесты студентов. Начало академического года было отмечено сходками, бойкотом вводимых ограничений.

Студенты Санкт-Петербургского университета митинговали и проводили массовые шествия, которые сопровождала конная и пешая полиция, пожарные отряды и военные. Члены студенческого комитета, руководившие протестом, были арестованы. За три недели беспорядков от прикладов и штыков пострадало не менее 20 человек, арестовано и брошено в Петропавловскую крепость более трёхсот студентов. Аресты и отчисления студентов не изменили положения дел, и в декабре 1861 года высочайшим распоряжением университет был закрыт на неопределённый срок.

В конце сентября были остановлены занятия в Московском университете, где выступали депутаты петербургского студенчества. Зачинщиков арестовали. Манифестанты (около 200 человек) были окружены полицией и жандармами у гостиницы «Дрезден» и избиты. В нападении на студентов приняла участие



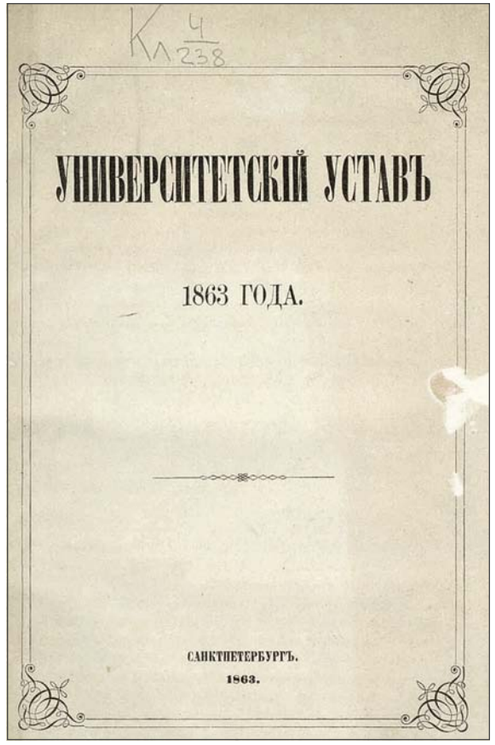
Гостиница «Дрезден» в Москве

и московская чернь, поверившая пущенному слуху о том, что студенты выступают за сохранение крепостного права. В историю студенческого движения это событие вошло как «Дрезденское сражение». Московский университет также был временно закрыт.

Беспорядки прокатились и по другим университетам страны. Организаторами радикально настроенного студенчества выступали землячества — полулегальные организации, возникшие в 1850–1860-х годах. Власти ставили задачу пресечь и искоренить студенческие волнения, не дать студентам выйти из-под контроля администраций университетов и полиции, задавить «своеволие» студентов. Киевский генерал-губернатор Бибиков во время посещения университета Св. Владимира заявил: «Запомните: я буду снисходительно смотреть на ваши кутежи и тому подобное, но солдатская фуражка грозит каждому, кто будет замечен в вольнодумстве».

Открытые протесты студентов заставили императора и его окружение заняться реформой высшего образования. Правительству было поручено подготовить меры по преобразованию университетов, ускорить принятие нового университетского устава.

Министр народного просвещения А. В. Головин провёл обсуждение проекта устава в университетах страны и направил его известным учёным и профессорам Германии, Франции, Бельгии и Великобритании. В новом уставе немецкий принцип автономной профессорской корпорации был соединён с французским принципом обязательности для студентов учебного плана и курсовых экзаменов.



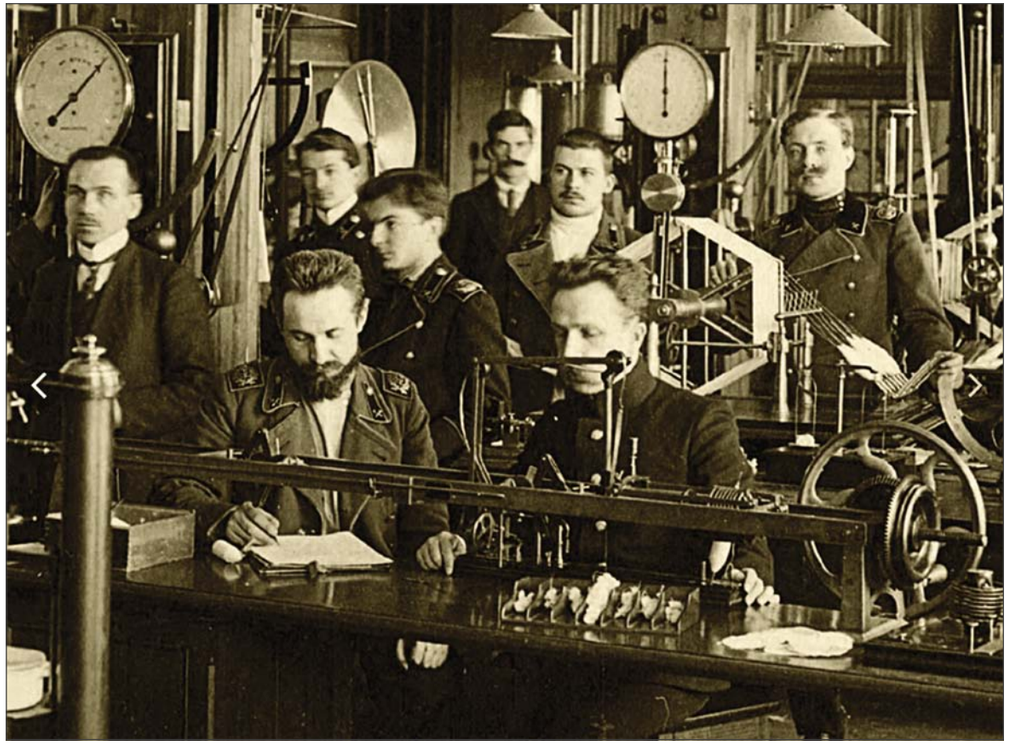
Университетский устав 1863 года

Министерство приняло постановление о приглашении иностранных учёных на должности профессоров и доцентов университетов. Правительство разрешило министру просвещения отправлять молодых учёных за границу для подготовки их к профессорскому званию. По возвращении они были обязаны прослужить в ведомстве министерства два года за каждый год пребывания за границей.

18 июня 1863 года был утверждён новый Устав императорских российских университетов.[37] В тот же день были открыты все факультеты Санкт-Петербургского университета и проведена реорганизация Министерства народного просвещения с сокращением штата. Реорганизация позволила частично децентрализовать управление высшим образованием в стране, весомая часть полномочий министерства перешла к попечителям и органам университетского самоуправления. И в тот же день Александр II утвердил «Штаты императорских российских университетов». Согласно этому документу, годовое содержание преподавателей было увеличено в два раза и более. Советы университетов и факультетов получили право свободно избирать ректоров и деканов, присуждать учёные звания, открывать новые кафедры, распределять средства. «Ректор избирается советом на 4 года… и утверждается в сём звании Высочайшим приказом» (п. 27, гл. 3). «Деканы избираются в собраниях своих факультетов и утверждаются министром» (п. 8, гл. 1). «Профессора по избранию совета утверждаются министром, а доценты и лекторы — попечителем учебного округа» (п. 72, гл. 7).

В исторической науке принято считать университетский устав 1863 года самым либеральным в сфере образования в императорской России. Его действие распространялось на пять российских университетов — Московский, Петербургский, Казанский, Харьковский и Киевский, в то время как Дерптский, Гельсингфорсский и Варшавский университеты имели свои уставы.

Согласно новому уставу, студентом мог стать только обладатель гимназического аттестата. Совет университета получил право подвергнуть любого абитуриента экзамену. Устанавливался четырёхлетний срок обучения, для медиков — 5 лет.



Московское студенческое инженерно-физическое общество

Устав не предусматривал права женщин обучаться в университете, хотя в поддержку этого права высказались единогласно советы всех университетов, кроме Московского.

В столичных университетах за слушание лекций студенты (своекоштные) должны были платить по 50 рублей в год, в прочих — по 40 рублей. Недостаточным (неимущим) студентам могли дать отсрочку, снизить стоимость обучения наполовину или полностью освободить от платы при условии успешной учёбы. Институт казённокоштных студентов ушёл в прошлое, такие студенты стали получать стипендию.

Для поощрения к учёным занятиям, говорилось в уставе, студентам ежегодно предлагаются задачи; авторы, представившие лучшие сочинения, получают золотые и серебряные медали, почётные отзывы. Студенту, получившему медаль или почётный отзыв, присваивается степень кандидата без представления диссертации. Студенты, окончившие полный курс университета с отличными успехами и представившие диссертацию, удостаиваются степени кандидата и остаются в университете для получения магистерского и профессорского звания под наблюдением

профессоров. В 1863–1865 годах степень доктора наук получили 572 выпускника, магистра — 280.

Остальные выпускники получают звание действительного студента. Действительные студенты при поступлении на гражданскую службу получают чин XII класса, магистры — IX, доктора — VIII. Офицерские звания действительным студентам присваиваются при поступлении на военную службу по установленным военным ведомством правилам.

Несмотря на компромиссный характер, устав 1863 года значительно расширил степень свободы в научных занятиях и преподавании, создал условия для эффективной деятельности университетов и повышения их научно-исследовательского потенциала. Университетам позволили учреждать учёные общества «для усовершенствования совокупными усилиями какой-либо определённой части наук…» (§ 119). Совет формулировал научные задачи и устанавливал премии за их решение. Уставы и права обществ утверждались министром народного просвещения. Университеты получили право иметь собственную цензуру, приобретать иностранную научную литературу без досмотра. Комментируя двадцать лет спустя эти преобразования, Д. И. Менделеев скажет: «Освобождение крестьян, можно сказать, совпало с освобождением русской науки».


ОБЩЕСТВО ЛЮБИТЕЛЕЙ ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ,
СОСТОЯЩЕЕ ПРИ
ИМПЕРАТОРСКОМЪ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ
ВЪ ЗАСѢДАНІИ 15 Октября 1863
ИЗБРАЛО
Анатолія Петровича Богданова
СВОИМЪ
ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫМЪ ЧЛЕНОМЪ.
Профессор МГУ А. П. Богданов был одним из основателей Общества любителей естествознания

На должность инспектора университета по новому уставу избирался чиновник «из числа окончивших университетский курс». Инспектора приравняли к проректору. Он получил право заседать в совете университета (без права голоса), участвовать в работе университетского суда и правления университета (с правом голоса по студенческим делам).

Университетский суд состоял из трёх профессоров. Полиция не имела права входить на территорию университета. Если студент совершал уголовное преступление, его исключали их университета и отсылали с копией университетского приговора в уголовный суд. Вне университета все студенты подлежали полицейским установлениям на общих основаниях.

Конец 1860-х годов в Российской империи характеризовался ростом революционной активности студенчества. В фондах секретного архива III Отделения только за период конца 1860 — начала 1870-х годов содержится около тысячи дел,

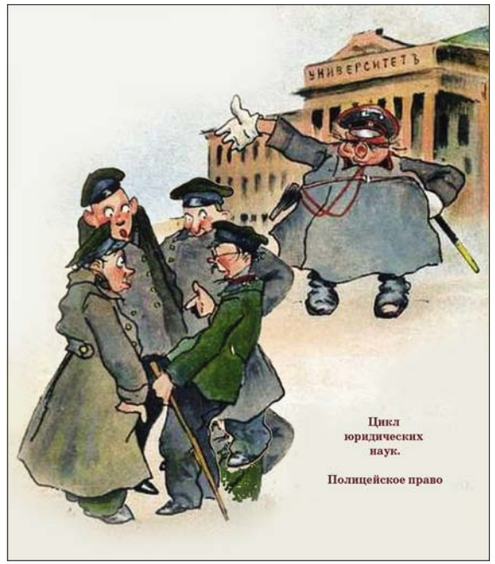

Русское техническое общество

связанных со студенческими беспорядками. По заключению начальника III Отделения П. А. Шувалова, студенчество с конца 1860-х годов стало «составным элементом государственного злоумышления». Причинами активного участия студентов в беспорядках он считал возраст студентов с его естественной восприимчивостью всего нового, особенно «с заразительной заманчивостью тайны и запрещённого плода», корпоративность и общность интересов, скопление молодёжи в университетских городах и стенах академий.

Отличие российских высших учебных заведений от зарубежных Шувалов видел в огромном количестве студентов, не имеющих средств к существованию. В Англии, например, действовал своеобразный имущественный ценз: от абитуриента требовались сведения о годовом доходе. В Германии неимущие молодые люди даже не стремились к высшему образованию и ограничивались средними или профессиональными учебными заведениями, обеспечивая себе безбедное будущее. У нас же со всех концов страны стекались в Петербург и Москву молодые люди, имевшие деньги только на дорогу, с мечтой о высшем образовании. Чиновники судебного ведомства, рассматривая материалы расследования по делу «Об обнаруженных в различных местностях империи признаках злоумышлений против установленного порядка управления», проведённого в 1869 году, были поражены нищетой практически всех фигурантов дела. Следствием истощения сил и голода были тиф, чахотка и другие болезни, а также обиды и озлобленность, которые толкали молодых людей на протест.


Русское химическое общество

В 1859 году Министерством внутренних дел по согласованию с Министерством



Типы студентов. Карикатура В. Кайдулина

народного просвещения были изданы правила о надзоре, где говорилось о том, что для студентов всех учебных заведений надзор должен быть одинаковым. Однако это оказалось невозможным, так как учебные заведения были подчинены разным министерствам, по профессиональной направленности. В одних учебных заведениях с одобрения начальства студенты имели то, что в других строго запрещалось (дешёвая общественная столовая, вспомогательная касса, студенческий актив), что стало одной из причин беспорядков и недовольства. За любой протест активистов исключали, а материал на них передавали политической полиции.

Существовала специальная система слежки за студенчеством.[38] Тайный агент доносил, что в Казанском университете «процветал либерализм, много преподавателей участвовало в революционных событиях 1860-х годов, студенты недовольны правительством, существующим порядком... Высшие женские курсы тоже рассадник революционных настроений». Другой агент составил список лиц, «вредно влияющих на учащееся юношество: три преподавателя Казанского университета, присяжные поверенные, юристы, врачи, офицеры, студенты — некоторые находящиеся под надзором полиции, некоторые бывшие члены революционных кружков — приблизительно 64 человека».[39]

Часто основанием для политического преследования становились не революционная деятельность, а бытовые проступки. По архивным данным, студенты Петербургской медико-хирургической академии выпустили воззвание «К общественности», в котором сформулировали требования к университетскому начальству: право иметь кассу взаимопомощи; право совещаться о своих делах в здании университета; о снятии унизительной полицейской опеки.[40]

Многие преподаватели высших учебных заведений справедливо полагали, что положение студентов требует внимания и улучшения. Председатель учёного комитета Министерства народного просвещения А. И. Георгиевский отмечал «полицейские стеснения студенчества в частной жизни; отсутствие строгой разборчивости в произведении арестов и применении административных мер».[41]

Современное Александру II общество не сумело дать должной оценки реформам. Императором было недовольно консервативное дворянство, на которое всегда опирался престол, и новая сила — интеллигенция, воспринявшая идеи Фурье, Сен-Симона, Чернышевского. В тайных кружках вызревали идеи революционного терроризма. Сторонники этой тактики считали, что убийство царя пробудит дремлющие силы народа, вызовет социальную революцию.

Первым стрелял в царя в 1866 году Дмитрий Каракозов — студент, исключённый из Казанского университета за участие в волнениях, а затем отчисленный из Московского университета за неуплату. По приговору Верховного уголовного суда Каракозов был повешен.

В 1879 году партия «Народная воля» вынесла «приговор» царю и приступила к подготовке теракта. Несколько попыток убить Александра II окончились по разным причинам неудачей. Но 1 марта 1881 замысел народовольцев осуществился. Когда карета царя с конвоем выехала на набережную Екатерининского канала в Петербурге, метальщик Н. И. Рысаков по знаку С. Л. Перовской бросил под карету бомбу. Однако Александр не пострадал и вышел из кареты. Тогда второй метальщик, поляк И. И. Гриневицкий, бросил бомбу между собой и царем.

Получивший тяжёлые ранения император вскоре скончался в Зимнем дворце. Ему было 62 года, 26 из которых он правил Россией. На месте покушения впоследствии был построен храм Спаса на Крови.


Покушение 1 марта 1881 года. Рисунок из журнала «Всемирная иллюстрация» от 14 марта 1881 г.

Новые порядки по новому уставу

Император Александр III (1845–1894; прав. 1881–1894) — сын Александра II, отец последнего российского монарха Николая II.



Император Александр III

Александр III был вторым сыном в семье, поэтому к государственной деятельности с малых лет готовили старшего сына Александра II — Николая. Однако он умер в 1865 году в возрасте 21 года и Александр был провозглашён наследником престола. Главным воспитателем Александра был граф Б. Перовский, образованием ведал профессор Московского университета экономист А. Чивилёв. Наставниками в науках были С. Соловьёв (история), Я. Грот (история литературы), М. Драгомиров (военное искусство). Наибольшее влияние на цесаревича оказал преподававший законоведение К. Победоносцев, впоследствии обер-прокурор Святейшего синода.



Б. А. Перовский

До восшествия на престол великий князь Александр состоял атаманом всех казачьих войск, был командующим войсками гвардии и Петербургского военного округа. Участвовал в работе Государственного совета и Комитета министров. В Русско-турецкой войне 1877–1878 годов командовал Рущукским отрядом на территории Болгарии. Участвовал в создании добровольного флота — акционерной судоходной компании, призванной содействовать внешнеэкономической деятельности правительства.

В 1866 году вступил в брак с принцессой Софией-Фредерикой-Дагмарой, дочерью датского короля Христиана IX, наречённой при святом миропомазании Марией Фёдоровной. В браке родилось шестеро детей. После революции Мария Фёдоровна уехала на родину, где и умерла в 1928 году, надолго пережив мужа.

Александр III отличался высоким ростом (193 см) и большой физической силой, однако дети не унаследовали его природных данных. Император был набожен, неприхотлив в быту, отличался скромностью и бережливостью. Современники считали, что ему чужд аристократизм. После восшествия на престол Александр III с семьёй жил в Гатчине под усиленной охраной. В Петербурге его резиденцией стал Аничков дворец, так как Зимний дворец государь не любил.

Александр III упростил придворный этикет и церемониал, отменил коленопреклонение перед царём, первым из русских монархов отказался от привычки говорить всем «ты», сократил штат министерства двора и ввёл строгий надзор за расходованием средств. Досуг проводил в семейном и дружеском кругу. Любил рыбалку и охоту.

Из воспоминаний личного врача императора Николая Вельяминова: «Пил ли он водку за закуской? Кажется, нет, а если и пил, то никак не больше одной маленькой чарочки. За столом он если пил, то свой любимый напиток — русский квас пополам с шампанским, и то очень умеренно. Из вредных привычек — скорее курение, крепкие гаванские сигары и до полусотни папирос в день».

Александр III был тонким ценителем и знатоком музыки, регулярно играл на различных духовых инструментах. Увлекался живописью, собрал значительную коллекцию картин, скульптур, предметов декоративного искусства, которая впоследствии была передана в Русский музей, основанный Николаем II в память об отце.

Александр III вступил на престол после убийства своего венценосного отца народовольцами и бурной реакции общества на это экстраординарное событие, что не могло не сказаться на проводимой им политике. Российское общественное мнение связывало убийство Александра II с «либерализмом» государя, «высвободившего тёмные силы», что в конечном итоге привело к страшной развязке. Цареубийство предопределило отношение к революционным и либеральным кругам не только со стороны власть имущих, но и значительной части общества, настроенного на необходимость «наведения порядка». Главной своей задачей Александр III считал укрепление самодержавия и подавление революционного движения и оппозиционных сил. К присяге новому государю, помимо высших сословий, было впервые приведено крестьянство.

8 марта 1881 года, сразу после похорон Александра II, в Комитете министров под председательством Александра III состоялось обсуждение конституционного проекта, подготовленного министром внутренних дел Л. Лорис-Меликовым. Проект, разработанный на исходе эпохи великих преобразований, предусматривал шаги к конституционному ограничению самодержавия. Предполагалось привлечь общественность к сотрудничеству с правительством, а представителей третьего сословия (крупных городов и земств) наделить законосовещательными правами. При этом право законодательной инициативы оставалось за императором.

Резолюция, вынесенная Александром III по поводу проекта, звучит недвусмысленно: «Слава Богу, этот преступный и спешный шаг к Конституции не был сделан, и весь этот фантастический проект был отвергнут в Совете министров весьма незначительным меньшинством».[42]

Десятого марта 1881 года исполнительный комитет «Народной воли» направил Александру III письмо, в котором предложил ему даровать России конституционное правление.

«Общее количество недовольных в стране,— говорилось в письме,— между тем увеличивается; доверие к правительству в народе должно всё более падать, мысль о революции, о её возможности и неизбежности — всё прочнее будет развиваться в России. Страшный взрыв, кровавая перетасовка, судорожное революционное потрясение всей России завершит этот процесс разрушения старого порядка.

<...>

Мы не ставим вам условий. Пусть не шокируют вас наше предложение. Условия, которые необходимы для того, чтобы революционное движение заменилось мирной работой, созданы не нами, а историей. Мы не ставим, а только напоминаем их.

Этих условий, по нашему мнению, два:

1) Общая амнистия по всем политическим преступлениям прошлого времени, так как это были не преступления, но исполнение гражданского долга.

2) Созыв представителей от всего русского народа для пересмотра существующих норм государственной и общественной жизни и переделки их сообразно с народными желаниями. Считаем необходимым напомнить, однако, что легализация верховной власти народным представительством может быть достигнута лишь тогда, если выборы будут произведены совершенно свободно. Поэтому выборы должны быть произведены при следующей обстановке:

1) депутаты посылаются от всех классов и сословий и пропорционально числу жителей;

2) никаких ограничений ни для избирателей, ни для депутатов не должно быть;

3) избирательная агитация и самые выборы должны быть произведены совершенно свободно, а потому правительство должно в виде временной меры, впредь до решения народного собрания, допустить:

а) полную свободу печати,

б) полную свободу слова,

в) полную свободу сходок,

г) полную свободу избирательных программ».[43]

Но своей цели народовольцы не добились. Правительство не пошло ни на какие уступки и приступило к искоренению «Народной воли» и других революционных организаций.

Расследование цареубийства было проведено быстро. Третьего апреля 1881 года по приговору суда Желябов, Перовская, Кибальчич, Михайлов и Рысаков были повешены на плацу Семёновского полка.

В 1881–1883 годах следуют друг за другом «Процесс двадцати», «Процесс семнадцати», «Процесс четырнадцати». Только когда Александр III решил, что террористические организации подавлены, он объявляет о своей коронации. Коронация и миропомазание императора и его супруги состоялись в Успенском соборе Кремля утром 15(27) мая 1883 года.

Либеральное законодательство времён великих реформ Александра II было основательно пересмотрено в сторону ограничения свобод. В обнародованном 29 апреля 1881 года манифесте «О незыблемости самодержавия» император заявил, что будет всячески «утверждать и охранять для блага народного самодержавную власть от всяких на неё поползновений».



Казнь первомартовцев Желябова, Перовской, Кибальчича, Михайлова и Рысакова

В августе 1881 года правительство издало распоряжение «О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия». Оно давало право министру внутренних дел и руководителям губерний объявлять чрезвычайное положение, приостанавливать деятельность уездных земств и городских дум, закрывать любые торговые и промышленные предприятия, газеты и журналы, предавать суду военного трибунала неблагонадёжных лиц, подозреваемых в антигосударственной деятельности.

В 1882 году вводятся «Временные правила о печати», сужавшие перечень тем, о которых можно было писать, и вводившие жёсткую цензуру. Министр внутренних дел и обер-прокурор синода получили право закрывать любое оппозиционное

издание, что привело к закрытию девяти периодических изданий, в том числе журнала А. А. Краевского «Голос» и журнала М. Е. Салтыкова-Щедрина «Отечественные записки». В 1884 году из библиотек изъяли 133 названия книг и журналов.

Александр III предпринял меры для усиления роли дворянства в государственной и общественной жизни. В июле 1889 года издан закон «Положение о земских участковых начальниках», согласно которому крестьянское самоуправление, созданное по реформе 1861 года, было подчинено земскому участковому начальнику. Таковым мог быть только потомственный дворянин, обладающий высоким имущественным цензом (более 200 десятин земли), имеющий высшее образование и трёхлетний стаж работы на государственной службе или в качестве мирового посредника. Земский начальник получил неограниченную административную и полицейскую власть. Он осуществлял тотальный надзор за деятельностью крестьянских сельских и волостных учреждений, имел право отменять любое их решение, смещать избранных волостных и сельских старост и даже подвергать их аресту и телесным наказаниям. Его решения были окончательными и обжалованию не подлежали.

Московский генерал-губернатор князь В. Долгоруков писал министру внутренних дел графу Д. Толстому, что «среди крестьян бродит подозрение, что новые органы правительственной власти есть не что иное, как первый шаг к их вторичному закрепощению».

В июне 1890 года Александр III подписал новое «Положение о губернских и уездных земских учреждениях». Отныне крестьяне могли избирать только кандидатов, из которых губернатор, с подачи съезда земских начальников, назначал гласных ведомства.

Имущественный ценз для дворян сокращался вдвое, для городской курии он значительно увеличивался. В результате более половины прежних избирателей-горожан теряли избирательное право. Удельный вес дворян-помещиков существенно вырос во всех уездных и губернских земских учреждениях.

Губернатор мог отменить любое постановление земства через специально созданный орган государственной власти — Губернское присутствие по земским делам. В него входили губернатор, губернский прокурор, губернский предводитель дворянства и четверо дворян-землевладельцев.

В июне 1892 года вышло новое «Городовое положение». Право избирать гласных городских дум было предоставлено только владельцам недвижимого имущества. В результате дворяне и чиновники потеснили в городском управлении торгово-промышленную буржуазию. С этого времени все городские головы и члены городских управ стали государственными чиновниками.

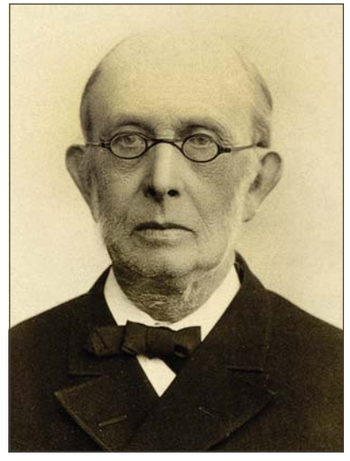
Александр III внёс серьёзные изменения в судебную систему. В судопроизводстве по политическим делам гласность была ограничена, а публикация отчётов о заседаниях прекращена. Созданное при Правительствующем сенате высшее дисциплинарное присутствие получило право перемещать и смещать судей окружных судов и судебных палат. Тем самым нарушался фундаментный принцип несменяемости судей. Министр юстиции мог запрещать гласное разбирательство

в суде любого дела. Из юрисдикции присяжных заседателей изымались все уголовные преступления. Институт мировых судей фактически был ликвидирован, так как их обязанности перешли к земским начальникам — потомственным дворянам.

Имперская политика национальной и конфессиональной терпимости делала страну привлекательной для немцев, сербов, греков, болгар, армян, евреев, которые в значительном количестве переселялись в Россию.

Император повысил общественную роль Русской православной церкви, поставив её в привилегированное положение. Духовенство получило государственное содержание. Во время правления Александра III было построено более пяти тысяч церквей, закончено сооружение храма Христа Спасителя в Москве, храма Святого Равноапостольного князя Владимира в Киеве, храма Воскресения Христова на месте гибели Александра II. К весне 1894 года в России насчитывалось около 31 тысячи церковно-приходских школ, в которых обучалось около одного миллиона детей. В большинстве таких школ преподавали местные священники.

Значительно сократились гонения на старообрядцев. По закону 1883 года раскольники получили паспорта и имели возможность владеть предприятиями, торговать, нанимать рабочих и служащих, иметь иконописные мастерские. Старообрядцам разрешалось совершать общественные моления и богослужения, в том числе в специальных молитвенных домах, с разрешения властей ремонтировать старые и открывать новые молитвенные здания. Однако строить колокольни запрещалось. Сохранился и запрет на публичную проповедь. Духовные звания старообрядцев не признавались. Также запрещалась деятельность староверческих учителей и староверческих школ. Поступление детей из староверческих семей в гимназии и университеты было крайне затруднено.


К. П. Победоносцев

В окраинных регионах империи поощрялся переход местного населения в православие. На окраинах проводилась политика русификации, ограничивались права инородцев, особенно евреев. Обер-прокурор Святейшего синода К. П. Победоносцев видел опасность для России в «тихом наступлении» российского еврейства, постепенно устанавливающего контроль над всё большим числом сфер общественной жизни.[44]

За 1795–1897 годы в результате включения в состав России польских земель численность евреев в России возросла с 750–800 тысяч до 5 миллионов 216 тысяч — примерно в 6,7 раз. В конце XVIII века евреи были девятым по численности народом России, а в начале XX — пятым. Евреи были народом более успешным в предпринимательском отношении, чем русские, и, хотя и проживали в черте оседлости и подвергались разным дискриминационным ограничениям, тягот русского крестьянства не знали.[45]

Они не закрепощались, не рекрутировались в армию наравне с русскими, имели налоговые льготы и т.д. Грамотность среди евреев была выше, чем среди русских и других славянских народов.

Число евреев среди студентов университетов за период с 1878 по 1886 год увеличилось в шесть раз и достигло 14%. В черте оседлости ещё в 1880 году евреи преобладали на медицинском и юридическом факультетах В 1886 году на медицинском факультете Харьковского университета доля евреев составляла 41,5%, в Новороссийском университете (Одесса) — 30,7% на медицинском и 41,2% на юридическом.

В 1881–1882 годах по южным районам Российской империи прокатилась волна еврейских погромов. Был пущен слух, что евреи-нигилисты убили Александра II и что есть приказание об избиении евреев, но власти скрывают это от народа.[46] По приказанию Александра III войска остановили погромы.

В связи с этими событиями министр внутренних дел Н. П. Игнатьев направил в 1882 году губернаторам циркуляр, в котором, в частности, писал: «С целью ближайшего изучения причин подобных столкновений коренного населения с евреями были образованы по высочайшему повелению комиссии в тех губерниях, где евреи составляют значительную долю населения. Вашему превосходительству, как председателю такой комиссии во вверенной вам губернии, известно, что собранные



Еврейский погром в России

данные и заявления, сделанные лицами, принадлежащими к различным классам общества, обнаружили, что евреи, по характеру своему избегающие всякого тяжёлого труда, особенно земледельческого, занимаются повсеместно питейной торговлей, ростовщичеством, а также, пользуясь нуждою крестьян, скупают произведения их и вообще эксплуатируют крестьян и уничтожают в самом корне их благосостояние. Покупая и арендуя земли, евреи не ведут правильного хозяйства, а стараются извлечь немедленно из земли как можно более дохода, уничтожая самую ценность имений и истребляя леса.

Основываясь на собранных ими данных, губернские комиссии свидетельствуют о вреде для коренного населения, происходящем от такой эксплуататорской деятельности евреев, и указывают на необходимость принятия мер, клонящихся к ограждению от евреев местного населения, преимущественно сельского».[47]

В мае 1882 года вышли «Временные правила о евреях». Они существенно ограничивали гражданские права евреев в губерниях черты еврейской оседлости. Евреям запрещалось селиться вне городов и местечек, запрещалось совершение всех купчих крепостей, закладных и арендных договоров на имя евреев, доверенностей на недвижимое имущество. Число городов, где дозволялось жить евреям, постоянно сокращалось. Евреям-ремесленникам и отставным николаевским солдатам запретили проживание в Москве и Московской губернии. Ограничивалась свобода хозяйственной деятельности. В уставы бирж и кредитных обществ были внесены изменения, по которым «число членов биржевого комитета из нехристиан не должно превышать одной трети общего числа членов», а председатель комитета обязательно должен быть «из христиан». Евреям запрещалось занимать должности директоров городских общественных банков.

В 1887 году Министерство народного просвещения установило процентную норму для евреев в учебных заведениях. В черте оседлости число учащихся-евреев не должно было превышать 10%, в остальных местах империи — 5%, а в Москве и Петербурге — 3%. В 1899 году закрыли доступ евреев в число присяжных поверенных.

Притеснения не распространялись на евреев, перешедших в православную веру. Ухудшение экономического и правового положения вызвало рост эмиграции евреев из России.

Правительство проводило курс на интеграцию национальных окраин в состав Российской империи.

Александр III приостановил уголовное уложение, принятое финским сеймом и утверждённое императором. Возникла коллизия между законами империи и Великого княжества Финляндии. Она разрешилась в пользу имперских законов. В княжестве стали обязательными «Правила о церковно-приходских школах».

В трёх прибалтийских губерниях — Эстляндии, Лифляндии и Курляндии — земля в основном принадлежала остзейским немцам — потомкам знатных немецких и шведско-датских родов. Они занимали все важные посты в администрациях, немецкий язык преобладал в учебных заведениях и судах. Правительство стало

переводить учебные заведения, судебную систему, органы управления на русский язык. В 1887 году преподавание на русском языке было введено во всех высших учебных заведениях.

В 1880–1890 годах проходила унификация польских земель в составе Российской империи. Социально-экономические позиции польских помещиков ослабли. Власть стала предоставлять льготы жителям внутренних областей Российской империи, решившим переселиться на польские земли, чтобы укрепить там «русские основы». Политика в духовной сфере была направлена на подчинение образовательной системы Привислинского края общеимперской системе. Положения университетского устава 1884 года стали обязательными и для Варшавского университета. Улучшилось материальное положение гимназий и реальных училищ. Ставилась задача привлечения в них возможно большего числа русских преподавателей, расширилось изучение русского языка. Униатская церковь фактически была ликвидирована, а католическая церковь подчинена Католической коллегии в Петербурге.

На Украине в 1881 году вновь подтвердили запрещение издания книг на украинском языке.

Присоединением Туркмении завершается сложный процесс вхождения в состав Российского государства народов Средней Азии. Междоусобные войны здесь прекратились, рабство и работорговля были ликвидированы. Русские власти снизили налоги и ограничили произвол местной знати. Свободные земли стали передавать переселенцам из России и других стран. Ежегодно в Среднюю Азию приезжало около 50 тысяч человек. Расширялись посевы хлопка, строились железные дороги.

В 1885–1895 годах по итогам работы русско-британской пограничной комиссии произошло разграничение сфер влияния в Средней Азии. Была установлена российско-афганская граница.

На Дальнем Востоке Россия стремилась закрепить своё присутствие на вновь обретённых землях. Пользуясь незащищённостью русских границ, японские и американские промышленники хищнически эксплуатировали природные богатства края. Удалённость этих территорий от центра, отсутствие хороших дорог, слабость имевшихся там военных сил вынуждали правительство избегать осложнений в отношениях с соседями. В 1891 году император подписал указ о сооружении Транссибирской железной дороги — от Челябинска до Владивостока.

За 13 лет правления Александра III площадь Российской империи увеличилась на 430 тысяч квадратных километров.

В международных отношениях у Александра III не было «друзей», а были, в первую очередь, интересы России. Он стремился поддерживать мир в Европе. Благодаря этой политике удалось избежать сразу нескольких войн. В 1891 году был заключён оборонительный союз с Францией против тройственного союза Австро-Венгрии, Германии и Италии. В результате была предотвращена война России с Австро-Венгрией и война Франции с Германией. Французы в знак благодарности назвали в честь русского императора-миротворца красивейший мост через Сену в центре Парижа.



Церемония закладки Транссиба цесаревичем Николаем Александровичем во Владивостоке

В 1885 году Россия уклонилась от вмешательства в конфликт на Балканах, грозивший втянуть её в очередную войну с Османской империей. Российские военные советники были отозваны из Болгарии, но одновременно было предпринято давление на Турцию и предложено уладить конфликт путём переговоров. Сохранив нейтралитет, Россия утратила своё прежнее преобладающее влияние на строительство и политику молодого Болгарского государства.

Александр III вошёл в историю как Царь-Миротворец. В годы его правления Россия не участвовала ни в одном серьёзном военно-политическом конфликте, кроме завоевания Средней Азии, которое завершилось взятием Кушки в 1885 году. «Мир во всём мире, — писал Д. И. Менделеев много лет спустя, — был создан покойным императором как высшее благо и действительно укреплён его доброю волею в среде народов, участвующих в прогрессе... Найти способы к осуществлению этого христианского завета составило высший и великий его труд, ответило истинному стремлению коренного русского народа и показало русскую силу с новой благороднейшей стороны».[48]

Главной заботой императора Александра III была армия — оплот и защитник государства. В ходе военной реформы совершенствовалась организационная структура армии, увеличивалось количество и боеспособность частей. Срок действительной военной службы был сокращён с шести до четырёх лет. Была усилена обороноспособность западных пограничных округов и крепостей за счёт сил и средств из восточных районов России.[49]



Русская пехота с винтовками Мосина

Указом императора Александра III 28 апреля 1891 года на вооружение русской армии была принята трёхлинейная винтовка, известная как винтовка Мосина. Она широко использовалась в ходе Русско-японской, Первой мировой и Великой Отечественной войн и была снята с производства лишь в 1965 году. Всего было выпущено более 26 миллионов винтовок Мосина различных модификаций.

Д. И. Менделеев и И. М. Чельцов создали бездымный порох. В отличие от английского и французского, отечественный порох был однокомпонентный, а не двухкомпонентный, что значительно упрощало его изготовление и он мог использоваться для производства всех без исключения боеприпасов.

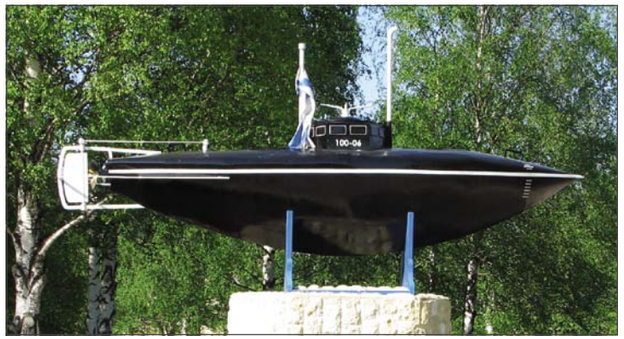
Военная форма была заменена на более удобную, хотя и мене нарядную, чем прежняя.

Ещё в 1787 году Екатерина II ввела строгий запрет на дуэли, который держался больше столетия. В мае 1894 года Александр III узаконил дуэли в офицерской среде. В армии это было воспринято как царская милость военному сословию.

Военные гимназии были преобразованы в кадетские корпуса, впервые созданы учебные унтер-офицерские батальоны, которые готовили младших командиров. Появились минные речные роты, крепостные телеграфы, воздухоплавательные отряды, военные голубятни. Для ведения боя в горной местности создали батареи горной артиллерии, мортирные полки, осадные артиллерийские батальоны. Для доставки войск и армейских резервов была организована особая железнодорожная бригада. Обороноспособность пограничных округов и крепостей была усилена.

В армии Александра III служило около миллиона человек, но при необходимости страна могла оперативно мобилизовать ещё около трёх миллионов. Запасные и ополченцы проходили ежегодные учебные сборы.

В начале 80-х годов было принято решение начать строительство мощного морского флота. В мае 1882 года была утверждена обширная кораблестроительная программа, рассчитанная на 20 лет.[50] Предполагалось построить 217 боевых кораблей, в том числе 26 броненосцев, 32 крейсера, 28 канонерских лодок и 131 миноносец. К 1894 году по судостроительной программе были построены 114 боевых кораблей, в том числе 17 броненосцев, 10 броненосных и неброненосных мореходных канонерских лодок, 8 минных крейсеров, 3 императорские яхты, 7 транспортов, 3 учебных судна, 3 ледокола и 49 миноносцев.



Памятник подводной лодке С. К. Джевецкого, установленный в Гатчине

Продолжились работы по созданию подводного корабля. Александр III одобрил конструкцию инженера С. К. Джевецкого. Подводные лодки (одноместная и четырёхместная) приводились в движение мускульной силой человека через ножные приводы и вооружались минными аппаратами. В 1884 году С. К. Джевецкий создал первую в мире подводную лодку с электрическим двигателем и аккумуляторами. Всего было построено 50 таких субмарин.

К началу 1898 года Россия занимала в Европе третье место по числу боевых кораблей. Великобритания имела 355 кораблей, Франция — 204, Россия — 107, Германия — 77. Но на Тихом океане Россия вдвое уступала по числу судов возможным противникам — Японии и Англии.

Коренным изменениям подверглась морская артиллерия и минно-торпедное оружие.

Для повышения морской выучки, проверки качества кораблей, демонстрации флота было увеличено количество внутренних и заграничных плаваний. В период с 1881 по 1895 год в ближнем и дальнем заграничном плавании находилось более 300 судов, 4972 офицера и 61679 матросов.

Основополагающий вклад в разработку морской тактики внёс флотоводец и учёный С. О. Макаров.

«Во всём свете у нас только два верных союзника,— любил говорить император своим министрам,— наша армия и флот. Все остальные при первой возможности сами ополчатся против нас».[51]

Благодаря проведённым преобразованиям существенно повысилась мощь вооружённых сил России, возрос её международный авторитет. По словам французского

политического деятеля Коле де Касаньяна, «при Александре III Россия управляла миром». Художник М. В. Нестеров писал: «На него, на его деяния смотрел тогда весь мир. Его слово в тот момент было решающим. Император Вильгельм за ним всячески ухаживал, французы видели в нём своего спасителя, Англия, получив урок на Кушке, внимательно, молчаливо наблюдала».[52]

Модернизация вооружённых сил, строительный бум, техническое перевооружение армии и флота способствовали быстрому развитию экономики России. Строились металлургические и судостроительные заводы, фабрики и шахты, расширялась железнодорожная сеть. Александр III поддерживал политику покровительства отечественной промышленности, поощрял рост крупной индустрии. Всего лишь за десятилетие (1887–1897) промышленное производство в России было удвоено.

Настоящая техническая революция произошла в металлургии. Производство стали, чугуна, нефти, угля росло рекордными темпами.

За 13 лет правления Александра III сеть железных дорог в России увеличилась почти на 10 тысяч вёрст. Была проведена частичная национализация железных дорог — к концу века из 44 частных компаний осталось всего лишь шесть. Железные дороги стали приносить прибыль.

Бюджет России за время царствования Александра III вырос почти в девять раз, золотой запас увеличился более чем вдвое. Были введены новая система таможенных тарифов и государственная монополия на торговлю спиртными напитками, что способствовало финансовой стабильности. Частные вклады в государственные сберегательные кассы увеличились за 13 лет в 33 раза. Рубль стал твёрдой международной валютой. Русские промышленные акции высоко котировались на мировых биржах.

К концу XIX века Россия стала одной из самых мощных мировых держав.

При Александре III появились ростки рабочего законодательства. В 1882 году был издан закон, запрещающий труд детей, не достигших 12 лет. Рабочий день детей возраста 12–15 лет ограничивался восемью часами. За этим следила фабричная инспекция. В 1885 году запретили ночной труд женщин и несовершеннолетних.

В рескрипте «Благородному Российскому дворянству» от 21 апреля 1885 года говорилось об учреждении Дворянского земельного банка для реализации комплекса мер по поддержке дворянского землевладения. Деятельность банка стимулировала формирование рынка земли.

Александр III принял ряд мер, направленных на решение проблемы крестьянского малоземелья. В 1882 году был учреждён Крестьянский банк. Предполагалось, что банк будет оказывать помощь малоземельным крестьянам, выдавая им ссуды для приобретения земли до достижения максимальной нормы. В то время значительную часть казённых земель арендовали различные предприниматели, а не сельские общества и крестьяне. В 1881 году было установлено, что казённые земли отдаются в аренду прежде всего крестьянам на срок 24 года.



Здание Государственного банка со стороны Екатерининского канала

В декабре 1881 года был принят закон об обязательном выкупе крестьянами наделов. Тем самым было прекращено временнообязанное состояние крестьян. Закон также предусматривал снижение выкупных платежей. Следующая реформа отменила подушную подать, которая ограничивала свободу передвижения крестьян и право выбора ими занятий. В 1893 году был принят закон, ограничивший возможность выхода крестьян из общины. Продавать общинные земли запрещалось.

К концу 70-х годов правительство начинает основательно заниматься переселением крестьян на свободные земли в восточные районы страны. Переселенцы на три года освобождались от податей и воинской повинности, а в следующие три года подати взимались с них в половинном размере.

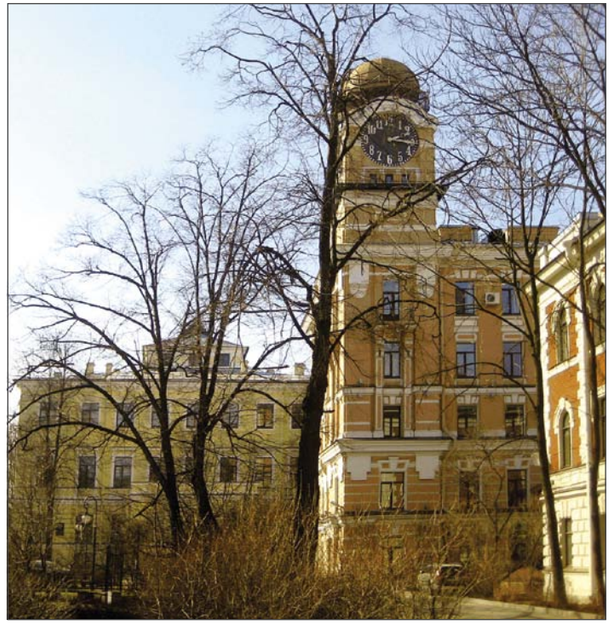
В 1891–1892 годах часть Черноземья и Среднего Поволжья охватил сильнейший неурожай, вдобавок разразились тиф и холера. Правительство с большим трудом справилось с кризисами.

При Александре III растёт число высших учебных заведений и научных центров, развиваются отечественные научные школы.

В 1882 году был создан Геологический комитет для проведения геологических и геологоразведочных работ общегосударственного значения и подготовки

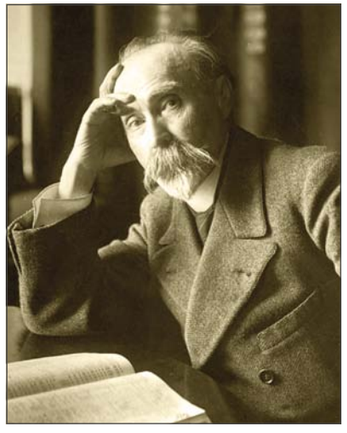
геологической карты территории России. В 1893 году по инициативе и при участии Д. И. Менделеева учреждена Главная палата мер и весов. В 1890 году под Петербургом создаётся Институт экспериментальной медицины, где работал знаменитый физиолог И. П. Павлов — будущий первый российский Нобелевский лауреат.

Успешно трудились на ниве науки выдающиеся русские учёные — детский врач Н. Ф. Филатов, хирург Н. В. Склифосовский, естествоиспытатель К. А. Тимирязев, «отец русской физиологии» И. М. Сеченов, математик С. В. Ковалевская — первая в мире женщина, ставшая профессором, членом-корреспондентом Петербургской академии наук.



Главная палата мер и весов, основанная в 1893 году по инициативе и при участии Д. И. Менделеева

Мировую известность получила механическая лаборатория в Московском техническом училище, где проводил свои исследования по теории авиации Н. Е. Жуковский. Первую в России привилегию на изобретённый им «воздухоплавательный снаряд» (самолёт) получил А. Ф. Можайский. К. Э. Циолковский своими работами в области аэродинамики и реактивной техники заслужил право называться основоположником современной космонавтики. Механик Ф. А. Блинов построил и испытал первый в мире гусеничный трактор с двумя паровыми машинами. Электротехник М. О. Доливо-Добровольский изобрёл трёхфазный генератор переменного тока и на Всемирной электротехнической выставке в 1891 году демонстрировал трёхфазную систему передачи электроэнергии на большие расстояния.



Г. В. Плеханов

Первым теоретиком и популяризатором марксизма в России стал Г. В. Плеханов. В эти же годы расцветает творчество философа В. С. Соловьёва и историка В. О. Ключевского.

Увеличивается слой интеллигенции. Её духовные запросы вызывают рост тиражей книг, газет и журналов, стимулируют развитие театра, музыки, живописи и других искусств.

Литература остаётся ведущей сферой культурной жизни страны. Центральное место в литературе занимает творчество Л. Н. Толстого, крепнет талант А. П. Чехова, достигает вершины творчество М. Е. Салтыкова-Щедрина, новые темы раскрывает Д. Н. Мамин-Сибиряк, свои лучшие произведения создаёт Н. С. Лесков.

В 1882 году была отменена монополия Дирекции императорских театров на театры Санкт-Петербурга и Москвы. В столицах появились частные театры. На сценах идут спектакли по пьесам А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, А. С. Грибоедова, Д. И. Фонвизина, А. Н. Островского, Л. Н. Толстого, Ф. Шиллера, У. Шекспира, В. Гюго.

В 1882 году в Санкт-Петербурге появляется постоянный симфонический оркестр — Придворный музыкальный хор. Ставятся оперы М. П. Мусоргского, Н. А. Римского-Корсакова, А. П. Бородина. П. И. Чайковский становится первым русским композитором, получившим мировое признание.

С 1893 года начинает выступать на оперной сцене Ф. И. Шаляпин.

В период царствования Александра III творили великие художники И. Н. Крамской, И. Е. Репин, В. И. Суриков, В. М. Васнецов, И. И. Шишкин, А. И. Куинджи, В. В. Верещагин. В 1893 году открылся музей «Городская художественная галерея Павла и Сергея Третьяковых».



В. С. Соловьёв



В. М. Васнецов



П. М. Третьяков



И. И. Шишкин

Александр III серьёзно интересовался изобразительным искусством, уделял внимание новинкам, часто бывал в театрах, посещал художественные выставки, отбирал картины для музея, созданного по его инициативе. Он очень любил музыку П. И. Чайковского. Когда композитор оказался в трудном материальном положении, император назначил ему государственную пенсию в 3000 рублей в год, равную годовому жалованью университетского ординарного профессора.

В 1883 году в Москве был открыт Исторический музей. Император был одним из создателей Русского исторического общества и его первым председателем.

Первого марта 1887 года на Невском проспекте были арестованы пятеро студентов Петербургского университета. У троих из них при обыске были обнаружены метательные снаряды, замаскированные под книги. Снаряды были заполнены свинцовыми обрезками, шрапнелью и стрихнином. Как выяснило следствие, арестованные были членами «террористической фракции “Народная воля”», которая была основана в декабре 1886 года в Петербурге. Организаторами и руководителями фракции были П. Я. Шевырёв и А. И. Ульянов. Объединяла она в основном студентов Петербургского университета. Фракция была под некоторым влиянием марксизма, но главным средством борьбы с самодержавием считала систематический террор.

Программу организации составил в основном А. И. Ульянов. Программа провозглашала:

«Для обеспечения политической и экономической независимости народа и его свободного развития необходимо:

1) постоянное народное представительство, выбранное свободно прямой и всеобщей подачей голосов без различия пола, вероисповедания и национальности и имеющее полную власть во всех вопросах общественной жизни;

2) широкое местное самоуправление, обеспеченное выборностью всех должностей;

3) самостоятельность мира как экономической административной единицы;

4) полная свобода совести, слова, печати, сходок, ассоциаций и передвижения;

5) национализация земли;

6) национализация фабрик, заводов и всех вообще орудий производства;

7) замена постоянной армии земским ополчением;

8) даровое начальное обучение.

<...>

Террор должен действовать систематически и, дезорганизуя правительство, окажет огромное психологическое воздействие: он поднимет революционный дух народа, подорвёт обаяние правительственной силы и подействует пропагандистским образом на массы. Фракция стоит за децентрализацию террористической борьбы: пусть волна красного террора разольётся широко и по провинции, где система устрашения ещё более нужна как протест против административного гнёта».[53]

Народовольцы поставили цель физически устранить императора. Полиции удалось предотвратить покушение. Арестовали 25 человек, затем ещё 49. В качестве подсудимых привлекли 15 человек, 12 из них были студентами. Суд вынес пять смертных приговоров: Ульянову, Осипанову, Андреюшкину, Генералову, Шевырёву. Они были повешены 8 мая 1887 года в шлиссельбургской крепости. Остальным смертную казнь заменили каторгой и ссылкой в Сибирь.

За шесть с половиной лет наиболее активной фазы уничтожения «революционной заразы» (1881–1888) суды рассмотрели полторы тысячи дел. Три с лишним тысячи человек приговорили к различным наказаниям, из них к смертной казни — 20, к каторжным работам — 128, к ссылке в Сибирь — 681, к ссылке под надзор полиции в европейскую часть России — 1500, к другим наказаниям — 717 человек. Под бдительным оком министра внутренних дел, шефа жандармов графа Д. А. Толстого террор в стране постепенно сошёл на нет.

Отзвуком эпохи террористических акций прозвучала первоначально железнодорожная катастрофа, которую потерпел царский поезд, шедший из Крыма 17 октября 1888 года. Машинисты разогнали поезд до 70 вёрст в час, в результате чего на одном участке рельсы разошлись и паровоз провалился между ними. Десять вагонов посыпались с высокой насыпи. Погиб 21 человек, 68 получили увечья.



Катастрофа 17 октября 1888 г. Фото А. М. Иваницкого

Царская семья в момент трагедии обедала. Первым выбрался из-под обломков рухнувшего под откос вагона император. Он приподнял крышу и дал возможность выбраться жене, детям и остальным пассажирам. Как предполагают, в результате физического и психологического перенапряжения у Александра стала прогрессировать почечная болезнь. Только в сумерках, когда опознали всех погибших и увезли раненых, царская семья покинула место крушения.

Эксперты тщательно обследовали обломки и железнодорожное полотно и пришли к однозначному выводу: взрыва не было, причина катастрофы — некачественная укладка рельсов и превышение скорости поезда. Известный юрист, обер-прокурор А. Ф. Кони тоже не установил следов теракта. По его заключению, должностные

лица проявили «преступную небрежность к поезду чрезвычайной важности». А. Ф. Кони сообщил о «хищнических действиях» правления при эксплуатации железной дороги, стремлении любым путем к наживе, безответственности служебного персонала и попустительстве всему этому со стороны Министерства путей сообщения. Вскоре министр путей сообщения К. Н. Посьет потерял свою должность.

Крепостная эпоха оставила после себя крайне низкий уровень грамотности народа. В Москве по переписи 1871 года неграмотных было 55%, в губернских городах — до 70%, в уездных — до 80%, в деревне грамотность была вообще редким явлением. К концу XIX века только четверть населения России было грамотным.

В 1884 году были утверждены «Правила о церковно-приходских школах», выводившие эти школы из подчинения Министерству народного просвещения. Для руководства школами при Синоде был создан Училищный совет. При духовных семинариях учреждались образцовые начальные школы. Духовному ведомству были подчинены общинные элементарные «школы грамоты» и воскресные школы для взрослых. Предусматривалось создание одноклассных и двуклассных училищ (срок обучения — 2 и 4 года). В программу обучения входили Закон Божий, церковное пение, церковно-славянское чтение, русский язык, арифметика, чистописание. Учащимся двуклассных школ преподавали начала русской и церковной истории. Руководил обучением священник.

Церковно-приходские школы стали открываться повсюду, даже в самых глухих и отдалённых селениях. Зачастую они были единственным источником просвещения для народа. В 1881 году в империи было около четырёх тысяч церковно-приходских школ, а в 1894-м — уже 31 тысяча с числом учащихся более миллиона.

Реформу высшего образования при Александре III можно рассматривать как реакцию на неутихающее революционное брожение в студенческой среде. Недаром Александр III назвал университеты революционными гнёздами и рассадниками революции.

В консервативных кругах нарастало недовольство Университетским уставом 1863 года. Его стали считать, особенно после убийства Александра II, чрезмерно либеральным. Непосредственное участие в подготовке нового устава приняли министр народного просвещения И. Д. Делянов и министр внутренних дел Д. А. Толстой. Однако Государственный совет подверг их проект острой критике. Тогда император созвал совет в Ропше, куда были приглашены только те, кто поддерживал новый устав, и 23 августа 1884 года подписал соответствующий указ.

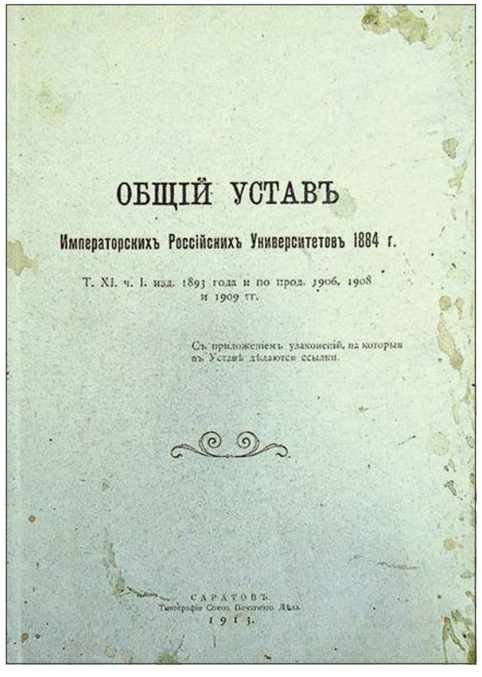
Университетский устав 1884 года регламентировал работу Московского, Санкт-Петербургского, Казанского, Харьковского и Новороссийского (Одесса) университетов, а также университета Св. Владимира (Киев), а затем его действие было распространено на Варшавский, Дерптский и Томский университеты. Устав был крайне непопулярен у профессуры и студенчества, однако формально действовал до 1917 года.

Новый устав придал университетам атрибуты государственных учреждений, а всех членов университетской корпорации приравнял к категориям государственных чиновников.

Университетская автономия фактически была отменена. Ректоров, деканов и профессоров стал назначать министр просвещения. Министр или попечитель учебного округа утверждал решения университетских советов и правлений. Замещение профессорских вакансий проводилось с ведома министра. Особое внимание обращалось при этом на «религиозно-нравственное и патриотическое направление преподавателей».

Новый устав существенно ограничил права Совета университета и факультетских собраний. Университетский суд был ликвидирован, увеличились властные полномочия инспектора, который подчинялся непосредственно попечителю.

«Попечитель учебного округа заботится о благосостоянии университета; наблюдает за ходом университетского преподавания и за точным исполнением всеми принадлежащими к университету установлениями и должностными лицами правил, предписанных законом или распоряжениями правительства; пресекает всякое уклонение от сих правил; возбуждает дела об ответственности виновных и ходатайствует о награждении достойных» (гл. I, п. 6). «На попечителе лежит обязанность высшего руководительства во всех распоряжениях по охранению порядка и дисциплине в университете. Попечитель имеет право... давать ректору обязательные для него предложения о надзоре за студентами и требовать донесений о собственных его распоряжениях в этом отношении» (гл. I, п. 8).


ОБЩІЙ УСТАВЪ
Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ 1884 г.
Т. XI. ч. I. изд. 1893 года и по прод. 1906, 1908 и 1909 гг.
Съ приложеніемъ узаконеній, на которыя въ Уставѣ дѣлаются ссылки.
САРАТОВЪ
1913.

Университетский устав 1884 г.

Инспекторов по уставу 1884 года назначал министр народного просвещения по представлению попечителя учебного округа. Инспектор подчинялся попечителю, но исполнял также «законные требования» ректора. В его обязанности входило следить за исполнением внутренних правил и инструкций, сам же он действовал на основании предписаний министерства. Инспектор наблюдал за исполнением студентами и посторонними слушателями установленных правил не только в университете, но и, по возможности, за его пределами. В его подчинении находились помощники и секретарь по студенческим делам.

Теперь именно инспектор имел право выносить решения по делам о проступках студентов, которые он мог рассматривать совместно с ректором, правлением или единолично, будучи фактически независимым от университета. Инспекция



Владимир Ульянов на студенческой сходке в Казанском университете в 1887 г. Художник Х. А. Якупов

контролировала посещение студентами лекций, распределение стипендий и пособий, а также благонадёжность учащихся. Выражать в любой форме одобрение или неодобрение преподавателям запрещалось. Для поездки по делам или на каникулы студенты получали у инспектора отпускные свидетельства. Частые конфликты между инспекцией и студентами приводили к студенческим протестам и волнениям.

Не обойдено вниманием и «вредное направление лекций». «Наблюдение за преподаванием приват-доцентов лежит на декане и ректоре», — говорилось в уставе. Выявив «преподавание не соответствующего достоинства предмета или имеющего вредное направление», они обязаны донести об этом попечителю, который «устраняет такое лицо от преподавания» и в свою очередь доносит об этом министру. Если попечитель сам усмотрит, что «преподавание приват-доцента явно направлено на распространение между слушателями вредных воззрений, то воспрещает такому лицу чтение лекций немедленно...»

Университетам сохранили право, с разрешения министра народного просвещения, учреждать учёные общества. Уставы этих обществ утверждались министром народного просвещения. Печатные издания, рукописи и пособия, получаемые университетами из-за границы, не подлежали цензуре и не облагались пошлинами. Однако по прибытии на место они «свидетельствовались» в присутствии таможенного или полицейского чиновника.

Согласно «Правилам о приёме в студенты университета», абитуриенты должны были представить свидетельство о политической благонадёжности, выданное местной полицией. В 1887 году министр просвещения И. Д. Делянов предписал взять у студентов подписку «о непринятии ими участия ни в каких обществах, как например, землячествах и т.п., а равно о невступлении даже в дозволенные законом общества без разрешения на то в каждом отдельном случае ближайшего начальства».

В том же году выходит циркуляр о «кухаркиных детях». Доступ к образованию детей низших сословий был резко ограничен. Запрещалось принимать в гимназии «детей кучеров, лакеев, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детей коих, за исключением разве одарённых необыкновенными способностями, вовсе не следует выводить из среды, и чрез то... приводить их к озлоблению против неравенства имущественных положений». Также Министерство народного просвещения установило процентные нормы приёма евреев в высшие учебные заведения.

В 1885 году по инициативе министра И. Д. Делянова вновь была введена студенческая форма, отменённая в 1861 году.

Плата за обучение в университете была повышена в пять раз. Студент должен был вносить по пять рублей каждое полугодие. Была введена гонорарная система: за специальные курсы студент платил непосредственно преподавателям (примерно 1 рубль за недельный час). Если предмет читался несколькими преподавателями, то студент имел право слушать лекции и принимать участие в практических занятиях у того, у кого он сам пожелает.

Устав вводил факультетские и университетские (государственные) экзамены. Семестровые экзамены были заменены зачётами. Такой порядок в большей степени ориентировал студентов на самостоятельную работу. Студента, который не получал зачёт подряд три полугодия или пять полугодий в целом, увольняли из университета.

Существовали стипендии нескольких видов:

а) стипендии государственного казначейства, различных ведомств, обществ и частных лиц с обязательствами по службе после завершения учёбы перед правительством, земством, городским общественным управлением и сословным обществом;

б) стипендии без подобных обязательств, которые назначались «по особому состязательному испытанию»;

в) пособия «для обеспечения первых нужд жизни», выдаваемые до назначения стипендии, при условии «безукоризненного поведения и успешности занятий».

Единовременные пособия могли назначаться студентам только в чрезвычайных случаях. Государственные стипендии получали не более 15% студентов. Для получения стипендии необходим был отзыв инспектора о поведении студента.

Как и прежде, студентам ежегодно предлагали для решения различные задачи. Победители таких конкурсов получали золотые и серебряные медали или почётные отзывы. Отличившийся студент мог по решению факультетского собрания подготовиться к учёной степени, получить стипендию на 2–3 года или назначение ассистентом к профессору. Новый устав отменил степень кандидата наук. С этого времени в России стали присуждать только две научные степени — магистра и доктора.

Выпускник университета имел право поступить на военную службу вольноопределяющимся в течение нескольких месяцев и на облегчённых условиях (например, жить на частной квартире), затем держал несложный экзамен на чин офицера запаса.

Вне университета студенты подлежали полицейским установлениям. Если студент совершал проступок или преступление, полиция была обязана немедленно

уведомить университетское начальство. Такому студенту могли объявить выговор, подвергнуть аресту (в карцере), уволить или исключить по порядку, определённому особой инструкцией Министерства народного просвещения. Отчисленных за беспорядки студентов призывали в армию.

Несмотря на определённые трудности, российская высшая школа продолжала развиваться.

При Александре III были открыты Харьковский технологический институт (1895), Екатеринославский горный институт (1889), Варшавское ветеринарное училище преобразовано в Варшавский ветеринарный институт (1889). К 1894 году в России было 52 высших учебных заведения, в том числе девять университетов, три высших школы гуманитарного профиля, восемь высших технических учебных заведений, три сельскохозяйственных, шесть медицинских и ветеринарных высших школ, пять военных и семь духовных академий, двое высших женских курсов.


Харьковский технологический институт

Общее число студентов всех вузов составляло 25166 человек, в том числе 983 женщины (3,9%). Больше половины всех студентов обучалось в университетах — 13944 человека.

Если в 1881 году в университетах преподавали 635 человек, в том числе 104 нештатных, то в 1895 году в девяти университетах работали 1035 преподавателей, из них 491 нештатно. Устав разрешал работу по совместительству.

К концу XIX века Россия занимала одно из первых мест в мире по теоретическим разработкам в химии, физике, математике и естествознанию. Значительные научные достижения принадлежат университетским учёным Д. И. Менделееву, А. Г. Столетову, И. И. Сеченову, А. А. Маркову и другим.

Осенью 1894 года императорская семья по настоянию врачей отправилась в Крым на лечение и отдых. Там, в Ливадийском дворце, Александр III, которому не было и пятидесяти лет, угас всего за месяц. Император скончался, сидя в кресле, 20 октября (1 ноября) 1894 года. Судьбой ему было отведено всего 13 лет на управление государством, но сделал он за такой короткий срок для России немало.

На рубеже эпох


Император Николай II

Николай II (1868–1918; прав. 1894–1917), император Всероссийский, царь Польский, великий князь Финляндский, и прочая, и прочая, вступил на престол после безвременной кончины своего отца Александра III.

Будущий император получил блестящее образование: обучался истории, литературе, экономике, юриспруденции, военному делу, в совершенстве владел французским, немецким и английским языками. Имел звание полковника российской гвардии, а также звания адмирала британского флота и фельдмаршала британской армии, полученные от британских монархов. Любил оперу и церковную музыку.

В 1890 году цесаревич Николай Александрович совершил девятимесячное путешествие на крейсере «Память Азова» на Восток. Он посетил несколько стран Европы, Африки и Азии и познакомился с их государственным устройством. В Японии подвергся нападению фанатика и был ранен в голову. Александр III принял решение завершить путешествие наследника, и Николай Александрович возвратился из Владивостока в Петербург сухопутным путём, через всю страну.

Следствием ранения стали головные боли. И хотя, по словам Николая, он не сердился «на добрых японцев за отвратительный поступок одного фанатика», но память о покушении не могла не повлиять на его отношение к Японии и японцам. А в русском обиходе распространилось выражение про «японского городового» (нападавший был полицейским).


Ювелирное яйцо, изготовленное фирмой Карла Фаберже, с миниатюрной моделью крейсера «Память Азова» внутри

Николай II стал царём в 1894 году в возрасте 26 лет. В Своде законов Российской империи от 1892 года власть царя определялась как «самодержавная и неограниченная». Было только два условия: неукоснительно соблюдать закон о престолонаследии и исповедовать православную веру. Царь-самодержец получал власть непосредственно от Бога. Попытка отказа от верховной власти становилась святотатством.

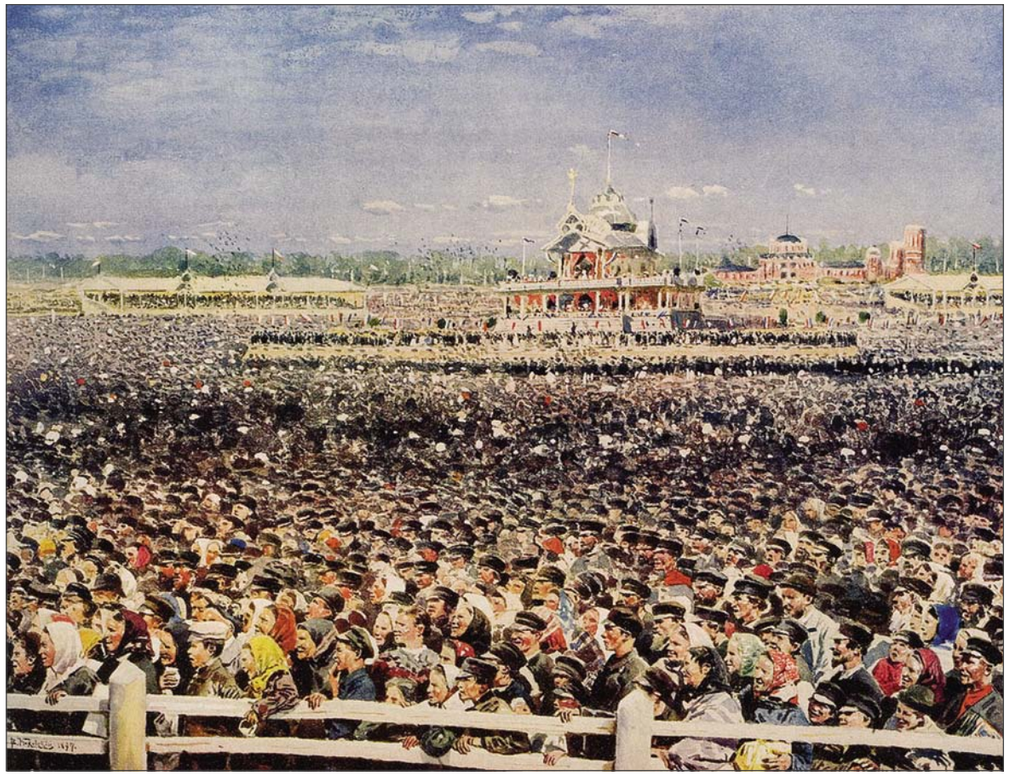


Коронация Николая II в Успенском соборе Московского Кремля 14 мая 1896 года. Художник Л. Туксен. 1898 г.

В 1894 году женой Николая стала немецкая принцесса Алиса Гессенская (Александра Фёдоровна). В царской семье родилось пятеро детей — четыре девочки и один мальчик. В трёхлетнем возрасте врачи обнаружили у него наследственную болезнь гемофилию (несвёртываемость крови). Тем не менее Алексея готовили к трону.

Коронация Николая II и его супруги в Москве в 1896 году была омрачена трагедией на Ходынском поле, где для жителей Москвы приготовили 400 тысяч гостинцев. По официальным данным, в страшной давке погибло 1389 человек. Однако никто не понёс наказания, коронационные торжества продолжались.

Первым политическим заявлением нового российского монарха стала речь, произнесённая 17 января 1895 года на торжественном приёме депутаций от дворянства, земств, городов и казачьих войск. Николай II заявил: «Мне известно, что в последнее время слышались в некоторых земских собраниях голоса людей, увлёкшихся бессмысленными мечтаниями об участии представителей земства в делах внутреннего управления; пусть все знают, что я буду охранять начала



Ходынка. Акварель Владимира Маковского

самодержавия так же твёрдо неуклонно, как охранял его мой незабвенный покойный родитель».[54]

Эта речь сформировала отношение к Николаю его подданных и мировой общественности. Стало очевидно, что на конституционные преобразования сверху рассчитывать не придётся.

Россия ступила на путь капиталистического развития значительно позже многих западных стран и проходила его в сжатые сроки. В конце XIX — начале XX века центром *экономических реформ* стало Министерство финансов России, которое одиннадцать лет возглавлял С. Ю. Витте. Ставилась задача догнать развитые в промышленном отношении страны и занять прочные позиции на рынках Ближнего, Среднего и Дальнего Востока. Ускоренное промышленное развитие страны Витте рассчитывал обеспечить в течение десяти лет за счёт привлечения иностранных займов и инвестиций, внутренних накоплений, повышения рентабельности хозяйства и таможенной защиты промышленности, расширения



С. Ю. Витте

экспорта, усиления налогового обложения. Доходной статьёй бюджета стала государственная монополия на вино-водочные изделия.

Денежная реформа, проведённая в 1895–1897 годах, оздоровила финансовую систему, основой которой стал золотой рубль. Золотые монеты получили свободное хождение наравне с бумажными кредитными билетами. Обмен бумажных денег на золотые рубли осуществлялся свободно. (Размен бумажных денег на золото и серебро был приостановлен ещё со времён Крымской кампании; не только золота, но и полноценного серебра почти не было в обращении.) Стабильность золотого рубля опиралась на солидный фундамент в виде золотого запаса империи, который к 1917 году стал самым весомым в мире — 1311 тонн. Реформа не просто повысила доверие к бумажным деньгам, но и сделала российский рубль одной из самых надёжных и устойчивых валют на финансовом рынке Европы. Даже во время Русско-японской войны, сопровождавшейся революционным брожением, размен кредитных билетов на золото не прекращался.

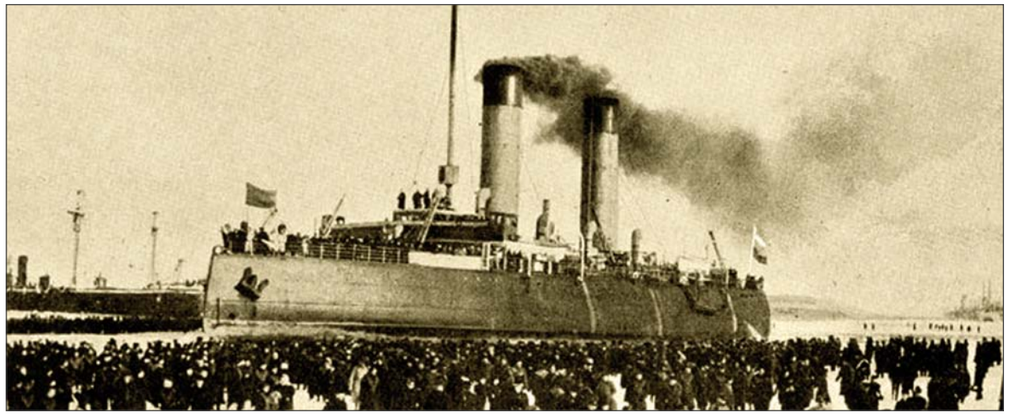
Российская экономика вступила в период подъёма в 90-х годах. Промышленное производство удвоилось, Россия по важнейшим экономическим показателям приблизилась к ведущим странам и заняла пятое место в мире. Иностранные инвестиции в период с 1887-го по 1913 год увеличились до 1,9 миллиарда рублей, то есть более чем в десять раз. Россия вышла в число мировых лидеров по добыче нефти, угля, платины, асбеста. Выплавка стали, чугуна, меди увеличилась в пять раз. Возникли предприятия автомобильной, авиационной, химической, электротехнической промышленности и электроэнергетики. По решению Николая II к 1915 году была подготовлена стратегия электрификации России. В 1914 году в России было 220 электростанций и гидроэлектростанций, производство электроэнергии росло ежегодно на 20–25%. Строились нефтепроводы, танкерный флот, осуществлялась перевозка нефтепродуктов в железнодорожных цистернах.



Золотая десятирублёвая монета выпуска 1898 г.

В период правления Николая II было построено 35 тысяч километров железных дорог, в 1898–1917 годы выпущено более 16 тысяч паровозов. В канун 1902 года началось рабочее движение по крупнейшей в мире Транссибирской железнодорожной магистрали протяжённостью 7416 километров. Началось развитие северных и дальневосточных водных путей сообщения. Россия создала первый в мире ледокольный флот.

Число почтовых учреждений выросло в 4,5 раза. Общая длина телеграфных линий составила около 230 тысяч километров.



Ледокол «Ермак»

Строились десятки городов: Романов-на-Мурмане (Мурманск), Североморск, Омск, Новониколаевск (Новосибирск), Красноярск, Иркутск, Бодайбо, Чита, Хабаровск, Уссурийск, Владивосток и другие. Быстро росло население Сибири. На юге появились города-курорты Туапсе, Сочи, Геленджик, Кисловодск, Армавир.

Согласно всеобщей переписи 1897 года, численность населения Российской империи составила 125 миллионов человек; 84 миллиона указали родным русский язык. В начале XX века выходило 125 легальных газет, а в 1915 году — более тысячи.



Строительство Транссиба. 1902 г.

Начало XX века — время интенсивного развития *науки и культуры* в России, перемен в религиозной жизни.

Н. Е. Жуковский стал основоположником современной аэро- и гидродинамики. К. Э. Циолковский заложил теоретические основы воздухоплавания и возможность межпланетных перелётов. В 1908 году И. И. Мечников был удостоен Нобелевской премии за исследования в области микробиологии и иммунологии. Работы К. А. Тимирязева, И. П. Павлова, И. М. Сеченова обогатили отечественную и мировую науку. В. И. Вернадский создал учение о ноосфере. Продолжал научную деятельность Д. И. Менделеев, открывший в 1869 году один из фундаментальных законов природы — периодический закон химических элементов.



Бомбардировщик «Илья Муромец». Почтовая марка



К. Э. Циолковский с моделями металлического дирижабля. Фото А. Ассонова. 1913 г.

Получили признание российские школы выдающихся математиков Н. И. Лобачевского, П. Л. Чебышёва — А. А. Маркова, М. В. Остроградского, физиков А. Г. Столетова и А. С. Попова, химиков А. М. Бутлерова — В. В. Марковникова, Н. Н. Зинина, Ф. Ф. Бейльштейна, врачей С. П. Боткина и Н. И. Пирогова, историков Н. М. Карамзина, С. М. Соловьёва, В. О. Ключевского. Российская наука вышла на передовые позиции в мире в прикладных областях, находивших непосредственное применение в промышленности, медицине и сельском хозяйстве (П. Н. Яблочков, А. Н. Лодыгин, В. Г. Шухов, Б. Л. Розинг, С. Н. Виноградский, М. С. Цвет, А. Н. Крылов и другие). Российские лаборатории и институты относились к числу наиболее хорошо оснащённых в Европе.

Конец XIX — начало XX столетия — Серебряный век российской культуры, время расцвета религиозно-философской мысли в трудах Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова и других учёных.

Музыкальное искусство было представлено творчеством Н. А. Римского-Корсакова, С. В. Рахманинова, А. Н. Скрябина. Звёздами первой величины были певцы Ф. И. Шаляпин, Л. В. Собинов, А. В. Неждановa. В Париже проходят «Русские сезоны». Французам представлены русская живопись, музыка, балет, в котором блистает Анна Павлова. Творят великие художники В. М. Васнецов, М. В. Нестеров, М. А. Врубель, В. И. Суриков, В. А. Серов, И. И. Левитан, В. Д. Поленов, В. В. Кандинский, К. С. Малевич. Выходят книги А. М. Горького, А. И. Куприна, И. А. Бунина, Л. Н. Андреева, А. А. Блока, В. Я. Брюсова, Н. С. Гумилева, А. А. Ахматовой,



А. С. Попов



С. П. Боткин



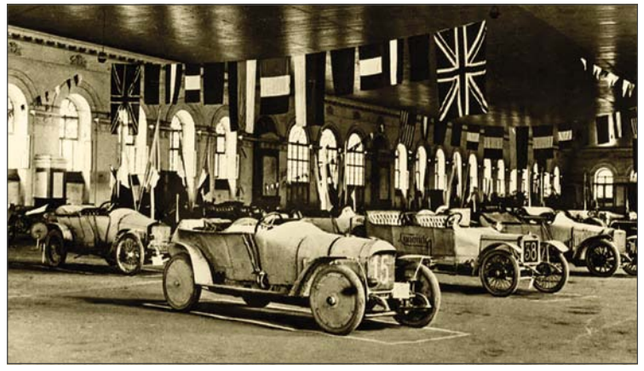
Ф. И. Шаляпин



В. И. Суриков

О. Э. Мандельштама, В. В. Маяковского, И. В. Северянина. Всемирную известность получает система режиссёра К. С. Станиславского, работы театральных реформаторов В. Э. Мейерхольда и Е. Б. Вахтангова. В архитектуре расцветает стиль модерн (А. В. Щусев, Ф. О. Шехтель). В 1908 году снята первая отечественная кинокартина «Стенька Разин». Весомый вклад в развитие искусства внесли предприниматели-меценаты С. Т. Морозов, С. И. Мамонтов, П. М. Третьяков.

Зародилось спортивное движение. В 1894–1914 годах состоялись первые чемпионаты России по велоспорту, гимнастике, боксу, тяжёлой атлетике, стрельбе, автоспорту, академической гребле, шахматам, хоккею и конькобежному спорту. В 1911 году был образован Олимпийский комитет России, в 1913–1914 годы в Киеве и Риге прошли первые Олимпиады. В гимназиях введена гимнастика как учебная дисциплина.



Автомобили участников пробега на Императорский приз. Москва, Манеж. 1910 г.

За период с 1894 по 1912 год в России было построено 211 мужских и женских монастырей, 7546 церквей и множество часовен и молитвенных домов. За рубежом сооружено 17 русских храмов, которые до сих пор являются местными достопримечательностями. Указ «Об укреплении начал веротерпимости» от 17 апреля 1905 года заложил основы преодоления церковного раскола. Были распечатаны запечатанные при Николае I алтари старообрядческих храмов и разрешены службы.

В 1915 году была фактически отменена черта оседлости для иудеев.

С 1908 года стало быстро расти финансирование *народного образования* из госбюджета (в 1907 году — 7 миллионов рублей, в 1914-м — 49 миллионов). Своего рода национальным проектом стало создание сети школьных зданий, обеспечивших доступность школ для всех детей. Начальные школы в основном строились земствами за собственный счёт и православной церковью. Обучение в них было бесплатным. Ежегодно открывалось около десяти тысяч школ. К 1914 году число школ превысило 140 тысяч, число учащихся — 11 миллионов. Одним из важных положений реформы образования стало участие общества в целом, семьи и родителей в обучении детей. Был утверждён типовой устав родительских организаций.



Студенты и преподаватели в аудитории Московского университета

В Российской империи было двенадцать императорских университетов. Общее число учащихся в 1900 году — 16497 студентов и 1109 вольнослушателей. Наибольшее число студентов приходилось на Московский университет (4407, или 29%), Петербургский (3778, или 22,9%), Киевский (1604, или 15,9%) и Харьковский (1387, или 8,4%). Николай II санкционировал открытие новых факультетов в Саратовском и Томском университетах, создание новых университетов в Ростове-на-Дону, Перми, Иркутске и Нижнем Новгороде. Открыто 16 технических вузов, создана система сельскохозяйственного и коммерческого образования.

В 1914/15 учебном году в 105 высших учебных заведениях училось 127 тысяч студентов. Большинство вузов располагалось в Петрограде, Москве, Киеве и некоторых других городах Европейской части страны.[55]

Россия уступала Германии по развитию университетского образования, но заметно превосходила её в области специального образования и стала (вместе с США) мировым лидером в области технического образования. В университетах, высших технических школах и академиях Германской империи училось не более 25 тысяч студентов по естественно-научным (без медицинского) и инженерным направлениям. В высших учебных заведениях Великобритании, Франции, Австро-Венгрии их было ещё меньше. Между тем в университетах, высших технических, военно-инженерных и коммерческих училищах Российской империи обучалось не менее 40–45 тысяч специалистов такого рода. Уровень подготовки выпускников не уступал европейскому, о чём свидетельствуют, например, карьеры русских инженеров, создавших целые отрасли и технологические школы в Западной Европе и Америке (И. И. Сикорский, С. П. Тимошенко, В. К. Зворыкин, В. Н. Ипатьев, А. Е. Чичибабин).

В высших учебных заведениях обучались дети почти всех классов и социальных слоёв общества. Значительное число учащихся в университетах и институтах составляли дети средней и мелкой буржуазии, чиновников, духовенства, разночинной интеллигенции. В Московском университете в 1904 году дети дворян, крупной буржуазии и офицерства составляли лишь 24,3%, в Юрьевском (Дерптском) — 17%, в Петербургском технологическом институте — 34,8% общего числа студентов. В Петербургском электротехническом институте в конце 1890-х годов обучалось примерно 80% детей бедных чиновников, работников почтово-телеграфного ведомства, около 20% — из семей учителей, врачей и лишь единицы представляли семьи помещиков, крупных заводчиков и торговцев. В Томском технологическом институте в период с 1901 по 1909 год 57–60% студентов принадлежали к выходцам из мещан, зажиточных крестьян, казаков, низшего духовенства, а дети потомственных дворян составляли всего лишь 6,23–9,85%.[56]



Студенчество 1900 гг.

Студенты из низших слоёв общества в 1914–1915 годы составляли в средних технических учебных заведениях около 80% учащихся, в технических вузах — более 50%, в университетах — более 40%. Их доля с каждым годом увеличивалась.[57]

Оплата за учёбу в России была не столь высокой, как в Европе и США, даже на престижных юридических факультетах. Неимущие студенты за обучение не платили и получали стипендии. Имущие платили от 50 до 150 рублей в год (при средней годовой зарплате рабочего в 1913 году около 320 рублей, начинающего учителя или младшего офицера в армии — около 700 рублей).

По числу женщин, обучавшихся в высших учебных заведениях, Россия лидировала в Европе. В российских гимназиях уже в начале XX века училось больше девочек, чем мальчиков, тогда как в большинстве европейских государств женское полное среднее образование отставало от мужского вплоть до 60-х годов XX века.

Вместе с тем в мае 1913 года на заседании Государственной думы при обсуждении сметы Министерства народного образования отмечалось, что «университеты, эти очаги русской культуры... являются поистине пасынками в нашей бюджетной смете... Ассигновки на средние учебные заведения выросли на 177%, на начальное образование — на 522%, а на университеты — лишь на 12% ... Такого рода экономика

имела своим последствием то, что хозяйства большинства наших университетов пришли в полнейший упадок. Московский университет не имеет возможности оплатить свои долги, простирающиеся до 158000 руб., и некоторые его кредиторы с требованием уплаты обращаются через консульства и посольства (как например, фирмы Кальбаум в Берлине, Иосиф Немец в Вене). Другие фирмы (Цейс, Корн, Рейнское стеклянное акционерное общество) требуют уплаты денег от университета с указанием срока, угрожая в противном случае судебными исками. Одним словом, старейший русский университет оказался в положении несостоятельного должника и не знает, как ему из этого положения выйти».

Особенно неблагоприятно сказывалась чехарда в управлении образовательным ведомством. С 1900 по 1917 год сменилось 13 министров народного просвещения. И каждый новый приходил со своими планами и проектами реформирования высшей школы, которые, как правило, приводили к утрате завоёванных ранее высот.[58]

Наступивший в 1901 году XX век стал для России веком войн и революций. Заметным явлением политической жизни страны первых лет XX века стала активизация *студенческого движения* и его включение в политическую борьбу. Образованная молодёжь проявила себя как одна из важнейших социальных сил, действующих на политической арене.

Первая всероссийская студенческая забастовка, взбудоражившая всю страну, произошла в 1899 году. Поводом стала старая традиция отмечать каждую университетскую годовщину карнавальным весельем. Эти праздники порой превращались в настоящий разгул, в котором участвовали даже преподаватели и выпускники. Полиция, как правило, смотрела сквозь пальцы на нарушение покоя горожан. Но в 1899 году Николай II, опасавшийся за здоровье своей супруги, вынашивавшей тогда третьего ребёнка, на всякий случай приказал министру внутренних дел не допускать «никакого шума близ дворца ввиду беременности государыни».[59] Министр в свою очередь поручил градоначальнику объявить «о запрещении ходить по улицам с песнями».[60]

Ректор Петербургского университета В. И. Сергеевич предупредил студентов о том, что виновные в беспорядках и нарушении общественной тишины могут быть арестованы, оштрафованы, уволены и исключены из университета, даже высланы из столицы. Напомнил также о законном употреблении силы для прекращения беспорядков. Предупреждение студенты восприняли как оскорбление и устроили ректору обструкцию. На торжественном собрании 8 февраля он 15 минут простоял перед студентами под шум и свист, но так и не смог начать свою речь.

Следуя традиции, студенты после торжественного собрания разбрелись по кабакам и устроили шумную гульбу. Толпа направилась к Дворцовому мосту. Дорогу им преградил отряд конной полиции. Студенты начали бросать снежки, пугать лошадей. Поручик со словами «Не повесят же нас из-за этой сволочи» отдал команду, и отряд врезался в толпу, сбивая людей с ног и избивая нагайками.

На следующий день в университете состоялась большая сходка. В ней участвовало около двух тысяч человек — более половины студентов. В этот раз речь ректора выслушали молча, затем попросили его удалиться и приняли резолюцию, в которой говорилось: «... Мы объявляем С.-Петербургский университет закрытым и всеми силами добиваемся его официального закрытия. Мы прекращаем хождение на лекции и, присутствуя в университете, препятствуем кому бы то ни было их посещать; каждый день устраиваем сходки и другими мерами, кроме насильственных, прекращаем нормальное течение университетской жизни. Продолжаем этот способ обструкции, пока не будут удовлетворены наши требования:

1) опубликование во всеобщее сведение всех инструкций, которыми руководствуется полиция и администрация относительно студентов, и

2) гарантии физической неприкосновенности нашей личности и возможности обжалования всех действий полиции в общих судебных учреждениях; всего этого мы требуем для учащихся всех высших учебных заведений, мужских и женских.



Студенты, уволенные из университета за участие в забастовке. 1899 г.

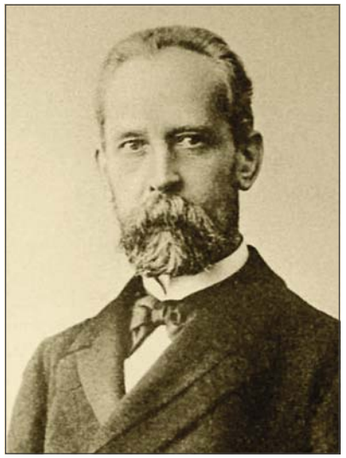
С 10 февраля мы закрываем университет и сообщаем об этом профессорам и студентам, не слыхавшим нашего решения».

Забастовку поддержали 17 вузов города, в том числе военные и духовные, потом она охватила практически все высшие учебные заведения страны. Шестого апреля 1899 года 22-летний студент Московского университета Герман Ливен облил себя керосином и совершил самосожжение. После панихиды студенты двинулись с политическими лозунгами от храма Христа Спасителя вверх по бульварам, однако около памятника Пушкину их разогнала полиция. Репрессивные меры не остановили протесты. От академических требований студенты перешли к политическим. Похороны Ливена в Нижнем Новгороде, откуда он был родом, переросли в многотысячную студенческую демонстрацию.

Эти события вошли в историю как Первая всероссийская студенческая забастовка. В ней приняло участие около 25 тысяч студентов.

Великая княгиня Елизавета Фёдоровна написала Николаю 20 марта 1899 года: «Не издать ли тебе новые распоряжения, чтобы покончить с этим?.. Почему бы не послать тех из них, кто действительно виновен, на военную службу? Год-другой муштры исправит их и научит уму-разуму, тем самым ты спасёшь их души, которые иначе погибнут».[61]

Через несколько месяцев появились «Временные правила об отбывании воинской повинности воспитанниками высших учебных заведений, удаляемых из сих заведений за учинение скопом беспорядков».[62] Активные участники забастовки были исключены из университетов, 2160 человек — выслано. Среди отчисленных были будущие террористы — Иван Каляев, который в 1905 году убил в Московском Кремле великого князя Сергея Александровича, и эсеровский боевик Борис Савинков.



Н. П. Боголепов, министр народного просвещения в 1898–1901 гг.

В 1901 году министр народного образования Н. П. Боголепов санкционировал отдачу в солдаты 210 студентов Киевского и Петербургского университетов, проявивших неповиновение властям. Он «руководствовался убеждением, что молодые люди поступают в университет с тем, чтобы учиться, а не с тем, чтобы заниматься политикой», и что правительство «имеет право требовать от студентов строгого исполнения своих обязанностей, потому что тратит на них большие деньги (600 рублей в год на человека)».[63]

Четырнадцатого февраля 1901 года студент П. Карпович стрелял в Н. П. Боголепова, и министр через две недели скончался. Карпович, исключённый в 1895 году из Московского университета за участие в демонстрации в связи с трагедией на Ходынском поле, стал сторонником политического террора, сблизившись с эсерами. Суд приговорил террориста к 20 годам каторги.

Опасаясь новых волнений, власти в срочном порядке освободили наказанных студентов и воздержались от дальнейшего применения «Временных правил об отбывании воинской повинности».

События 1899 года оказали существенное влияние на высшую школу, усилив оппозиционные настроения и радикализм выступлений студенчества. Бывший военный министр П. С. Ванновский, занимавшийся расследованием студенческих беспорядков, считал, что на начальном этапе студенческие протесты не имели политической окраски и были вызваны «беспризорностью» и разобщённостью учащейся молодежи, переполнением университета слушателями, неосмотрительностью подбора профессоров и преподавателей, недостатками университетского устава 1884 года. Ванновский полагал необходимым пересмотреть уставы высших и средних учебных заведений, постепенно ввести корпоративные правила, легализовать неполитические студенческие организации, поскольку таковые существуют

во всех столичных высших учебных заведениях и в связи со своим тайным положением могут стать ядром будущих студенческих волнений.[64]

Правительство видело два пути решения возникшей проблемы: силовой и компромиссный, в зависимости от обстоятельств и наличия политических требований. Был избран второй путь. «Временные правила организации студенческих учреждений в высших учебных заведениях Министерства народного просвещения», принятые 22 декабря 1901 года, положили начало большим переменам.[65]

Руководству высших учебных заведений предоставлялось право разрешать студентам открывать кружки для научно-литературных занятий, занятий искусствами, ремёслами и физическими упражнениями. Разрешались студенческие столовые, чайные, кассы взаимопомощи и ссудо-сберегательные кассы, библиотеки



Студенческие беспорядки. 1899 г.

и читальни. Денежные средства студенческих учреждений должны были храниться у казначея учебного заведения и расходоваться по инструкции, утверждённой попечителем учебного округа. Ревизионные комиссии избирались из числа студентов, руководили ими профессора или должностные лица. Руководитель учебного заведения мог проводить внезапные проверки. Сотрудники учебного заведения, приват-доценты, лаборанты имели право быть членами студенческих объединений, а профессора и преподаватели — присутствовать на мероприятиях.



Студенческая демонстрация у Казанского собора 4 марта 1901 года

Появилась возможность проводить факультетские и курсовые студенческие собрания (если на факультете не более 300 слушателей). Они проводились по особому разрешению в присутствии представителя учебного заведения, имеющего полномочия закрыть собрание. На собраниях избирались на год факультетские и курсовые старосты, руководители студенческих объединений, затем они утверждались руководителем заведения. Выборный институт старост действовал практически во всех высших учебных заведениях страны. Старосты отвечали за отношения с руководством, деятельность студенческих учреждений, получали разрешение на проведение собраний. Устраивать сходки и совещания, вывешивать объявления и воззвания без позволения начальства запрещалось.

Неизменными остались студенческий суд чести, научные студенческие общества, студенческие землячества, студенческая милиция. Складывается традиция наставничества. Старшие студенты, входившие в корпорации и землячества, брали шефство над первокурсниками: рассказывали им о традициях и обычаях, кодексе этики студента, придумывали и проводили обряды посвящения в студенты, помогая тем самым новичкам войти в повседневную жизнь университета.

Кодекс этики не был исключительно российским феноменом. Студенты Германии, Франции и Великобритании имели схожие правила поведения в студенческой среде. Кодекс в обязательном порядке включал перечень так называемых «естественных прав студента», к которым относились следующие: право называться студентом и носить студенческую форму (главный признак корпоративного стиля); право на неприкосновенность и ненаказуемость иначе как по решению студенческого суда чести; право на сходку; право на корпоративную помощь; право на создание студенческих организаций.

Органом, имеющим право назначать наказания, являлся студенческий суд чести. Наиболее серьёзным преступлением считались обман ради материальных выгод и кража. Виновного могли приговорить к исправительным работам, оштрафовать или подвергнуть остракизму. Среди тяжких проступков фигурировали предательство и штрейкбрехерство во время студенческих «историй», заслуживающие бойкота. Рассматривались в суде и более мелкие проступки, вплоть до подробностей сексуальной жизни, хотя и весьма редко.

Начиная с 1900 года наблюдаются попытки перехода от академических целей студенческих выступлений и средств борьбы к политическим, антиправительственным. По инициативе москвичей была предпринята попытка созвать нелегальный всероссийский студенческий съезд. Его программа провозглашала необходимость организации всего студенчества «... для выражения всякого рода протестов по поводу явлений академической, общественной и политической жизни». Съезд открылся в Одессе 16 июня 1900 года. Делегаты прибыли из высших учебных заведений Москвы, Петербурга, Киева и Харькова. Съезд проработал всего один день. Полиция арестовала всех делегатов и выслала их из города.

В конце января — начале февраля 1901 года прошла вторая общестуденческая забастовка. В 35 вузах страны бастовало 30 тысяч студентов.

В январе 1902 года в Риге состоялся по сути первый всероссийский съезд студенческих организаций (40 делегатов). В его подготовке и проведении активно участвовали социал-демократы. Съезд принял манифест, напечатанный в № 18 газеты «Искра». В нём содержался призыв к совместной борьбе студенчества с пролетариатом, предлагалось формировать студенческие оргкомитеты и связываться с местными комитетами РСДРП. Съезд учредил печатный орган «Студент» и постановил создать «студенческий секретариат» для взаимодействия между организациями.

В январе — феврале 1902 года началась третья всеобщая студенческая забастовка. В 30 вузах бастовало 30 тысяч учащихся.

На Петербургской сходке в феврале 1902 года студенты не поддержали предложение о создании легальных студенческих организаций, что привело бы к снижению активности учащихся и усилению контроля администрации за их деятельностью. Приоритет был отдан общим сходкам и собраниям, чтобы решать на них все студенческие вопросы.

Всероссийский студенческий съезд, прошедший нелегально в начале марта 1902 года в Киеве, выпустил манифест, в котором подчеркивалось, что студенческое движение есть движение политическое, оно уходит своими корнями глубоко



Студенческая сходка

в современный общественный строй. Университетская автономия противоречит правительственной политике, заглушающей всякое стремление к самодеятельности. Поэтому борьба за права студенчества неизбежно является борьбой против правительства. Противодействие такой постановке вопроса неразумно и рано или поздно будет смыто волнами жизни. Студенческие движения будут продолжаться до тех пор, пока народное представительство не даст гарантии свободы личности, совершенно отсутствующей при монархическом строе.[66]

Студенческие волнения 1899–1902 годов привели к самоорганизации и политизации российского студенчества. Студенческая сходка становится реальной силой, с которой вынуждены были считаться власти университета. В студенческом движении формируются политические течения: социал-демократическое, эсеровское и другие, появляются организации консервативного и черносотенного толка. Социал-демократы видели студентов в единых рядах с пролетариатом, эсеры привнесли в студенческое движение тактику индивидуального террора.

В брошюре «К деревенской бедноте» (март 1903 г.) В. И. Ленин отмечал: «Прежде бунтовали одни студенты, а теперь поднялись во всех больших городах тысячи и десятки тысяч рабочих».[67] Студенческое движение становится не только важной составной частью российского революционного движения, но и приобретает особое значение в общественно-политической жизни страны.

Большевики стремились вовлечь студенчество в борьбу против царизма, воспитать кадры революционных социал-демократов. В апреле 1903 года член Петербургского комитета РСДРП Е. Д. Стасова сообщала в редакцию «Искры», что, помимо 25 фабрично-заводских социал-демократических групп и кружков, в Петербурге созданы 24 студенческие группы.[68] Весной 1904 года в Петербурге возникла объединённая социал-демократическая организация студентов Петербурга. Она входила на правах районной организации в Петербургский комитет РСДРП.

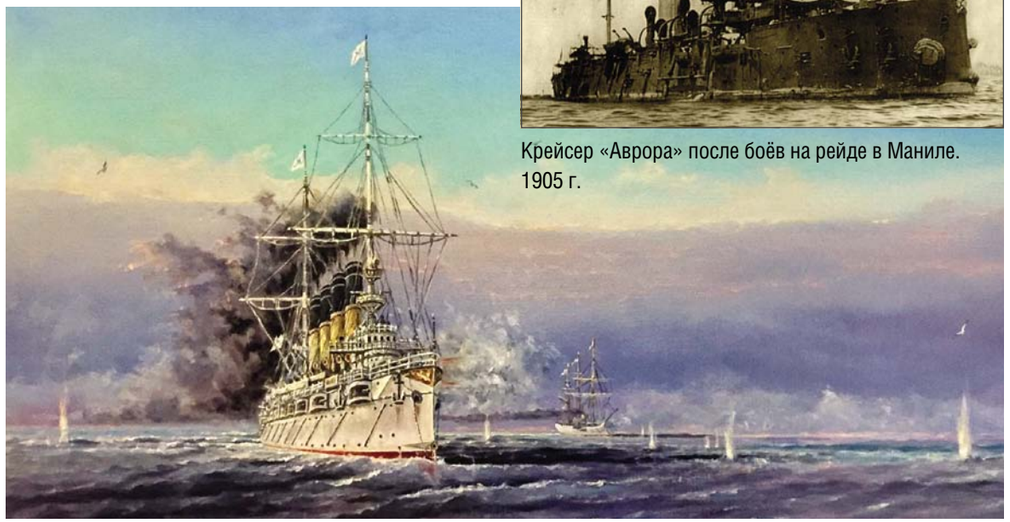
В ноябре 1903 года в Одессе состоялся второй всероссийский съезд студенческих организаций. В его работе приняли участие делегаты из 19 учебных заведений. Съезд направил приветствие РСДРП, в котором отмечалось, что политическое размежевание в студенческой среде делает невозможным создание «беспартийных руководящих органов». Было принято решение о создании «коалиционных делегатских собраний» с представителями различных политических течений. Съезд рекомендовал проводить собрания в учебных заведениях совместно с рабочими.

В 1904 году возник острый конфликт между Россией и Японией. Началась *Русско-японская война* (1904–1905). В ночь на 27 января 1904 года японский флот без объявления войны атаковал Порт-Артур и блокировал Тихоокеанскую эскадру. Затем японская армия высадилась в Корее и на Ляодунском полуострове. Началась осада Порт-Артура, длившаяся 329 дней. В народной памяти остался беспримерный подвиг в той войне российского крейсера «Варяг» и канонерской лодки «Кореец».

Война закончилась катастрофическим поражением России. Мирный договор был подписан на унизительных условиях: Россия признала Корею сферой японского влияния, уступила Японии



Крейсер «Аврора» после боёв на рейде в Маниле. 1905 г.



Последний парад крейсера «Варяг». Художник В. Косов

аренду Ляодунского полуострова с Порт-Артуром и Южно-Маньчжурской железной дорогой, а также южную часть (до 50-й параллели) острова Сахалин, предоставила Японии право рыболовства вдоль российских берегов Японского, Охотского и Берингова морей, стала оплачивать содержание в Японии русских пленных.

В 1907 году состоялась Вторая Гаагская конференция, принявшая ряд конвенций, в том числе о мирном разрешении международных споров, о законах и обычаях войны на суше и море. Россия впервые предложила *программу сокращения и ограничения вооружений* мировых держав. В ней содержались предложения о сохранении на известный срок настоящего состава сухопутных и морских вооружённых сил и военных бюджетов; об ограничении употребления разрушительных

взрывчатых составов; о запрещении употреблять в морских войнах подводные миноносные лодки; о признании нейтральности судов и шлюпок, занимающихся спасением утопающих во время морских боёв, и другие. «Мы не говорим об утопиях, мы не предлагаем разоружения,— говорил барон Е. Е. Стааль, Чрезвычайный и полномочный посол России в Великобритании.— Мы хотим ограничения, остановки роста вооружений».

По итогам конференции был учреждён Гаагский международный суд, действующий и поныне. А в 1919 году создана Лига Наций.

В начале XX века Россия представляла собой узел серьёзных противоречий. Она оставалась практически единственным государством в Европе, где не было парламента, отсутствовали легальные политические партии, гражданские права и свободы. К примеру, парламентская система в Англии начала складываться после 1265 года, во Франции датой зарождения парламентских реформ считается 1302 год.

Поражение в Русско-японской войне нанесло ощутимый удар по национальному самосознанию россиян. Надежды царской власти на то, что быстрая и победоносная война укрепит её положение, не оправдались. Неповоротливость бюрократического аппарата, равнодушие чиновников, коррупция вызывали раздражение населения и требовали коренных изменений. Экономический кризис 1900–1903 годов обострил социальные противоречия. Социальные конфликты сопровождались конфликтами на национальной почве. На Кавказе произошли столкновения армян с азербайджанцами, продолжавшиеся в 1905–1906 годы. В июне 1905 года началось восстание в Царстве Польском. Польша и Финляндия требовали независимости.

Бесправие и жестокая эксплуатация пролетариата представляли собой повседневную реальность. Хотя в 1897 году продолжительность рабочего дня была ограничена до 11 часов 30 минут, в действительности он мог длиться дольше. Промышленные предприятия притягивали сельское население в крупные города. Новоявленным рабочим приходилось работать по 14 часов, порой без выходных, за небольшие деньги.

Революционная пропаганда нашла для себя благодатную почву. *Рабочее движение* становилось ощутимой силой. В 1895 году возник Союз борьбы за освобождение рабочего класса, одним из организаторов которого был В. И. Ленин. А через три года группа марксистов, собравшаяся в Минске, провозгласила создание Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП).

Несмотря на принятый в 1899 году закон об уголовной ответственности за участие в стачках, в мае 1901 года забастовали рабочие Обуховского завода в Петербурге («Обуховская оборона»). Летом 1903 года стачки прокатились по югу России от Баку до Одессы. В них приняли участие более 130 тысяч человек. В результате был подписан первый в истории рабочего движения страны коллективный договор между рабочими и нефтепромышленниками («Мазутная конституция»). Договор устанавливал 9-часовой рабочий день, предусматривал увеличение заработной платы на 20% и право на ежегодный отпуск.

В 1903 году возникла первая легальная массовая организация «Собрание фабрично-заводских рабочих» во главе со священником Георгием Гапоном. Идея её создания принадлежала начальнику Московского охранного отделения полковнику С. В. Зубатову. Подобные подконтрольные правительству рабочие сообщества, ориентированные не на политическую, а исключительно на экономическую борьбу за свои интересы, существовали в Германии. Однако затее Зубатова не суждена была долгая жизнь.



Священник Георгий Гапон в «Собрании фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга»

Третьего января 1905 года забастовал Путиловский завод. Постепенно забастовка охватила практически все предприятия столицы. Руководство забастовкой взяло на себя «Собрание фабрично-заводских рабочих». Его представители во главе с Гапоном сочинили петицию, в которой говорилось: «Государь! Мы, рабочие и жители Санкт-Петербурга разных сословий, наши жёны и дети, и беспомощные старцы-родители, пришли к тебе, государь, искать правды и защиты. Мы обнищали, нас угнетают, обременяют непосильным трудом, над нами надругаются, в нас не признают людей, к нам относятся как к рабам, которые должны терпеть свою участь и молчать».

Помимо социально-экономических требований (8-часовой рабочий день, создание рабочих комиссий для переговоров с администрацией, свобода профсоюзной деятельности и стачек, повышение зарплаты), документ содержал и набор политических требований. В их числе — свобода и неприкосновенность личности, свобода слова, печати, собраний, свобода совести, отделение церкви от государства, прекращение войны по воле народа, политическая амнистия, ответственность министров перед народом, всеобщее образование за государственный счёт. Царя просили повелеть, «чтобы выборы в учредительное собрание происходили при условии всеобщей, прямой, тайной и равной подачи голосов». Заканчивалась петиция словами: «У нас только два пути: или к свободе и счастью, или в могилу».

Предвидя возможность кровавых столкновений, делегация историков и литераторов, куда входил и А. М. Горький, посетила 8 января председателя Кабинета министров С. Ю. Витте, чтобы уговорить его «отклонить возможную бойню завтра».[69] В ходе встречи Витте заявил: «Мнение правящих сфер непримиримо расходится с вашим, господа». А. М. Горький в ответ сказал: «Вот мы и предлагаем вам довести до сведения сфер, что если завтра прольётся кровь, — они дорого заплатят за это...»[70]

Попытку предотвратить расправу предпринял также Д. И. Менделеев. Девятого января он побывал у С. Ю. Витте, однако и его доводы не были приняты во внимание.[71]

Генерал-лейтенант А. А. Мосолов, начальник канцелярии Министерства императорского двора, писал в своих мемуарах: «В день Крещения, 6 января, государь с блестящей свитой, предшествуемый духовенством и митрополитом, вышел из Зимнего дворца и отправился к беседке, устроенной на Неве, где происходило водосвятие. Началась торжественная служба и был дан с Петропавловской крепости обычный салют орудийными выстрелами. Во время салюта неожиданно для всех упали — как на павильон, так и на фасад Зимнего дворца — круглые картечные пули. В беседке потом насчитали пять пуль, из коих одна упала совсем рядом с государем... Кто-то из начальствующих лиц Петербургского округа подошёл к государю и объяснил, что в дуле одного из орудий оказался забытый картечный заряд».[72] Николай II и члены императорской семьи отделались лёгким испугом. Император спешено уехал в Царское Село.

В ночь на 9 января Петербургский комитет РСДРП принял решение участвовать в шествии вместе с рабочими.

Утром 9 января более 140 тысяч рабочих с семьями двинулись к Зимнему дворцу. Они шли с хоругвями, иконами, портретами царя и царицы, не зная о том,



Кровавое воскресенье. Художник В. Коссак



9 января 1905 года на Васильевском острове. Художник В. Маковский

что Николай II покинул столицу. Армия получила очень невнятные указания: не допускать шествия рабочих в центр города — и только. Натолкнувшись на цепи солдат, рабочие стали уговаривать их пропустить демонстрацию к царю. Толпа напирала на солдат, в нескольких местах произошли потасовки. Военные открыли огонь. Рабочих атаковала кавалерия, завершившая разгон. По официальным данным, погиб 131 человек, ранено 238. Полиция отдала распоряжение не отдавать трупы родственникам. Публичные похороны запретили, убитые были тайно погребены под покровом темноты.

С тех пор день 9 января 1905 года стал называться «Кровавым воскресеньем», а Николай II получил в народе прозвище Николай Кровавый. Георгий Гапон в апреле 1906 года был повешен эсерами на пустующей даче в Озерках. «Провокатор», «борец за права рабочих», «революционер», «идеалист», «агент тайной полиции» — такие противоречивые оценки этого человека живут до сих пор.

Расстрел мирной демонстрации рабочих произвёл шокирующее воздействие на общество. Революционные партии, ряды которых быстро пополнялись, призвали к свержению самодержавия. Страну захлестнула волна *Первой русской революции*.

Стачка иваново-вознесенских рабочих, начавшаяся в мае 1905 года, продолжалась два с половиной месяца. В ней приняли участие около 70 тысяч рабочих, в том числе много женщин. Одним из руководителей стачки стал М. В. Фрунзе,

студент Петербургского политехнического института, прибывший в Иваново-Вознесенск по поручению Московского комитета РСДРП. В этот период был создан Совет уполномоченных, который стал одним из первых советов рабочих депутатов в России. Две трети членов совета составляли большевики. Бастующие добились решения отдельных требований, и только крайнее истощение вынудило их выйти на работу. «Брожение во всём центральном промышленном районе шло уже непрерывно, усиливаясь и расширяясь после этой стачки», — писал В. И. Ленин.[73]



Афиша фильма «Броненосец Потёмкин»

В июне произошло восстание на броненосце Черноморской флотилии «Князь Потёмкин-Таврический» (около 800 матросов). Оно проходило под лозунгом «Долой самодержавие!» Экипажи других кораблей эскадры восстание не поддержали. «Потёмкин» ушёл в территориальные воды Румынии и там сдался властям.

В августе 1905 года возник Всероссийский крестьянский союз — первая массовая организация в деревне, насчитывавшая в своих рядах около 200 тысяч человек. В районах массовых крестьянских восстаний на Украине, в Поволжье, Центральной России его структуры выполняли функции революционных комитетов. Союз выступал за национализацию всей земли, отмену частной собственности на землю. Выборными крестьянскими комитетами земля должна была распределяться в пользование тем, «кто будет обрабатывать её силами своей семьи, без наёмного труда». Для правительства участие крестьян в революции было неожиданным. Было уничтожено более четырёх тысяч помещичьих усадеб.

Всероссийская октябрьская политическая стачка парализовала движение на всех железнодорожных магистралях. В крупных городах остановились заводы, фабрики, электростанции, транспорт. Прекратили работу почта, телеграф, учебные заведения, магазины. Аудитории университетов превратились в места революционных митингов. Общее число бастующих достигало двух миллионов человек. Ключевую роль в подготовке и организации стачки играли большевики. В дни стачки возникли формы новой революционной власти — Советы рабочих депутатов.

Октябрьская стачка развивалась под революционными лозунгами: «Долой царское правительство!», «Да здравствует вооружённое восстание!», «Да здравствует демократическая республика!» Дело не раз доходило до открытого вооружённого противостояния. Петербургский генерал-губернатор Д. Ф. Трепов предписал войскам и полиции: «Холостых залпов не давать и патронов не жалеть». Однако подавить стачку правительству не удалось, и власть вынуждена была пойти на уступки.

Семнадцатого октября 1905 года Николай II подписал манифест «Об усовершенствовании государственного порядка». В нём населению даровались «незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов». Устанавливалось, что отныне «никакой закон не мог восприять силу без одобрения Государственной Думы», что выборным от народа обеспечивается возможность «действительного участия в надзоре за закономерностью действий... властей». К участию в Думе привлекались «классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав».


ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

17 октября 1905 года.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Мы, Николай Вторый,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ имперіи Нашей великою и тяжкою скорбію преисполняютъ сердце Наше. Благо Россійскаго Государя неразрывно съ благомъ народнымъ и печаль народная — Его печаль. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое потрясеніе народное и угроза цѣлости и единству державы Нашей. Великій обѣтъ Царскаго служенія повелѣваетъ Намъ всѣми силами разума и власти Нашей стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для государства смуты. Повелѣвъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ и насилій, въ охрану людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполненію лежащаго на каждомъ долга, Мы, для успѣшнѣйшаго выполненія общихъ предначертаемыхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни мѣръ, признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго правительства.

На обязанность правительства возлагаемъ Мы выполненіе непреклонной Нашей воли:

1. Даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы, на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ.

2. Не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь теперь же къ участію въ Думѣ, въ мѣрѣ возможности, соотвѣтствующей краткости остающагося до созыва Думы срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ совсѣмъ лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ засимъ дальнѣйшее развитіе началъ общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку, и

3. Установивъ, какъ незыблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы и чтобы выборнымъ отъ народа обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ властей,—призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вспомнить долгъ свой передъ родиной, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ Нами напрячь всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ.

Данъ въ Петергофѣ въ 17-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова 1905, царствованія же Нашего въ 11-е.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ".

Манифест 17 октября 1905 г.

Вслед за манифестом вышел указ об амнистии политических заключённых, затем были изданы временные правила о печати, отменяющие предварительную цензуру и право налагать административные взыскания на органы периодической печати, и указ о ненаказуемости забастовок «в предприятиях, имеющих общественное или государственное значение».

Либеральная буржуазия восприняла эти законодательные акты как начало конституционного пути развития, а правительство при её поддержке начало решительное наступление на революционеров. Страну охватили погромы и репрессии. Черносотенцами были убиты большевики Н. Э. Бауман, Ф. А. Афанасьев, О. М. Генкина



Демонстрация в день похорон Н. Э. Баумана

и другие. В 110 населённых пунктах было убито около четырёх тысяч человек, ранено более десяти тысяч.

В большинстве районов страны стачка прекратилась к 25 октября. Однако революционные выступления продолжались. Партия большевиков и Советы рабочих депутатов организовали по всей стране подготовку к вооружённому восстанию с целью свержения монархии.

В декабре 1905 года депутаты Петербургского Совета рабочих депутатов были арестованы. По предложению Московского комитета большевиков Московский Совет рабочих депутатов принял решение начать 7 декабря всеобщую стачку. В 12 часов 7 декабря загудели заводские и паровозные гудки. Одновременно прекратили работу 400 предприятий. Вскоре стачка переросла в вооружённое восстание. В боевых дружинах насчитывалось восемь тысяч бойцов, но вооружённых — не более двух тысяч. Бои шли на баррикадах, последние очаги сопротивления были подавлены в районе Красной Пресни 19 декабря.

Большевики и меньшевики разошлись в оценке московского восстания. Меньшевики решительно осудили его. Плеханов произнёс знаменитую фразу: «Не нужно было браться за оружие», а Ленин ему возразил: «Напротив, нужно было браться за оружие, нужно было разъяснять массам невозможность только одной мирной стачки и необходимость бесстрашной и беспощадной вооружённой борьбы».[74] Спустя годы Ленин писал: «До вооружённого восстания в декабре 1905 года народ России оказывался неспособным на массовую вооружённую борьбу с эксплуататорами. После декабря это был уже не тот народ. Он переродился. Он получил боевое крещение. Он закалился в восстании. Он подготовил ряды бойцов, которые победили в 1917 году».[75]

По примеру Москвы в декабре 1905 года вспыхнули восстания в Донецком угольном бассейне, в Харькове, Ростове-на-Дону, в городах Прибалтики, Закавказья, в Нижнем Новгороде, Перми, Уфе и ряде городов Сибири. Восстания были подавлены, революционные силы потерпели поражение. Начался медленный спад революции.

В ноябре произошло восстание в Севастополе на крейсере «Очаков» (565 моряков), которое возглавил П. П. Шмидт. Восстание было подавлено. Шмидт и трое матросов были расстреляны, более 300 человек осуждены, сосланы на каторгу и поселения.



Восстание на крейсере «Очаков» 15 ноября 1905 г. В центре — лейтенант П. Шмидт. Художник Л. Мучник

В 1906 году бастовало более миллиона рабочих, произошло 2600 крестьянских выступлений. Внушительные размеры приняло национально-освободительное движение в Финляндии, Прибалтике, Польше, на Украине и в Закавказье под руководством местных национальных партий.

Первая русская революция оказала серьёзное влияние на студенческое движение. В феврале 1905 года начались студенческие сходки, демонстрации и выступления. В политической сходке в Петербургском университете участвовали около пяти тысяч студентов университета и других учебных заведений столицы. Почти все ораторы заявили, что после событий 9 января самодержавие в России не может больше существовать и должно быть уничтожено. Подавляющим большинством была принята резолюция о немедленном объявлении студенческой забастовки и созыве Учредительного собрания.

Во втором семестре 1904/05 учебного года занятия в университете не проводились. В сентябре 1905 года занятия возобновились, но 20 декабря все высшие учебные заведения России были закрыты на неопределённый срок «впредь до успокоения возбуждения в народе». Учебный процесс возобновился лишь осенью 1906 года.

В феврале — марте 1905 года бастовали студенты высших учебных заведений Москвы, Киева, Харькова, Одессы, Варшавы, Риги, Казани, Томска и других

городов. Забастовщики разъехались по городам и сёлам, чтобы вести агитационную работу среди рабочих, крестьян, ремесленников и учащихся.

Под влиянием требований профессоров и студентов, стремясь отвлечь их от участия в революции, правительство приняло 27 августа 1905 года «Временные правила по управлению университетами», которые формально не отменяли устав 1884 года, но восстанавливали выборность ректоров и деканов, устанавливали самостоятельность советов университетов. Была упразднена университетская инспекция, разрешено принимать в университеты выпускников семинарий, реальных и коммерческих училищ, а также женщин в качестве вольнослушательниц, восстановлен университетский суд.[76]

В ходе Первой русской революции резко усилилась дифференциация в рядах учащейся молодёжи. Если в профессорской среде особенную популярность получила партия конституционных демократов (недаром её называли часто профессорской), то партийные пристрастия студентов были более разнообразны.

В воззвании «К учащейся молодёжи» (сентябрь 1905) Московский комитет РСДРП, разъяснив иллюзорность университетской автономии, призвал студенчество продолжать упорную борьбу вместе и под руководством рабочего класса и его партии: «Идите же за пролетариатом и вместе с ним поднимите знамя восстания, на котором начертано:

Долой самодержавие!

Да здравствует народная революция!

Да здравствует временное революционное правительство!

Да здравствует всенародное Учредительное собрание!»[77]

Студентов призывали превратить университеты в штабы революции и совместно с пролетариатом начать подготовку к вооружённому восстанию.

В сентябре 1905 года в Выборге собрался третий общероссийский съезд студенческих организаций. В нём приняли участие делегаты 23-х объединений различных учебных заведений. Решающую роль в подготовке съезда играли студенты-большевики, в том числе агент ЦК А. М. Эссен и делегат от московского студенчества Н. И. Подвойский. Съезд отметил, что политическое размежевание студенчества усилилось и рекомендовал студенчеству в политической борьбе присоединиться к существующим политическим партиям.

В резолюции «О тактике студенческой борьбы» съезд призвал «использовать высшие учебные заведения для революционной агитации и пропаганды среди широких масс населения и принять меры к организации партийных студенческих боевых отрядов с тем, чтобы в нужный момент студенчество могла примкнуть к общей политической забастовке — вооружённому восстанию».

С конца сентября 1905 года студенческие сходки стали всё чаще посещать рабочие и революционно настроенная интеллигенция. В. И. Ленин отмечал, что студенческие сходки пробили в общей системе самодержавно-крепостнического гнета маленькую брешь. «На студенческие сходки повалили рабочие. Стали получаться революционные народные митинги, на которых преобладал передовой класс в борьбе за свободу — пролетариат».[78]



Похороны профессора С. Н. Трубецкого.1905 г.



Шествие студентов в Петербурге. 1905 г.

В начале октября 1905 года похороны либерального профессора, ректора Московского университета С. Н. Трубецкого вылились в настоящую студенческую демонстрацию, которая перешла в волнения, сделавшие невозможными учебные занятия. Университет был закрыт до осени 1906 года. В феврале 1905 года фактически на год приостановились занятия в Томском университете; в 1906 году учёба возобновилась, но часто прерывалась забастовками и митингами. В Варшавском университете особый размах приобрела борьба за полонизацию. Польское студенчество решило создать невыносимые условия для русских профессоров, что привело в октябре 1905 года к прекращению занятий.

Политические страсти ворвались в университетские аудитории. Митинги и собрания в учебных заведениях Петербурга, Москвы, Харькова, Одессы и других



Шествие студентов с красными флагами по Университетской набережной в Петербурге. 1905 г.

городов сыграли важную роль в подготовке и проведении политической забастовки в октябре 1905 года. Митинги назначались Советами рабочих депутатов, местными комитетами РСДРП по согласованию с органами студенческого самоуправления. В университетских аудиториях шёл сбор средств на оружие для боевых дружин, создавались профессиональные объединения и боевые формирования. Студенческие столовые, общежития, аудитории часто использовались как места явок. Большевики Санкт-Петербурга создали специальную коллегию митинговых ораторов, в которую вошли лучшие студенты-ораторы. Они отдавались новому увлечению со всем пылом молодости, выступая иной день на собраниях по 5–6 раз.[79]

Студенты Петербургского университета, Горного института и других учебных заведений столицы принимали участие в стычках рабочих с войсками и полицией, оказывали первую медицинскую помощь раненым. Одним из руководителей обороны баррикад Васильевского острова был студент Горного института, погибший геройской смертью.[80]

Студенты хранили и перевозили оружие, в химических лабораториях вместе с преподавателями изготавливали взрывчатку. В декабре 1905 года учащийся Военно-медицинской академии Валериан Куйбышев по поручению большевиков перебрасывал оружие из Петербурга московским дружинникам. На баррикадах Красной Пресни и Бронных дрались более 250 дружинников из числа студентов Москвы. Николай Подвойский, другой будущий советский и партийный деятель, в то время студент Демидовского юридического лицея и председатель студенческого



Баррикады на Пресне в Москве. 1905 г.

комитета партии большевиков, организовывал боевые рабочие дружины в Ярославле. В Иваново-Вознесенске он стал одним из руководителей стачки текстильщиков и получил тяжёлое ранение в столкновении с жандармами.

Политические организаций правого толка стремились покончить со «студенческой вольницей» и автономными началами высшей школы. После окончания революции значительная часть студенчества отошла от революционной борьбы. Однако студенческие большевистские организации сохранились. В ноябре 1907 года прошла однодневная политическая забастовка студентов столицы в знак протеста против суда над социал-демократами — депутатами 2-й Государственной думы. В сентябре 1908 года по призыву студентов Петербургского университета началась всеобщая забастовка учащихся высших учебных заведений страны, протестовавших против разгрома демократических студенческих организаций, запрета политических сходок, диспутов. В ноябре 1910 года, в дни траура по Л. Н. Толстому, студенты Петербурга, Москвы, Киева, Харькова, Одессы, Юрьева вышли на улицы вместе с рабочими, требуя отмены смертной казни в России. В декабре 1910 года во многих учебных заведениях прошли трёхдневные забастовки протеста против истязаний политических заключённых. Зимой 1911 года студенческие забастовки состоялись в Петербурге, Москве, Киеве, Харькове, Томске. Сильное брожение поднялось весной и осенью 1912 года в связи с Ленским расстрелом. [81]

Важнейшим политическим следствием Первой русской революции стало создание Государственной думы, куда постепенно переместилась политическая борьба. Делались первые шаги к превращению России в конституционную монархию.

Рабочие частично получили избирательные права. Национальная политика стала более мягкой. Трудящиеся получили возможность создавать профсоюзы, кооперативы, культурно-просветительские общества. Были разрешены экономические забастовки. Средняя продолжительность рабочего дня сократилась до 9–10 часов, выросла заработная плата (среднегодовая зарплата рабочего в 1905 году — 205 рублей, в 1907 году — 241 рубль), введены элементы социального страхования.

В 1906 году принимаются временные правила об обществах и союзах. Они должны были создаваться «без испрошения на то разрешения правительственной власти», но были обязаны зарегистрироваться и представить устав местной администрации. Однако чиновникам государственной службы запретили состоять в какой-либо организации, оппозиционной правительству. Были изданы временные правила о публичных собраниях, которые должны были проводиться с ведома и под надзором полиции, что практически не соблюдалось. Вслед за этим была отменена всякая цензура

В 1905 году вернули выборность ректоров университетским советом (с последующим утверждением министром), деканов и факультетских секретарей — собраниями факультетов. Управление инспекцией вновь было передано ректору и Совету университета, а решения по студенческим делам — профессорскому дисциплинарному суду. Шла работа над новым университетским уставом, однако она так и не была завершена.

Улучшилось положение крестьян: отменены выкупные платежи, снижена арендная плата, даровано право на свободное передвижение и выбор места жительства.

Аграрная реформа П. А. Столыпина и закон о военно-полевых судах считаются важнейшими факторами, способствовавшими прекращению революционных выступлений 1905–1907 годов.

Пётр Аркадьевич Столыпин, губернатор Саратовской губернии, был назначен министром внутренних дел 26 апреля 1906 года. Должность по тем временам была расстрельной: два предшествующих министра, Д. С. Сипягин и В. К. Плеве, были убиты. Сам Столыпин пережил четыре покушения. В 1906 году, после роспуска 1-й Государственной думы, П. А. Столыпин назначается председателем Совета министров; портфель министра внутренних дел также был оставлен за ним.

Аграрная реформа, получившая наименование Столыпинской, началась с царского указа от 9 ноября 1906 года. Согласно указу, крестьяне могли выделять в общине свой личный надел и распоряжаться им по своему усмотрению. Им гарантировалась полная личная независимость от общины в управлении своими делами. Крестьяне получили равные гражданские права со всем населением России. Вскоре было подано два с половиной миллиона прошений семейных крестьян о выходе на отруба.


П. А. Столыпин

За пять лет урожайность зерновых выросла на четверть, производство мяса — втрое. Расширилась площадь посевов, возрос экспорт хлеба, увеличились закупки сельхозмашин. Началось освоение сибирских и поволжских пустующих земель.

В 1913 году Россия (без учёта Привислинских губерний) находилась на первом месте в мире по производству ржи, ячменя и овса, на третьем (после Канады и США) — по производству пшеницы, на четвёртом (после Франции, Германии и Австро-Венгрии) — по производству картофеля. Россия стала главным экспортёром сельскохозяйственной продукции, её доля составляла две пятых мирового экспорта. При этом урожайность зерна была в три раза, а картофеля — в два раза ниже, чем в перечисленных странах.

В разгар революционных выступлений, когда обстановка стала критической, Николай II утвердил «Положение об учреждении военно-полевых судов». Военно-полевые суды с «бунтарями» не церемонились. На рассмотрение дела отводилось не более двух суток, протокол судебного заседания не вели. Обвинителем выступал непосредственно суд, защита возлагалась на самого обвиняемого, дело могло слушаться и без свидетелей. Приговор обжалованию не подлежал, вступал в силу сразу после оглашения и в течение суток приводился в исполнение по распоряжению военных начальников. Преобладающим приговором, выносимым военно-полевыми судами, стала смертная казнь через повешение, отчего появилось и быстро распространилось крылатое выражение «столыпинский галстук».


Памятник П. А. Столыпину в Саратове. Скульптор В. Клыков

Столыпин действовал решительно. Выпуск десятков оппозиционных изданий был приостановлен. Специальные отряды подавили крестьянские бунты. Добровольцы из монархических организаций занимали рабочие места бастующих. Были разгромлены террористические организации и их ячейки. Только в 1906 году было казнено 683 террориста, которые убили 768 и ранили 820 представителей власти. В журнале «Право» (№ 16 от 20 апреля 1908 года) сообщалось, что военно-полевые суды приговорили к смертной казни 1144 человека, из них за восстание, бунт, террор и экспроприацию — 92,5%.

Правительство сумело переломить ситуацию в стране, революционное движение пошло на спад. Николай II писал: «Полевой суд действует… по всей строгости закона… Это больно и тяжко, но верно, что, ко горю и сраму нашему, лишь казнь немногих предотвратит моря крови и уже предотвратила».[82]

С годами деятельность Столыпина всё больше вызывали ярость радикальных элементов. С 1905 по 1911 год на Столыпина покушались 11 раз. В 1911 году анархист Д. Богров смертельно ранил премьер-министра в Киевском театре. Похоронили П. А. Столыпина в Киево-Печерской лавре.

Русский публицист И. Д. Солоневич писал: «Ушёл последний государственный человек бывшего правящего слоя, остались “бессильные старцы”. Некогда великий корабль остался с капитаном (царь) и с пассажирами (народ). Но совершенно без экипажа».[83]

После поражения России в Русско-японской войне, вскрывшей серьёзные недостатки в центральном управлении, организации, системе комплектования, боевой подготовке и техническом оснащении армии, потребовались существенные *военные преобразования*. Был образован Совет государственной обороны, число армейских корпусов увеличилось с 31 до 37, в полках сформировались пулемётные команды и корпусные авиаотряды, в полевой артиллерии появились новые скорострельные орудия. В 1910 году создан военно-воздушный флот.

Согласно принятому в 1913 году уставу о воинской повинности, срок действительной военной службы сократился до четырёх, в пехоте и лёгкой артиллерии — до трёх, на флоте — до пяти лет. Юнкерские училища были преобразованы в военные, введены новые учебные программы. Николаевская академия генерального штаба преобразована в Императорскую военную академию, учреждена Интендантская академия.



Николай II в походном снаряжении рядового русской армии

С 1909 года увеличилось содержание всем строевым офицерам. Строевые чины при выходе на пенсию получали содержание в размере 80% оклада. Довольствие нижних чинов увеличилось втрое. Нижние чины учились грамоте и для них устраивали библиотеки. Повсеместно строились полковые храмы.

К 1914 году Российская империя имела самую многочисленную армию в мире — свыше 1,4 миллиона человек. На вооружении у неё состояло 7088 орудий, в том числе 240 тяжёлых, 263 самолёта, 4000 автомобилей. Удельный вес пехоты в сухопутных войсках составлял 70%, артиллерии — 15%, кавалерии — 8%. Военная промышленность произвела в 1914–1917 годах 3,3 миллиона винтовок, 11,7 тысячи орудий, 28 тысяч пулеметов, 4,6 тысячи миномётов, 5565 самолётов.

Император примерил на себя снаряжение рядового русской армии. В дневнике за 1909 год он записал: «24-го октября. Суббота. Утром надел рубашку 16-го Стрелкового полка и полное походное снаряжение и отправился по Ливадии и Ореанде. Вернулся через час и сорок минут довольный испытанием, но мокрый насквозь». И немудрено: общий вес солдатского снаряжения с оружием составлял два пуда и два с половиной фунта, то есть 33 килограмма. В полной выкладке Николай II прошагал более 10 километров и признал его подходящим.



Молебен в Зимнем дворце по случаю открытия Государственного совета и Государственной думы 27 апреля 1906 г.

Государственная дума появилась в Российской империи под натиском революции. В средневековом русском государстве дума представляла собой сословно-представительный орган, созывавшийся царями для обсуждения важных вопросов социально-политического характера. В манифесте Николая II от 6 августа 1905 года создаваемая Государственная дума характеризовалась как «особое законосовещательное установление, коему предоставляется предварительная разработка и обсуждение законодательных предположений и рассмотрение государственных доходов и расходов».[84] Однако положение о выборах в Думу, разработанное под руководством министра внутренних дел А. Г. Булыгина, вызвало недовольство в обществе, и выборы в так называемую «Булыгинскую думу» не состоялись.

Манифест 17 октября 1905 года установил «как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог восприять силу без одобрения Государственной Думы». В 1906 году эта норма была закреплена в статье 86 Основных государственных законов Российской империи: «Никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного Совета и Государственной Думы и восприять силу без утверждения Государя Императора». Тем самым Дума стала законодательным органом.



Манифестация 17 октября 1905 года. Художник И. Репин. 1907–1911 гг.

Законодательная власть распределилась между императором, Думой и преобразованным Государственным советом, который был наполовину выборным и превращён во вторую палату парламента, наделённую равными с Думой правами. Для вступления закона в силу необходимо было одобрение трёх сторон — обеих палат и в последней инстанции монарха. Царь не мог издавать законы по своему усмотрению, но имел абсолютное право вето.

Император сохранил всю полноту власти по управлению страной через ответственное только перед ним правительство. Он назначал и смещал министров по своему усмотрению, обладал исключительным правом вести международные дела, объявлять войну и заключать мир, вводить военное положение и объявлять амнистию. Император мог распустить Думу до истечения пятилетнего срока её полномочий, а между сессиями при чрезвычайных обстоятельствах — издавать указы, имеющие силу закона.

Депутаты избирались собраниями предписанного числа выборщиков от каждой губернии. Избиратели делились на три курии: землевладельцев, крестьян и городских жителей.

Выборы не были всеобщими, прямыми и равными. Из выборного процесса исключалась молодёжь до 25 лет, женщины, батраки, рабочие, занятые на мелких предприятиях, солдаты и матросы, некоторые национальные меньшинства. Для крестьянства выборы были четырёхступенчатые, для рабочих — трёхступенчатые, для дворянства и буржуазии — двухступенчатые. Каждое сословие имело свои нормы представительства; голос одного помещика был равен трём голосам буржуазии, 15 крестьян и 45 рабочих. Общее число избранных депутатов Думы в разных созывах колебалось от 480 до 525 человек.

Политические силы и партии императорской России представляли собой пёструю картину.

Союз 17 октября, праволиберальная политическая партия чиновников, помещиков и крупной торговой и промышленной буржуазии, придерживался умеренно-конституционных взглядов, был сторонником конституционной монархии. Октябристы выступали за содействие покупки земель у частных владельцев, сохранение единой и неделимой России. Название партии происходит от даты опубликования Манифеста Николая II — 17 октября 1905 года.

Трудовая группа (трудовики) — демократическая партия депутатов крестьян и народнической интеллигенции. Трудовики выступали за демократические свободы, национализацию земли (кроме крестьянских наделов) мирным путём. Своей опорой они считали крестьянство, рабочий пролетариат и трудовую интеллигенцию. С 1915 года председателем фракции трудовиков в Думе был А. Ф. Керенский.

Конституционно-демократическая партия (кадеты) — сторонники конституционно-парламентской монархии, одна из основных политических партий России в 1905–1917 годы. Партия выступала за демократические свободы, принудительное отчуждение помещичьей земли за выкуп, законодательное решение рабочего вопроса. Политические взгляды кадетов поддерживали либерально настроенные землевладельцы, городская буржуазия и служащие.

Партия прогрессистов — национал-либеральная партия крупной буржуазии и помещиков. Оформилась в 1912 году и приняла программу, которая предусматривала конституционную монархию, ответственную перед народным правительством, расширение полномочий Государственной думы, ликвидацию сословных привилегий и ограничений, полную автономию Польши.

Союз русского народа — национально-монархическая партия консервативного толка (1905–1911). Выступала за неограниченную монархию и отрицала всякие уступки парламентаризму. Требовала роспуска Государственной думы и созыва законосовещательного Земского собора, законодательного закрепления особого статуса Русской православной церкви, приоритетного развития русской нации — великороссов, малороссов и белорусов, выступала организатором еврейских погромов. В. А. Грингмут ввёл термин «черносотенцы» как официальное название движения. Он писал: «Враги самодержавия назвали “чёрной сотней” простой, чёрный русский народ, который во время вооружённого бунта 1905 года встал на защиту самодержавного Царя. Почётное ли это название “чёрная сотня”? Да, очень почётное. Нижегородская чёрная сотня, собравшаяся вокруг Минина, спасла Москву и всю Россию от поляков и русских изменников».

Партия социалистов-революционеров (эсеры) — радикальная политическая партия (1902–1921). Она была самой многочисленной и самой влиятельной немарксистской социалистической партией. Активная участница революционного террора, осуществлявшегося боевой организацией (БО).

Эсеры, наследники старого народничества, считали, что социализм в России должен начать произрастать прежде всего в деревне. Предлагали социализацию земли, превращение её в государственную собственность, общенародное достояние без права купли-продажи, были соперниками российской социал-демократии за влияние на умы рабочих, крестьянства и интеллигенции. Идеи демократического социализма и мирного перехода к нему привлекали в ряды эсеров широкие массы. В 1917 году в партии состояло более миллиона человек. Представители партии эсеров имели большое влияние в Советах и других органах местного самоуправления, входили в состав Временного правительства.

Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП) имела две программы: программа-минимум ориентировалась на буржуазно-демократическую революцию; программа-максимум — на пролетарскую революцию и установление диктатуры пролетариата, отмену частной собственности, подавление класса эксплуататоров, переход к социализму. В 1903 году произошло разделение партии на большевиков (лидер — В. И. Ленин) и меньшевиков (лидер — Ю. О. Мартов). Меньшевики выступали против концепции социальной революции через диктатуру пролетариата.

В первой Думе было представлено шесть политический партий: кадеты — 32%, трудовики — 20%, автономисты[85] — 13%, прогрессивная партия — 11%, октябристы — 2%, социал-демократы (меньшевики) — 2%. Беспартийные составляли 20% состава депутатов. Большевики бойкотировали выборы, черносотенцы в Думу не прошли. Возглавлял Думу кадет С. А. Муромцев, профессор Московского университета. Государственная дума заседала с 27 апреля по 8 июля 1906 года (72 дня).

Фракция трудовиков (104 депутата) предложила законопроект, предусматривающий образование «общественного земельного фонда», из которого предполагалось выделять землю в пользование безземельным и малоземельным крестьянам, а также конфискацию земель у помещиков сверх «трудовой нормы»[86] с выплатой последним установленного вознаграждения. Проект предлагалось осуществить через выборные местные земельные комитеты. Это был революционный законопроект, означающий ликвидацию помещичьего землевладения.

Кадетская фракция выдвинула законопроект, предусматривающий дополнительное наделение крестьян землёй за счёт казённых, монастырских, церковных, удельных и кабинетных земель, а также частичный принудительный выкуп помещичьих земель.

Ещё одни проект земельного закона, в основу которого были положены идеи эсеров, требовал немедленного уничтожения частной собственности на землю, социализации земли и уравнительного землепользования. Дума отказалась обсуждать его.

Обращение Думы к населению было воспринято как призыв захватывать земли помещиков. Поэтому правительство выступило с заявлением о неприкосновенности помещичьей собственности на землю. Тогда Дума выразила недоверие правительству и потребовала его отставки, а также потребовала амнистии политических заключённых, отмену смертной казни, упразднение Государственного совета, установления ответственности Совета министров перед Думой.

Конфликт принял угрожающий характер, и Николай 9 июля 1906 года распустил 1-ю Государственную думу.

Новая избирательная кампания проходила в условиях затухающей революции, хотя в августе 1906 года крестьянскими волнениями была охвачена половина уездов Европейской части страны. Правительство стремилось обеспечить приемлемый для себя состав Думы, однако выборы дали ещё больший перевес левым партиям: они получили 43% мандатов.

Законодательная деятельность 2-й Государственной думы сопровождалась политической конфронтацией с властью. В парламент было внесено 287 правительственных законопроектов; Дума одобрила только 20, а силу закона получили всего три. Дума провела только одну сессию — с 20 февраля по 2 июня 1907 года. Острые дебаты разгорелись вокруг применения правительством чрезвычайных мер против революционеров. Дума проголосовала против «незаконных действий» полиции.

Первого июня 1907 года П. А. Столыпин потребовал отстранить от участия в заседаниях Думы 55 социал-демократов и лишить 13 из них депутатской неприкосновенности, обвинив их в подготовке к «ниспровержению государственного строя» и заговоре против царской семьи.

Через два дня Николай II объявил о роспуске Думы и изменении избирательного закона. В царском Манифесте говорилось: «Значительная часть состава второй Государственной думы не оправдала ожиданий Наших. Не с чистым сердцем, не с желанием укрепить Россию и улучшить её строй приступили многие из причастных от населения лиц к работе, а с явным стремлением увеличить смуту и способствовать разложению Государства... Право запросов Правительству значительная часть Думы превратила в способ борьбы с Правительством и возбуждения недоверия к нему в широких слоях населения... Судебной властью был раскрыт заговор целой части Государственной Думы против Государства и Царской Власти... Государственная дума должна быть русскою и по духу... Иные народности, входящие в состав Державы Нашей, должны иметь в Государственной Думе представителей нужд своих, но не должны и не будут являться в их числе, дающим им возможность быть вершителем вопросов чисто русских. В тех же окраинах Государства, где население не достигло достаточного развития гражданственности, выборы в Государственную Думу должны быть приостановлены. Все эти изменения в порядке выборов не могут быть проведены обычным законодательным путём... Только Власти, даровавший первый избирательный закон, исторической Власти Русского Царя, довлеет право отменить оный и заменить его новым...»

Манифест вошёл в историю как Третьеиюньский переворот. Новый избирательный закон расширил права помещиков и крупной буржуазии, которые получили две трети общего числа выборщиков; рабочим и крестьянам досталось около четверти выборщиков. Представительство народов некоторых национальных

окраин было резко сокращено. Народы Средней Азии и Якутии полностью отстранялись от выборов. Избирательных прав были лишены военнослужащие на действительной службе, учащиеся в учебных заведениях, лица до 25-летнего возраста и женщины. В выборах приняли участие всего 3,5 миллиона человек.

Третья Дума, единственная из четырёх, проработала весь положенный по закону о выборах пятилетний срок. В её составе были: кадеты — 13%, трудовики — 3%, автономисты — 5,8%, прогрессисты — 6%, октябристы — 35%, националисты — 33%, социал-демократы — 4,2%. Управляли Думой октябристы; из их же числа были председатели — Н. А. Хомяков, А. И. Гучков, М. В. Родзянко.

К числу наиболее важных вопросов, нашедших отражение в законах, принятых 3-й Государственной думой, относятся:

1) Вопросы страхования, сокращения рабочего дня, ликвидации закона, карающего за участие в забастовках.

2) Национальные вопросы, в том числе о создании в западных губерниях избирательных курий по национальному признаку; об уравнивании прав русских граждан с финскими и ограничении прав финского сейма. Активно обсуждалась тема «Россия для русских».

3) Аграрные вопросы (Столыпинская реформа).



Молебен перед отправкой полтавских крестьян-ходоков в Тобольскую и Оренбургскую губернии. Фото 1908 г.

За пять лет царём были утверждены и стали законами 2197 законопроектов, однако значительную часть их нельзя отнести к числу важных. Дума конструктивно работала с правительством, но не представляла широкие массы населения, депутаты не воспринимались как народные избранники. Известный государственный деятель П. Н. Милюков вспоминал: «В третьей Думе наступающей стороной была власть; общественность, слабо организованная, только оборонялась, едва удерживая занятые позиции и идя на компромисс с властью».

Содержание члена Государственной думы составляло 4200 рублей в год, что соответствовало жалованью действительного статского советника (чин IV класса). Крестьянин или рабочий зарабатывал в год 200–300 рублей, профессор 3200–3500 рублей Студенческая стипендия составляла в среднем 75 рублей в год.

Дума справилась с частью своей рутинной работы, однако в полной мере выполнить свои задачи не смогла. Одним из многочисленных примеров является вопрос о введении всеобщего начального обучения. Соответствующий законопроект был внесён в Думу в ноябре 1907 года, принят в марте 1911 года, но отклонён Госсоветом, а согласительная комиссия так и не добилась взаимного согласия сторон.

С 1910 года в России активизировалось рабочее движение, столкновения крестьян с хуторянами и отрубниками. Политическая ситуация вновь обострилась.

В апреле 1912 года в городе Бодайбо, на реках Витим и Олёкма, произошло событие, потрясшее всю Россию. В историю оно вошло как Ленский расстрел.

Условия труда рабочих Ленского золотопромышленного товарищества были тяжёлыми. Рабочий день здесь длился 10–16 часов. Люди жили в переполненных бараках, продукты питания стоили дорого, медицинское обслуживание было неудовлетворительным. Непосредственным поводом стихийного выступления послужила продажа в феврале 1912 года рабочим Андреевского прииска протухшего мяса.

Через две недели бастовало уже шесть тысяч человек. Они требовали увеличить заработную плату, улучшить жилищные условия и качество продуктов питания, а также ввести восьмичасовой рабочий день и отказаться от использования женского труда. По решению властей в апреле 1912 года стачечный комитет и его лидер были арестованы. Рабочие ответили на это шествием. Несмотря на мирный характер демонстрации, она была встречена огнём. Погибло 150 человек, более 250 получили ранения.

Расправа над мирным шествием рабочих привела к стачкам и забастовкам по всей стране, в которых приняли участие около 300 тысяч человек.

Во время обсуждения Ленских событий в Государственной думе министр внутренних дел Макаров заявил: «Так было, так будет!»

И. В. Сталин писал в большевистской газете «Звезда» 19 апреля 1912 года:

«Ленские выстрелы разбили лёд молчания, и — тронулась река народного движения.

Тронулась!..

Всё, что было злого и пагубного в современном режиме, всё, чем болела многострадальная Россия — всё это собралось в одном факте, в событиях на Лене.

Вот почему именно ленские выстрелы послужили сигналом забастовок и демонстраций».

В 4-й Государственной думе, избранной в 1912 году, мандаты распределились следующим образом: кадеты — 13%, трудовики — 25%, автономисты (национальные группы) — 6%, прогрессисты — 12%, октябристы — 22%, националисты — 27%, правые — 15%, социал- демократы — 3% (в том числе большевики — 1,4%, меньшевики — 1,6%), беспартийные — 1,5%. Возглавил Думу октябрист М. В. Родзянко. В работе Думы приняли участие большевики во главе с Л. Б. Розенфельдом (Каменевым) и меньшевики во главе с Н. С. Чхеидзе. Они внесли три законопроекта (о восьмичасовом рабочем дне, о социальном страховании, о национальном равноправии), отклонённые большинством депутатов.

Обстановка не позволила 4-й Думе сосредоточиться на крупномасштабной работе. Её постоянно лихорадило. Начавшаяся в августе 1914 года мировая война временно притушила противоречия. Большинство партий (кроме социал-демократов) высказались за доверие правительству. После принятия 3 сентября 1915 года выделенных правительством кредитов на войну Думу распустили на каникулы. С осени 1915 года сменилось четыре председателя Совета министров, шесть министров внутренних дел, четыре военных министра. После крупных провалов русской армии на фронте Дума вступила в острейший конфликт с исполнительной властью.



П. Н. Милюков выступает в Государственной думе. 1915 г.

Четвёртого ноября 1916 года лидер кадетской партии П. Н. Милюков обвинил правительство в измене и подготовке сепаратного мира с Германией. Он потребовал передачи Думе законодательных полномочий. Большинство депутатов его поддержало. Публикация речи Милюкова была запрещена цензурой, но она моментально распространилась по стране.

Прогрессивный блок (октябристы, кадеты, прогрессисты и буржуазные националисты — 236 депутатов), игравший ведущую роль, потребовал создать правительство «общественного доверия», ответственное перед Думой, провести частичную амнистию, прекратить преследования за веру, предоставить автономию Польше, отменить ограничения в правах евреев, восстановить профсоюзы и рабочую печать. Непримиримая позиция блока, резкая критика власти привела к политическому кризису 1916 года, ставшему одной из причин Февральской революции.

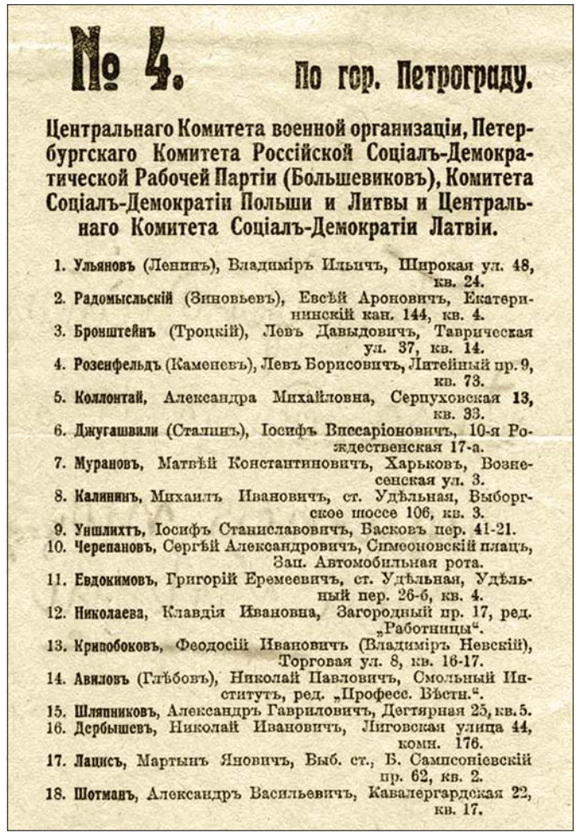
Угроза революции заставила правые круги отказаться от парламентской борьбы и стать на путь заговора. В парламентских, промышленных и военных кругах созрел план отречения от престола Николая II в пользу сына Алексея или брата Михаила. Окружение царя настаивало на разгоне Думы, которая якобы способствует росту революционных настроений. В ходе революционных выступлений в феврале 1917 года в Петрограде Николай II приостанавливает деятельность Думы. Больше официально она не собиралась.

Депутаты образовали Временный комитет Государственной думы для водворения порядка в Петрограде и сношения с учреждениями и лицами. Комитет, представлявший собой самопровозглашённое правительство России с 27 февраля по 2 марта 1917 года, принял участие в формировании Временного правительства. Шестого октября 1917 года Временное правительство распустило 4-ю Государственную думу в связи с началом выборов в Учредительное собрание.

Опыт парламентаризма в царской России поучителен. В Думе сформировались фракции, был выработан регламент работы, вошли в практику депутатские запросы, утвердилась процедура рассмотрения законодательных инициатив, обеспечивалась гласности думских дебатов. Дума утверждала государственный бюджет, занималась разработкой мер социальной защиты малоимущих, приняла одно из самых прогрессивных в Европе фабрично-заводское законодательство. Предметом



Агитация за партию народной свободы. 1917 г.



№ 4. По гор. Петрограду.

Центральнаго Комитета военной организаціи, Петербургскаго Комитета Россійской Соціалъ-Демократической Рабочей Партіи (Большевиковъ), Комитета Соціалъ-Демократіи Польши и Литвы и Центральнаго Комитета Соціалъ-Демократіи Латвіи.

1. Ульяновъ (Ленинъ), Владиміръ Ильичъ, Широкая ул. 48, кв. 24.
2. Радомысльскій (Зиновьевъ), Евсѣй Ароновичъ, Екатерининскій кан. 144, кв. 4.
3. Бронштейнъ (Троцкій), Левъ Давыдовичъ, Таврическая ул. 37, кв. 14.
4. Розенфельдъ (Каменевъ), Левъ Борисовичъ, Литейный пр. 9, кв. 73.
5. Коллонтай, Александра Михайловна, Серпуховская 13, кв. 33.
6. Джугашвили (Сталинъ), Іосифъ Виссаріоновичъ, 10-я Рождественская 17-а.
7. Мурановъ, Матвѣй Константиновичъ, Харьковъ, Вознесенская ул. 3.
8. Калининъ, Михаилъ Ивановичъ, ст. Удѣльная, Выборгское шоссе 106, кв. 3.
9. Уншлихтъ, Іосифъ Станиславовичъ, Васковъ пер. 41-21.
10. Черепановъ, Сергѣй Александровичъ, Симеоновскій плацъ, Зап. Автомобильная рота.
11. Евдокимовъ, Григорій Еремеевичъ, ст. Удѣльная, Удѣльный пер. 26-б, кв. 4.
12. Николаева, Клавдія Ивановна, Загородный пр. 17, ред. „Работницы“.
13. Крыбобоковъ, Феодосій Ивановичъ (Владиміръ Невскій), Торговая ул. 8, кв. 16-17.
14. Авиловъ (Глѣбовъ), Николай Павловичъ, Смольный Институтъ, ред. „Професс. Вѣсти.“.
15. Шляпниковъ, Александръ Гавриловичъ, Дегтярная 25, кв. 5.
16. Дербышевъ, Николай Ивановичъ, Лиговская улица 44, комн. 176.
17. Лацисъ, Мартынъ Яновичъ, Выб. ст., В. Самсоніевскій пр. 62, кв. 2.
18. Шотманъ, Александръ Васильевичъ, Кавалергардская 22, кв. 17.



Избирательный бюллетень со списком членов РСДРП(б) и предвыборный плакат большевиков. 1917 г.

постоянной заботы было народное просвещение. Депутаты требовали выделения средств на строительство школ, больниц, домов призрения, церковных храмов. Особое внимание уделяли религиозным конфессиям, развитию культурно-национальных автономий. Существенное место в работе Думы занимали внешнеполитические проблемы. Дума поддержала выделение кредитов на модернизацию русской армии, восстановление Тихоокеанского флота, строительство военных кораблей на Балтике и Чёрном море. С 1907 по 1912 год Дума санкционировала увеличение военных расходов на 51%.[87]

Однако первый российский парламент имел усечённый правовой статус. В качестве законодательного органа Дума не могла служить противовесом исполнительной власти, возможностей контролировать работу правительства у неё было мало.

Революции — кровавое и страшное дело. Они происходят тогда, когда власть безнадёжно запаздывает с давно назревшими преобразованиями. Неизбежным спутником всякой революционной борьбы является индивидуальный террор. Исполнителем террористических актов выступали члены партии социалистов-революционеров (эсеры) и анархисты. К началу XX века треть боевой организации эсеров и четвёртую часть боевиков составляли женщины.

Радикалы считали, что «пока правит деспот, пока всё в стране решает самодержавное правительство, никакие дебаты, программы, манифесты не помогут. Необходимо действие, настоящее действие... и единственно возможное действие при нынешних условиях — это самый широкий, разносторонний террор».[88] Терактами радикалы стремились спровоцировать усиление репрессий, рассчитывая, что это усугубит общественное недовольство и приведёт к всеобщему восстанию.[89] «Револьверы и бомбы если не разрушат государство, то хотя бы заставят его пойти на уступки обществу», — заявляли они.[90]

За период с 1905 по 1917 год от рук террористов погибли более двадцати тысяч государственных служащих, военачальников и руководителей Министерства внутренних дел, высокопоставленных чиновников. Жертвами политического террора в России (1901–1912) стали: Боголепов Н. П. — министр народного просвещения, Сипягин Д. С. — министр внутренних дел, Богданович Н. М. — губернатор Уфимской губернии, Бобриков Н. И. — генерал-губернатор Финляндии, Плеве В. К. — министр внутренних дел, Сахаров В. В. — военный министр, Великий князь Сергей Александрович — градоначальник Москвы, Шувалов П. П. — генерал-губернатор Московской губернии, Слепцов П. А. — губернатор Тверской губернии, Блок И. Л. — губернатор Самарской губернии, Хвостов С. А. — губернатор Пензенской губернии, Старынкевич К. С. — губернатор Симбирской губернии, Литвинов Н. М. — генерал-губернатор Омской губернии, Фон дер Лауниц В. Ф. — градоначальник Санкт-Петербурга, Чухнин Г. П. — командующий Черноморским флотом, Павлов В. П. — главный военный прокурор Российской империи, Александровский С. В. — губернатор Пензенской губернии, Карангозов К. А. — генерал-губернатор Одессы, Столыпин П. А. — председатель Совета министров Российской империи.

В начале XX века мир раскололся на два противоборствующих блока, противоречия между которыми привели к мировому военному конфликту, хотя властители довоенной Европы представляли собой одну большую семью в прямом смысле слова, поскольку были связаны родственными отношениями. В 1907 году Россия примкнула к франко-английскому союзу, в результате чего образовался военно-политический блок — Антанта («Сердечное согласие»). Противовесом ему стал Тройственный союз (Германия, Австро-Венгрия, Италия, которую в 1914 году заменила Турция).

Поводом к столкновению двух блоков, положившему начало *Первой мировой войне*, стал известный эпизод в боснийском городе Сараево. Там 28 июня 1914 года боснийский серб Гаврило Принцип убил из пистолета наследника Австро-Венгерского престола Франца-Фердинанда и его жену. Австро-Венгрия объявила Сербии войну. Россия, будучи гарантом независимости Сербии, начала всеобщую мобилизацию. Германия потребовала прекратить мобилизацию, но получила отказ, и 19 июля 1914 года объявила России войну. Через несколько дней в войну вступили союзники России — Франция и Англия. Состояние войны между Австро-Венгрией и Россией было объявлено 26 июля 1914 года. К противоборствующим сторонам впоследствии присоединились более 30 государств.



Плакат «Согласие» («Антанта»). 1914 г.

Накануне войны население Российской империи составляло 182 миллиона человек, причём за время царствования Николая II оно увеличилось на 60 миллионов. По мобилизации была набрана огромная армия, через которую прошли до 15 миллионов человек.

Кампания 1914 года не принесла решающего успеха ни одной из сторон. В 1915 году Германия сосредоточила силы на восточном фронте, чтобы нанести поражение России и вывести её из войны. В ходе упорных боёв Россия потеряла Польшу, часть Прибалтики, Западной Белоруссии и Украины. В августе 1915 года, когда русская армия отступала, Николай II принял на себя обязанности верховного главнокомандующего. Под его руководством было сформировано 13 новых армий, успешно проведён ряд стратегических наступательных операций.

В 1916 году Германия направила основной удар против Франции. Целый год продолжались бои под французской крепостью Верден. Знаменитый Брусиловский прорыв в Галиции и Буковине позволил ослабить натиск немцев на Францию. На кавказском театре военных действий русская армия взяла крепость Эрзерум и порт Трапезунд — опорные базы турок для действий в Закавказье. Стратегическая инициатива перешла к Антанте.

Постепенно война приняла затяжной и изнурительный характер. Огромные людские потери и лишения, тяжёлые условия солдат на позициях приводили к солдатским волнениям, невыполнению приказов. К осени 1916 года значительная часть русской армии находилась в состоянии брожения.

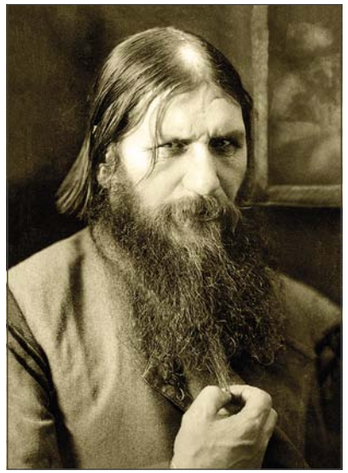
Война стала для России серьёзным дестабилизирующим фактором, во многом повлиявшим на развитие революционной ситуации. На царя и его окружение стали возлагать главную ответственность за военные неудачи. Распространились слухи об измене, проникшей на вершину власти. Предательницей интересов России общественное мнение считало императрицу Александру Фёдоровну. Высшую государственную власть дискредитировали скандалы, связанные с Григорием Распутиным и его окружением.



Брусиловский прорыв

Сближение Распутина с императорской семьей произошло благодаря помощи в лечении наследника престола Алексея, больного гемофилией. Он каким-то образом мог останавливать кровотечение и облегчать страдания мальчика. Естественно, благодарная мать-императрица боготворила «отца Григория». Он имел репутацию «царского друга», «старца», прозорливца и целителя. Пророчески прозвучало его предсказание: «Покуда я жив, будет жить и династия».[91]

Столыпин в начале 1911 года подготовил доклад царю о негативном влиянии деятельности Распутина на Российскую империю, на что получил обескураживающий ответ: «Лучше десяток Распутиных, чем одна истерика императрицы». По мнению князя Феликса Юсупова, Распутин получил фактически неограниченную власть: «Назначал и увольнял министров и генералов, помыкал епископами и архиепископами».[92] Бывший министр иностранных дел С. Д. Сазонов



Григорий Распутин. 1916 г.
Из фонда Государственного исторического музея

откровенно признавался послу Франции Морису Палеологу: «Император царствует, но правит императрица, инспирируемая Распутиным».

Своими экстравагантными поступками Распутин подрывал престиж царской семьи. Газеты плодили клички «хлыст», «развратник», «мошенник», «тёмная сила». В середине 20-х годов колчаковский следователь по делу об убийстве царской семьи Н. А. Соколов писал: «Начальник Главного Управления Почт и Телеграфов Похвиснев, занимавший эту должность в 1913–1917 гг., показывает: „По установившемуся порядку все телеграммы, подававшиеся на имя Государя и Государыни, представлялись мне в копиях. Поэтому все телеграммы, которые шли на имя Их Величеств от Распутина, мне в своё время были известны. Их было очень много... По совести могу сказать, что громадное влияние Распутина у Государя и у Государыни содержанием телеграмм устанавливалось с полной очевидностью“».[93]

Распутин нёс угрозу церковным устоям, подрывал роль аристократии и разрушал кастовые принципы, создавал проблемы для плавного хода бюрократической машины своими скандалами и порочащими власть слухами, провоцировал атаки на самодержавие. Людей, считавших его опасным, было достаточно много, поэтому он был обречён. Распутина убили 17 декабря (30 декабря) 1916 года во дворце Юсуповых на Мойке. После Февральской революции его останки были уничтожены по приказу А. Ф. Керенского. В 1930-е годы ближайших родственников «старца» репрессировали.

Вступление России в Первую мировую войну привело к подъёму патриотических настроений населения и временной стабилизации внутриполитической ситуации. В стране существенно сократилось количество стачек и выступлений рабочих. Спад переживало и протестное студенческое движение. Многие студенты и учащиеся восприняли точку зрения кадетов и части эсеров, выступавших за войну до победного конца, поддерживали политику правительства, шли добровольцами на фронт. В первые месяцы войны в учебных заведениях создавались кружки помощи раненым, шёл сбор денежных средств на нужды армии. Например, 10 октября 1914 года в Томске прошла манифестация студентов и учащихся средних учебных заведений «по случаю победы русского оружия». Манифестанты шли по центральным улицам города с пением «Боже, царя храни», несли иконы и портреты царя. В Омске 23 октября 1914 года состоялась манифестация учащихся всех средних и ряда низших учебных заведений города.

Однако на фоне патриотического подъёма уже в первые месяцы войны зазвучали немногочисленные голоса протеста и стали проявляться антивоенные настроения.



Братание

И если первоначально антивоенный призыв не встречал поддержки сколько-нибудь значительной части населения, то с ростом недовольства войной он становился всё более массовым. Уже в январе 1915 года патриотические настроения в стране существенно ослабли. Неудачи на фронтах, затянувшиеся военные действия, резкое снижение уровня жизни населения привели к заметному росту оппозиционных сил в обществе, что не могло не проявиться в среде учащейся молодёжи.

Накануне Первой мировой войны 8500 российских подданных учились за границей, больше всего в Швейцарии, Германии и Франции. Среди них было значительное количество женщин (в стране существовали ограничения для приёма женщин в вузы), мужчин, исключённых из российских учебных заведений, евреев (из-за ограничительных квот) и поляков (влияние политики русификации школ и вузов). Российские студенты за рубежом часто общались с политическими эмигрантами и возвращались в страну убеждёнными революционерами.

Начавшийся в 1916 году призыв студентов в действующую армию сыграл решающую роль в усилении студенческого движения в стране. На студенческой сходке,



Солдатский митинг



Против самодержавия, против войны. 1917 г.

состоявшейся 5 марта 1916 года в Петроградском университете, была принята антиправительственная и антивоенная резолюция. В ней определялось, как должно реагировать студенчество на призыв в армию и какова должна быть работа студентов в войсках. Представители вузов Петрограда указывали, что правительство, стремясь обезопасить себя в условиях нарастающего протестного движения, главную роль в котором будут играть студенты, отправляет их в войска. Поэтому резолюция предлагала студенчеству «призыв в армию использовать в революционных целях, ведя постоянную социалистическую пропаганду и организационную работу в рядах армии и входя в связь с существующими партийными группами среди трудовых масс». Оставшихся в высших учебных заведениях студентов призывали «продолжать борьбу с самодержавным строем, постоянно помня, что демократия непосредственно заинтересована в скорейшем прекращении войны и заключении мира без аннексий, контрибуций на основе права наций на самоопределение».[94]

В ходе войны наметилась устойчивая тенденция полевения студенческого движения. К началу 1917 года социалисты фактически стали монополистами в сфере влияния на умы молодых интеллигентов. В студенческом обществе пользовались огромной популярностью эсеровские, меньшевистские и большевистские политические программы. Этому способствовал ряд объективных факторов: бушующее народное недовольство, грандиозные политические стачки рабочих, наглядный рост политической силы пролетариата и столь же наглядное банкротство царизма.

В Казани и Харькове социал-демократические организации в университетах работали самостоятельно. В Москве, Петрограде и Саратове социалисты объединились: в Саратове — в Коллектив демократического студенчества высших учебных заведений города Саратова, в Петрограде — в Объединённый комитет студенческих социал-демократических организаций высших учебных заведений

Петрограда, в Москве работу по объединению революционно настроенных студентов взял на себя «Студенческий дом».

Таким образом, к концу февраля 1917 года студенчество находилось в состоянии как бы сжатой пружины, готовой в любой момент распрямиться и освободить молодые силы, стесняемые до сих пор университетскими стенами. А социалистические идеи, активно проповедуемые различными организациями, во сто крат увеличивали стремление этой пружины распрямиться.

В середине февраля 1917 года в Петрограде возникли перебои с подвозом хлеба. К магазинам выстроились очереди. В городе вспыхнули забастовки. 23 февраля (8 марта), когда отмечался Международный женский день, тысячи работниц вышли на улицы с лозунгами: «Хлеба!» и «Долой голод!» В тот день в стачке приняли участие около 90 тысяч рабочих. На следующий день бастовало уже более 200 тысяч, в ещё через день — свыше 300 тысяч. На Невском проспекте и других главных улицах города начались митинги. Появились красные флаги и лозунги: «Долой войну!» и «Долой самодержавие!»

Войска и полиция начали разгонять демонстрантов выстрелами. В эти дни погибли 159 человек, около тысячи получили ранения. Взбунтовались военные, солдаты запасных команд Волынского, Преображенского и Литовского полков отказались стрелять в народ и перешли на сторону демонстрантов. Всеобщая забастовка переросла в вооружённое восстание. Войска, принявшие сторону восставших, заняли стратегические объекты города и правительственные здания.



Волнения в Петрограде. 1917 г.

Сохранившие верность правительству части были рассеяны, а войска, снятые с фронта, не смогли пробиться к столице.

Первого марта 1917 года было объявлено о создании Временного правительства, которое возглавил князь Г. Е. Львов. В тот же день Петроградский Совет выпустил знаменитый приказ № 1, направленный на демократизацию армии. Теперь солдаты могли не вставать во фронт перед офицерами, отменялось титулование офицеров («ваше превосходительство», «ваше благородие» и т.д.), обращение к солдатам на «ты» воспрещалось. Формально приказ касался только войск столичного военного округа, однако он разошёлся по всей армии. Всюду стали избираться солдатские комитеты, выполнявшие в военной среде роль Советов. По сути он дал толчок развалу армии, офицеры утратили власть над солдатами.

Один из авторов приказа, меньшевик И. Гольденберг, говорил в марте 1917 года: «Приказ номер один — не ошибка, а необходимость... В день, когда "мы сделали" революцию, мы поняли, что, если не развалить старую армию, она раздавит революцию. Мы должны были выбирать между армией и революцией. Мы не колебались, мы приняли решение в пользу последней и употребили –я смело утверждаю это — надлежащее средство».

Высокопоставленные военные, члены императорской свиты и политические деятели убедили царя в том, что для умиротворения страны требуется перемена правления, необходимо его отречение от престола. И 2 марта 1917 года в Пскове, в вагоне императорского поезда, после мучительных раздумий Николай II подписал акт отречения.

Временное правительство сосредоточило в своих руках всю законодательную и исполнительную власть в России. В течение месяца новая власть установилась во всей стране. Губернаторы были уволены, создавались комиссариаты, которые решали вопросы на местах. Правительство, сформированное в результате Февральской революции, объявило о верности России союзническому долгу. Однако после провала военных операций в Галиции и Белоруссии фронт распался, усилились требования положить конец кровавой бойне.

Это произошло только после Октябрьской революции, когда II съезд Советов принял Декрет о мире. Советская Россия в марте 1918 года заключила с Германией и её союзниками Брестский мирный договор и вышла из войны. Страна утратила значительные территории, на неё была наложена контрибуция в размере трёх миллиардов рублей.

Первая мировая война (1914–1918) стала самой кровопролитной из всех войн, какие знало человечество. Общая численность воюющих армий доходила до 70 миллионов человек. Новейшие достижения науки и техники — пулемёты, танки, гигантские орудия, огнемёты, самолёты, дирижабли, разрывные пули, ядовитые газы — использовались для истребления людей. Потери России в войне (безвозвратные, санитарные и потери пленными) составили 9 миллионов 347 тысяч человек, Германии — 7 миллионов 860 тысяч человек, Австро-Венгрии — 4 миллиона 880 тысяч человек. В огне войны сгорели великие монархии Габсбургов, Гогенцоллернов и Романовых.


Долой орла! Художник И. Владимиров

Трёхсотлетняя история династии Романовых завершилась трагически. Арестованный 9 марта 1917 года бывший император и его семья были препровождены в Царское Село, где они содержались под охраной в течение пяти месяцев. В августе 1917 года их переправили в Тобольск, а в апреле 1918 года большевики перевезли царскую семью в Екатеринбург. В ночь на 17 июля 1918 года в подвале дома Ипатьева Николай Александрович, Александра Фёдоровна, пятеро их детей и несколько приближённых (всего 11 человек) по постановлению Уральского областного Совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов были расстреляны.

Февральская революция ворвалась в двери и окна университетов криками «Ура!», «Да здравствует революция!», «Да здравствует свобода!», распахнув их настежь, а порой и сорвав с петель. Взрывная волна революции буквально стёрла границы между внутренней университетской жизнью и жизнью внешней. Вообще университетская жизнь как таковая перестала существовать, она фактически слилась с жизнью города и всей страны. А студент с красным бантом стал одним из символов Февральской революции.

Повсеместно организовывались отряды студенческой милиции и санитарные отряды студентов-медиков. Студенты помогали освобождать политических заключённых, доставляли еду для солдат. Университетские помещения были отданы на общественные нужды. Актовые залы университетов превратились в залы для митингов.

В Киевском университете Святого Владимира большая часть аудиторий была занята под склад оружия. При этом двери университета были открыты круглосуточно, в аудиториях и коридорах толпилось множество народу, туда же приводили арестованных милицией, а функцию охраны порядка взяли на себя сами студенты. Актовый зал Томского университета стал одним из главных мест города, где проходили лекции, дискуссии и споры на политические и культурные темы. В Московском университете студенческая милиция заняла все помещения юридического, физико-математического и историко-филологического факультетов. В ректорате разместился штаб «комендатуры» из числа вооружённых студентов.

Ощущение праздника пронизывало общественную и политическую жизнь студенчества в марте 1917 года. Типичным примером того времени являлась столовая Московского коммерческого института, в которой не смолкала музыка, а политические дискуссии перемежались танцами. Студенчество в первый месяц

революции выражало абсолютный, подчас бездумный, но совершенно искренний восторг. Единственное, в чём студенты отдавали себе отчёт, так это в том, что они переживают счастливейшие минуты в жизни, минуты, которых ещё никогда не бывало и которые скорее всего уже никогда не повторятся.

Подобное настроение охватило почти всё помолодевшее российское общество, но студенты, наиболее пылкие граждане своей страны, переживали его, без сомнения, наиболее остро. В их поведении прослеживалось неудержимое желание целиком посвятить себя революции и народу. В какой форме это сделать, они, похоже, точно не знали, и каждый решал для себя этот вопрос сам.

Столь же восторженно большинство студентов встретило образование Временного правительства. Министерство народного просвещения в мартовские дни получало письма студентов с заверениями в преданности и готовности к сотрудничеству.



Боевой отряд студентов на автомобилях. 1917 г.
Из фонда РГАКФД. Красногорск

Деятельность Советов также вызывала неподдельный интерес и доверие демократического студенчества. Немаловажным для столичных студентов был тот факт, что уже в первом номере «Известий» Петроградский Совет в обращении «К революционному студенчеству Петрограда» польстил им, отметив их немаловажную роль в борьбе против самодержавия, и призвал сплотиться вокруг Советов. Призыв был услышан, и в Советы потянулись длинные вереницы студенческих делегаций. То же происходило и в Москве, где в Совет первоначально входили представители всех демократических студенческих организаций.

Что касается политической борьбы в студенческой среде в первые недели революции, то она на какое-то непродолжительное время отодвинулась на второй план. Создавалось впечатление, что революционная волна приподняла и возвысила людей над мелочной политической кухней, и перед лицом столь грандиозного события, каким явилась революция, померкли все противоречия и распри.

На какое-то время революция примирила всех. Обыватели разом превратились в граждан великой и свободной страны. И задача у всех граждан была одна: построить новое, абсолютно счастливое и свободное государство.

Студенты — меньшевики, эсеры, большевики и кадеты — в едином, восторженном порыве приветствовали общую свободу. На сходке 3 марта в Московском университете студенты приняли резолюцию: «Считаем необходимой совместную работу демократии с другими элементами общества, поскольку они идут по пути свержения старого режима, вплоть до полного его уничтожения, и признаём внесение розни до достижения этих целей вредящим общественному делу демократии».

Советы представителей политических кружков объединили политиков всех направлений. Кадетско-меньшевистско-эсеровское сотрудничество осуществлялось во многих университетских центрах: в Москве — в Московском совете студенческих депутатов, в Казани — в Совете студенческих представителей, в Одессе — в Коалиционном комитете студентов, в Петрограде — в Совете советов высших учебных заведений, объединявшем 21 учебное заведение столицы, в Томске — во Временном комитете безопасности.

Но чем дальше отодвигались непосредственные события революции, тем заметнее становились политические разногласия. Все партии уделяли своё внимание студенчеству, рассматривали его как наиболее энергичную часть интеллигенции. С небывалым размахом была организована агитация кадетской партией, обладавшей мощной финансовой поддержкой, на которую работали многие газеты. Партию рекламировали с университетских кафедр хорошо известные молодёжи профессора, популярные общественные деятели и учёные. Они убеждали молодёжь остерегаться левых экстремистов и выражали опасения, что русская революция «зашла слишком далеко».

В Харькове кадеты спешно организовали студенческие агитационные курсы по основным общественно-политическим вопросам. В Саратове ученическая фракция Партии народной свободы создала свой печатный орган — газету «Смелое слово». Формой объединения кадетской молодёжи стали студенческие и ученические фракции, непосредственно подчинённые кадетским партийным комитетам. Они начали возникать почти сразу после победы революции. Так, в Петроградском политехническом институте студенческая фракция Партии народной свободы была создана в первых числах марта, в университете — 10 марта. Кадетов Москвы объединил Совет студенческих представителей, активно и успешно противостоящий большевистскому «Студенческому дому».

Партия кадетов стала чрезвычайно популярной, даже модной, точно так же, как модными были Временное правительство и сама революция. Не удивительно, что студенческое большинство стремительно изменило позиции по коренным политическим вопросам. Антивоенные идеи в контексте нового времени стали совершенно не актуальными. Студенты уже не желали скорейшего прекращения войны. Напротив, в их глазах она приняла благородную окраску освободительной войны против реакционной кайзеровской Германии, за новую Россию. На мартовских студенческих сходках лозунг «Долой войну!» был заменён на другой — «Война до победного конца!»

Однако выборы в студенческие органы самоуправления, проходившие в апреле 1917 года, показали, что социалистические партии в вузах хоть и сдали часть своих позиций кадетам, однако сохранили достаточно сильное влияние. В совете старост Петроградского университета после выборов в апреле 1917 года было

представлено 40% кадетов и 7% непартийных членов, а остальные места поровну поделили между собой эсеры и социал-демократы. В Петроградском политехническом институте соответственно 42% кадетов, 50% эсеров и 8% социал-демократов.

Примерно такая же ситуация сложилась и в общегородских студенческих объединениях России — Совете студенческих представителей Москвы, Совете советов вузов Петрограда, Совете представителей высших учебных заведений Казани, Коалиционном студенческом совете Киева, Центральном комитете студенчества Одессы.

Участвуя в общественно-политических событиях, студенты совершенно забыли о своих прямых обязанностях. Министерство народного просвещения получало в мартовские дни массу телеграмм из высших учебных заведений России о том, что проведение занятий абсолютно не представляется возможным. К тому же Временное правительство подлило масла в огонь, бросив в студенческую массу клич «В народ!» В результате многие молодые люди покинули университеты, чтобы отправиться в деревню для обучения грамоте и политического просвещения крестьян. А студенчество как общественная прослойка стало постепенно разлагаться.[95]


Студенты раздают листовки на Тверской улице в Москве. Фото Карла Буллы

В 1917 году окончилось существование студенчества как единой социальной структуры. Учебные занятия прекратились, политические события увлекли значительную часть учащейся молодёжи. Октябрьскую революцию студенчество в большинстве своём не поддержало и перешло на сторону Белого движения, либо к эсерам и меньшевикам. В ходе революции и гражданской войны ушли в небытие вековые традиции имперской высшей школы, формы студенческой жизни. Заглохло и собственно студенческое движение. Всё остановилось, чтобы через годы возродиться и подняться вновь.

После Октябрьской революции в стране выросло новое студенчество. Перед ней открылись неизведанные пути. Студенческое самоуправление, зародившееся в 1781 году в Московском университете и во все времена игравшее особую роль в общественно-политической жизни страны, выступало в СССР в форме комсомольских и профсоюзных организаций в вузах, студенческих научных обществ и конструкторских бюро, студенческих строительных отрядов и иных общественных структур. История советской системы высшего образования и опыт работы формирований, рождённых студенческой инициативой, были рассмотрены в книге «Студенческий комсомол», вышедшей из печати в 2018 году, накануне 100-летия Ленинского комсомола.

Книга «Студенческий комсомол», посвящённая 100-летию ВЛКСМ (М., 2018. 560 с.),— в полном смысле слова памятник советской системе высшего и среднего специального образования, а также многочисленным самодеятельным структурам, чья работа дополняла и разнообразила практику обучения и воспитания студенческой молодёжи в СССР. В книге документально отражена история комсомола и советского студенчества в годы первых пятилеток, Великой Отечественной войны и последующих десятилетий, опубликованы воспоминания непосредственных участников и организаторов масштабных дел Ленинского комсомола и студенческой молодёжи.

Студенческое самоуправление в советских вузах реализовывалось через студенческие комсомольские и профсоюзные организации. Никогда раньше не возникало такого разнообразия инициатив: студенческие научные общества и конструкторские бюро, студенческие строительные отряды, факультеты общественных профессий и многое другое. Об этом рассказывает «Студенческий комсомол».

Несомненно, в столь обширном собрании материалов о формах учебной и воспитательной работы в вузах найдут много ценного для себя профессора и преподаватели, историки, политические деятели, ветераны ВЛКСМ. Однако «Студенческий комсомол» — отнюдь не только юбилейный мемориальный знак; это также источник идей и опыта для сегодняшних наставников студенчества и лидеров студенческого движения. Книга, поступившая в областные, городские и вузовские библиотеки, представленная российской общественности на презентациях, получила позитивный отклик. Цифровая копия, размещённая в Интернете, и сегодня вызывает интерес читателей.



Опыты студенческой жизни

Одно из значений слова «опыт», как его толкуют словари,— это знания и умения, приобретённые человеком в процессе взаимодействия с внешним по отношению к нему миром. Многовековая история студенчества раскрывает перед нами разнообразные опыты, благодаря которым студентам удавалось в предлагаемых государством обстоятельствах, часто неблагоприятных, успешно совершать восхождение по тернистым путям познания, не лишая себя при этом свойственных молодости радостей. Одни атрибуты студенческой жизни остались лишь в воспоминаниях современников; другие же, обогатившись и обновившись на долгом пути, благополучно здравствуют, посылая нам информацию к размышлению из своего исторического далёка.

Мундир

Военный мундир появился в России в XVII веке. Каждый стрелецкий полк получил форменные кафтаны, шапки и сапоги особого цвета. Мундир призывал к соблюдению чести и достоинства, к воинскому товариществу. Военная форма стала объектом пристального внимания царствующих особ. Традицию носить военный мундир монархи европейских стран сохранили до конца XX века.



Мундир профессора Московского университета. XVIII в.

Гражданский мундир вошёл в обиход в России в XVIII веке. Он показывал принадлежность к дворянству. При Екатерине II были введены дворянские мундиры по губерниям и «мундирные платья» для помещиц по губерниям. Они различались тканью, цветом платья, воротника и обшлагов. При Павле I появляются ведомственные мундиры. Изменения в мундире происходили каждые 20–30 лет в соответствии с модой и вкусами правящего императора и по императорскому повелению.

Мундир стал также одним из основных внешних корпоративных знаков студенчества.[96] В результате создания в России внесословных учебных заведений представители разных слоёв населения оказались буквально на одной скамье, но их сближение происходило довольно медленно. Мундир должен был стирать имущественные различия, крепить дух товарищества, уравнивать в статусе бедных и богатых.

Первыми униформу получили воспитанники Петербургского университета. Одевать студентов университета


Униформа преподавателей и студентов Горного института. Конец XVIII — начало XIX в.

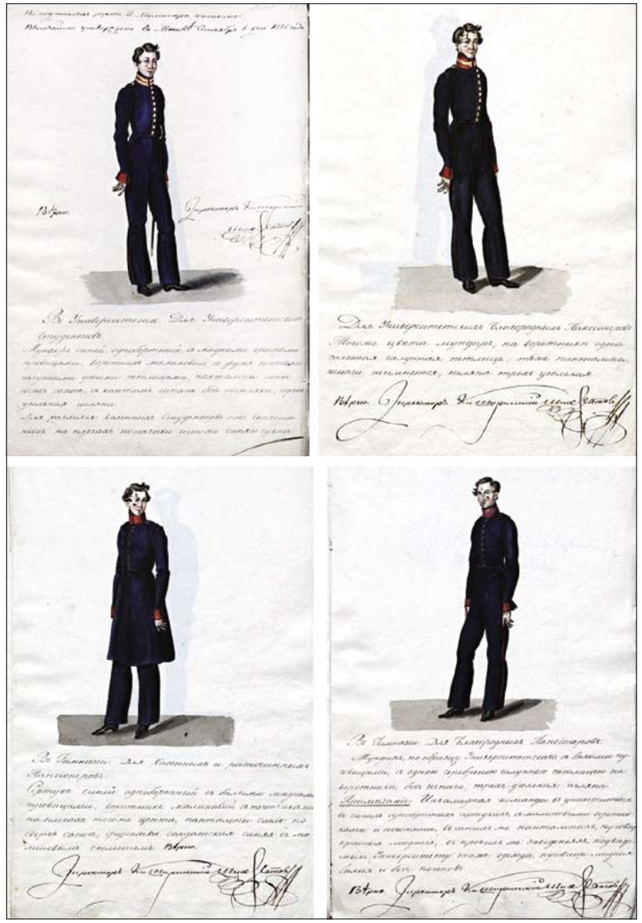
предполагалось так, как одеваются люди, имеющие доступ в образованное общество. Звание студента, по убеждению университетского начальства, давало право на внимание к ним и хороший приём в обществе. Например, при зачислении в университет воспитанника первого набора С. Разумовского (из семьи священника) на его содержание были определены следующие расходы: «суконный зелёный мундир, или кафтан, и того же цвета камзол и штаны: аршин сукна по 1 руб. 80 коп., шпага с портупеей — 3 руб. 50 коп., шляпа гамбургская — 1 руб., кошелёк на волосы — 1 руб., кровать с верёвкою, деревянный стул и стол, сапоги, башмаки, чулки английские гарусные. Итого — 57 руб. 72 коп.»

Мундир помогал внедрять в ученической среде шкалу ценностей, основанную на успехах в учёбе. Ленивых и нерадивых студентов наказывали одеянием «невежественного мужика» — специально заготовленным крестьянским платьем. Они должны были ходить в нём на виду у всех. Такое же наказание (помимо выговора и сажания на хлеб и воду) применялось за непослушание и непорядочное поведение по отношению к должностным лицам.

Профессора и студенты Московского университета носили мундир Московской губернии: красный суконный камзол, панталоны до колен, чулки, башмаки и чёрная треугольная шляпа. Собственный мундир, отличный от мундиров других ведомств, был пожалован Московскому университету в 1800 году указом императора Павла I. Он был общим для профессоров, студентов и всех служащих: кафтан суконный тёмно-зеленый на зелёном подбое, с малиновым воротником и обшлагами и с серебряными пуговицами, на которых изображён университетский герб.


Шпага студенческая. XIX в.

Шпага, которая вручалась при произведении в студенты, воспринималась в XVIII веке как элемент дворянского мундира. Дворянское звание оставалось высшим критерием ценности заслуг.



Образцы формы студента Московского университета разночинного происхождения

Поэтому шпага стала символом благородства «просвещённых». Однако Московский университет не получил привилегии выдавать дипломы на дворянство: с получением права носить шпагу студент, окончивший курс, приобретал лишь личное дворянство, которое отличалось от потомственного меньшим объёмом прав. Оно не позволяло владеть имениями и крепостными душами, участвовать в выборах должностных лиц в качестве кандидатов и т.д. При поступлении на государственную службу дети личных дворян занимали подчинённое положение по отношению к представителям потомственного дворянства. Господствующие в империи сословные нормы и традиции ещё долго не позволяли разночинцам, даже со шпагами и университетскими дипломами, считаться в дворянском обществе равными и «благородными».

Университетская форма предполагала определённые манеры поведения и образ жизни. Куратор Московского университета И. И. Мелиссино писал в 1778 году: «Нестройность, угрюмость и застенчивость сопряжены обыкновенно почти с характером учёных людей... На сей случай нужно, чтобы учреждены были в гимназиях и университете классы всех благородных экзерциций, как тех, которые устрояют тело и приводят в движение кровь (что учащимся и сидячим людям особливо нужно)... так и те, кои им могут служить забавою». К первым Мелиссино относил «танцевание», фехтование, верховую езду и вольтижировку, ко вторым — музыку и театральные представления («сии последние особливо для учащихся по многим причинам общеизвестным уже суть полезны и нужны»).

Студентов, замеченных «в худых поступках и в частом пьянстве, самовольных отлучках, участии в городских потасовках, драках с трактирщиками и пр.», могли лишить шпаги. Заслужившим прощение шпагу возвращали.

В апреле 1804 года был утверждён новый студенческий мундир Московского университета: «однобортный кафтан тёмно-синего сукна, со стоячим воротником и обшлагами малинового цвета, украшенными золотым шитьём». Профессор Московского университета И. М. Снегирёв вспоминал, как, поступив в 1807 году в университет, «с детским восхищением надел студенческий мундир, треуголку и повесил шпагу, которую клал с собою на постель... Мне казалось, что не только родные и соседи, но и встречные и поперечные заглядывались на мою шпагу, а что более всего льстило моему ребяческому тщеславию, будочники и солдаты отдавали мне честь».

При Николае I, в сентябре 1826 года, был утверждён синий однобортный студенческий мундир. Цель формулировалась так: «Учащиеся, имея единообразное



Пушкин на экзамене в Царском Селе 8 января 1815 г. Художник И. Е. Репин. 1911 г.

платье, приучались бы к порядку и к будущему назначению своему для государственной службы».

В XIX веке университетские уставы продолжали строго предписывать студентам носить шпаги в праздничные и воскресные дни при мундире и треуголке. За нарушение предписания полагалось до двух суток карцера. Из-за студенческих дуэлей ношение шпаг на некоторый срок запрещалось (например, в Дерптском университете с 1817 по 1819 год). В столичных университетах в середине столетия считалось определённым шиком не носить шпагу. В 1861 году ношение студенческой формы и шпаги было отменено, а в 1885 году вновь введено ношение шпаги при мундире, но ношение мундира стало необязательным.

В 1885 году форменная одежда была высочайше утверждена для всех студентов Императорских университетов: Санкт-Петербургского, Московского, Казанского, Харьковского, Св. Владимира (Киев) и Новороссийского (Одесса).

Студенческий мундир в XIX веке постепенно теряет привлекательность и общественную значимость. Внимание переключается на образованных интеллектуалов в демократических сюртуках, которым претят единообразие и ранжир.

По воспоминаниям П. М. Третьякова, предпринимателя и мецената, С. П. Шевырёва, литературного критика, декана Московского университета, состоятельные своекоштные студенты предпочитали одеваться «в своё», ходить, как говорилось в то время, «без платья». Были и франты, которые являлись «в красных драповых плащах и высоких островерхих шляпах, в модных кафтанах до пят, с огромными узорно-литыми английской стали пуговицами, с оцепленными часами, всё лето в башмаках, зимою в сизо-енотовых шубах, в отвёрнутых по икре бархатных сапогах». Студенты аристократического происхождения порой подбивали полы своих шинелей дорогим белым атласом, за что их называли белоподкладочниками.



Московские студенты в форменной одежде

История российского студенческого мундира завершилась в 1918 году изданием постановления Наркомата просвещения РСФСР «Об отмене форм и учебных знаков всех учебных заведений».

Последняя попытка вернуть форменную одежду студентам высших учебных заведений страны была предпринята в апреле 1944 года. С таким предложением Комитет по делам высшей школы при Совете народных комиссаров СССР обратился 3 апреля 1944 года к заместителю председателя Совнаркома СССР В. М. Молотову.[97] Письмо Комитета сохранилось в архиве, однако дальнейшая судьба этой инициативы, выдвинутой во время Великой Отечественной войны, неизвестна.

Общежитие

До пожара Москвы в 1812 году студенты Московского университета, обучавшиеся за счёт казны и казённокоштные учащиеся университетской гимназии жили вместе в обширных залах, называвшихся камерами. Если же казённокоштный студент изъявлял желание жить отдельно на квартире, он должен был перед этим год или два прожить в университете, пока не заслужит доверия начальства.

В главном университетском корпусе было восемь дворянских и восемь разночинских камер с 54 окнами. У окон стояли кровати студентов, а по другим стенам, вплотную,— кровати гимназистов. На середине комнаты устанавливался стол, за которым гимназисты готовили уроки, а студенты были обязаны наблюдать за ними и помогать в учёбе.

Одного из студентов назначали смотрителем камеры — камерным. Его стол, кресло, шкаф и кровать стояли в лучшем углу — под образами. Остальные студенты подчинялись ему и назывались подкамерными. После окончания университета камерные в качестве поощрения получали рекомендации начальства



Комната в студенческом общежитии. Конец XIX — начало XX в.

для трудоустройства на хорошие места, остальные же казённокоштные студенты должны были отработать шесть лет по направлению.

Жалованье студента составляло 100 рублей в год, камерному студенту доплачивали 20 рублей в год. Студенты, живущие в университете, создавали группы по 10–12 человек и складывались по 3–4 рубля в месяц на питание, оплату сторожа и поварихи. Посуду и скатерти покупали в складчину, а столовые приборы и салфетки каждый приобретал себе сам. Для обеспечения студентов завтраками и полдниками в университет, с ведома начальства, разрешалось приходить хорошо зарекомендовавшим себя разносчикам сбитня, хлеба и яблок.

В коридорах круглосуточно дежурили сторожа. Они приносили воду в умывальни, следили за чистотой общественных помещений, присматривали за поведением студентов. По уставу гимназисты ложились спать в девять, а студенты — в десять вечера. Происшествия за день докладывались уряднику, а тот рапортовал эфору — надзирателю за поведением.



Столовая в студенческом общежитии. Санкт-Петербургский политехнический университет им. Петра Великого

Трапезничали в специальных столовых комнатах. «По окончании обеда,— вспоминал П. И. Страхов, выпускник, а затем профессор и ректор Московского университета,— дежурный студент приказывал собирать ложки… служитель считал их, и ежели не доставало одной или нескольких, то их отыскивали, и пока не было собрано и сочтено столовое серебро, все должны были оставаться на местах». В обязанности студентов входило дежурство по очереди в столовой гимназистов.

В октябре 1834 года была утверждена инструкция инспектора, которая во многом изменила студенческий быт и распорядок жизни. Инспектор требовал, чтобы студенты ежедневно присутствовали на утренних и вечерних молитвах, «кои отправлять в камерах с должным благоговением», а в воскресные и праздничные дни ходить к обедне и стоять в церкви в «означенном им от инспектора порядке».

Казённые студенты собирались в столовую по звонку, входили в порядке, предписанном инспектором. Опоздавшие лишались обеда или ужина. Никто не мог выйти из здания без разрешения инспектора, который указывал время возвращения. Без ведома инспектора запрещались визиты родственников и знакомых. Инспектор был обязан проверять чистоту постелей, исправность одежды, обуви и белья, назначал дни для посещения бани. «Каждый раз при раздевании должен

быть медик, состоящий при больнице студентов, и один из помощников инспектора»,— говорилось в инструкции.

Когда казённокоштный студент портил мебель, книги или другие казённые вещи, то должен был привести их в порядок за свой счёт. «Если же студент отзовётся неимением денег, то инспектор даёт указание эконому восполнить сей недостаток из суммы, определённой на стол, которая удерживается, и виновный не получает за общим столом никакой пищи, кроме хлеба и воды, до пополнения взыскиваемой с него суммы.»

Срок и место пребывания в отпуске строго оговаривались. Если во время отпуска студент оказывался в другом месте, полиция имела право поступить с ним как с самовольно отлучившимся.

Инспектор должен был следить также и за «чистотой нравов». «Начальным подвигом со стороны инспектора для успешного наблюдения за нравственностью студентов должно быть то, чтобы узнать всех их порознь, разумея под сим знание не только имени и личности, но и способностей и характера каждого из них.» «Инспектор должен строго преследовать и истреблять всякую роскошь и мотовство, разумея сие в особенности о тех студентах, кои, при ограниченных способах существования, едва имеют возможность снабжать себя необходимыми учебными пособиями.» Назначенные инспектором старшие студенты надзирали за определённым количеством своих товарищей и ежедневно подавали дежурным помощникам (а те — инспектору) рапорты о прогульщиках и проступках.

Инспектор и его помощники должны были следить за тем, чтобы студенты «ни под каким предлогом и названием не заводили тайных обществ и сходбищ». О подобных фактах немедленно докладывалось попечителю.

Полиция помогала инспектору в том, чтобы студенты не посещали трактиров, кофейных домов, бильярдных. Определить студента всегда можно было по мундиру, без которого он не имел права покинуть свою обитель. Городская полиция следила за своекоштными студентами вне университета и докладывала инспектору. Инспектор решал, какое наказание понесёт студент,— выговор, содержание под арестом или карцер. Он мог «представить мнение» попечителю об исключении студента из университета или отдаче казённого студента на военную службу. Арестованный студент находился в особой комнате, имел постель, питался с общего стола, получал книги для занятий. В карцере студент содержался от одного до семи дней под караулом, без постели, на воде и хлебе. В 1833/34 учебном году из Московского университета было исключено и направлено на военную службу три казённых студента, в 1835/36 — ни одного.

В ноябре 1855 года Александр II повелел увеличить приём в университеты, и тысячи молодых людей подались в студенты. После 1861 года в городах прибавились также освобождённые крестьяне, приезжавшие на заработки. «Квартирный вопрос» обострился.

В 1881 году было открыто первое студенческое общежитие Московского университета на 42 человека, учреждённое совладельцем Вознесенской мануфактуры С. В. Лепёшкиным (в университете тогда учились 2413 студентов). Общежитие было

бесплатным, так как содержалось за счёт казны и меценатов. Туда принимали студентов университета, которые находились на полном содержании. Они размещались в комнатах по одному или по два человека. Одиночные номера предназначались для студентов старших курсов. Номера были чистые, тёплые, хорошо обставленные. Постельное белье менялось один раз в две недели. Обед состоял из двух блюд. Первое подавалось в неограниченном количестве с куском варёного мяса для всех желающих, второе — порциями. Утром и вечером — чай и булка. В библиотеке было много книг и журналов, в столовой стояло два рояля. По воскресеньям устраивались танцевальные вечера.

В 1882 году на деньги железнодорожного магната С. С. Полякова была построена Коллегия императора Александра II — общежитие для 150 студентов Петербургского университета (в 1887 году там учились 2525 человек). Студенты обитали в этих общежитиях на полном обеспечении и отдавали за это свою годовую стипендию — 300 рублей. Раз в месяц им выдавали три рубля на карманные расходы и один раз в полугодие — 54 руб. 50 копеек. «Можно сказать категорически, что подобных удобств за 300 рублей (в сущности за 181 руб. ввиду указанной выше выдачи денег на руки) студенты ни в коем случае не могли бы приобрести на частных квартирах», — утверждал ректор П. А. Некрасов.

Красочную картину общежития, учреждённого для студентов университета и Училища живописи и ваяния московскими промышленниками братьями



Занятия в Училище живописи, ваяния и зодчества. Конец XIX в.

Ляпиными, оставил В. А. Гиляровский. Он пишет: «Грязно, конечно, было в „Ляпинке“, зато никакого начальства. В каждой комнате стояли по четыре кровати, столики с ящиками и стулья. Помещение было даровое, а за стол брали деньги.

Внизу была столовая, где подавался за пятнадцать копеек в два блюда мясной обед — щи и каша, бесплатно раз в день давали только чай с хлебом. Эта столовая была клубом, где и «крамольные» речи говорились, и песни пелись, и революционные прокламации первыми попадали в „Ляпинку“ и читались открыто: сыщики туда не проникали, между своими провокаторов и осведомителей не было. Чуть подозрительное лицо появится, сейчас ляпинцы учуют, окружат и давай делать допрос по-ляпински: отбили охоту у сыщиков. Тем не менее в „Ляпинке“ бывали обыски и нередко арестовывалась молодёжь, но жандармы старались это делать, из боязни столкновения, не в самом помещении, а на улице, — ловили поодиночке. Во время студенческих волнений здесь происходили сходки. Десятки лет свободно существовала „Ляпинка“, принимая учащуюся молодёжь».[98]

Накануне своей коронации, 9 мая 1896 года, Николай II повелел выдать из казны 300 тысяч рублей на устройство студенческих общежитий в Москве. Студенческое общежитие на 150 человек имени императора Николая II открылось 19 сентября 1900 года. Впоследствии император распорядился дать ещё 3 миллиона 262 тысяч рублей на устройство общежития для 2500 студентов.

Согласно уставам учебных заведений, освобождённые от оплаты за учёбу студенты не могли составлять более 10% общего их числа, тогда как количество учащихся, находящихся за чертой бедности, было значительно больше.[99] В подобной ситуации благотворительная помощь становилась единственным спасением для бедных. К 1897 году в стране насчитывалось 539 обществ вспомоществования нуждающимся учащимся (В Санкт-Петербурге — 63, Москве — 38, Киеве — 20, Казани — 15, Владимире — 14).

Обществом вспомоществования студентов Санкт-Петербургского университета в 1897 году была открыта студенческая столовая, в которой ежедневно обедало от 480 до 520 человек. На все блюда в столовой и буфете были установлены достаточно низкие цены, что привлекало сюда небогатую часть студенческой молодёжи.

В 1888 году плата за слушание лекций в Московском университете была повышена в два раза и стала затруднительной для более чем половины студентов. «Не будь посторонней, частной благотворительной помощи, — отмечали общественные деятели, — большинство студентов должно было быть уволенными из старейшего из русских университетов».[100]

В отдельные годы за счёт средств Московского общества содействия бедным студентам от платы за обучение освобождалось до одной пятой части всех студентов университета. Студентам выдавались пособия и ссуды, назначались стипендии. Были организованы первые студенческие столовые с бесплатными обедами. Общество помогало в трудоустройстве. На страницах ежедневной газеты «Русские ведомости» бесплатно размещались объявления об уроках, переводах и других занятиях. В 1898 году было открыто специальное бюро для приискания занятий



Корпус студенческого общежития имени императора Николая II в Москве. Памятник архитектуры 1899 г.

студентам. Общество вносило плату за лечение малообеспеченных студентов, снабжало их лекарствами на льготных условиях.

Московское общество содействия бедным студентам выдавало и наличные деньги. Каждый нуждающийся студент мог получить один раз в год 25 рублей. В обществе можно было взять ссуду: более 1 тысячи рублей — под 10% годовых, от 500 до 100 рублей — 7%, от 300 до 500 рублей — 4%. Для семейных студентов процентные ставки устанавливались вдвое ниже. Благодаря поддержке, которую университетское благотворительное общество на протяжении 43 лет (до своего закрытия в 1917 году) оказывало нуждающимся студентам, многие из них смогли получить образование.

Студенты должны были возвращать деньги, зарабатывая их во время учёбы или по окончании университета. Однако с возвратом средств возникали проблемы. Через десять лет долги студентов Московскому обществу составили 53 тысячи рублей, через 20 лет — 165 тысяч рублей. В 1898 году долги студентов выросли до 323807 рублей. Общества через газеты напоминали о долгах, направляли извещения, судились, давали отсрочку, но значительная часть средств так и не вернулась.

Самопомощь

Российское студенчество, происходившее в значительной степени из разночинской среды, во все времена испытывало нужду и бездомность.

Инициатор переписи киевского студенчества Н. Х. Бунге (ректор Киевского университета с 1859 по 1880 год, министр финансов России с 1881 по 1887 год) вывел «нормальный годовой бюджет» студента, составивший в сумме 375 рублей или 31 рубль в месяц.[101] На основании этих расчётов он пришёл к выводу, что студенты, расходующие 250 и менее рублей в год (примерно 21 рубль в месяц), терпят значительную нужду. После проведённого в 1872 году обследования он писал: «Спрашивается, каким образом могут существовать студенты при такой бедности средств. Одни только носят имя студента, но учиться не могут, потому что по целым дням заняты частными уроками; другие оставляют университет иногда на целый год для того, чтобы заработать средства для окончания курса...»[102]

Официальные пособия и стипендии не спасали положения. Даже с их учётом студенты, имевшие 25 и менее рублей в месяц, составляли 63% общего числа студентов, а около 15% не имели ни родительской, ни университетской помощи. Беднейшая часть студенчества (21%) пользовалась обедами за счёт средств Общества помощи недостаточным студентам.[103]



Столовая Общества помощи недостаточным студентам

В Московском университете в 1899/1900 учебном году насчитывалось более половины «недостаточных» студентов. «Московский студент всегда немного голодает после обеда, остальное время — просто голодает. И кажется, никогда студент не может сказать, положа руку на сердце: „Я сыт”... Молодые студенты — вечные скитальцы — цыгане квартир»,— писал современник.[104]

В Петербурге в 1912 году студенческая перепись показала 30,7% нуждающихся студентов. В целом по стране в 1913–1914 годы к этой категории относилось около 40 тысяч человек.

Государственная поддержка была мала, поэтому студенты создавали различные организации самопомощи. В студенческой среде получили распространение торгово-закупочные предприятия, снабжавшие студентов предметами первой необходимости. Товары для таких кооперативов закупались у различных фирм по благотворительным ценам.

В 1906 году при Петербургском политехническом институте был создан потребительский кружок. Торговля предметами первой необходимости шла в лавке, помещение для которой институтское общежитие предоставило бесплатно. Фирмы-поставщики предлагали товары с существенной скидкой, поэтому студенты могли покупать их значительно дешевле: чай — на 28%, табак — на 20%, парфюмерию — на 30%, конфеты, шоколад — на 25%. Продавались также учебные пособия.

На общем собрании потребительского кружка избиралось правление в составе четырёх студентов. Студент, заведовавший лавкой, получал ежемесячное жалованье в размере 15 рублей. Два сотрудника общежития за 30 рублей в месяц трудились продавцами.

Торговое предприятие работало только за наличные, без членских и паевых взносов и обслуживало всех студентов. За семь месяцев работы лавка продала товара на 8190 рублей. Скидка на этот объём товара у поставщиков составила почти 2000 рублей.



Общество потребителей. Конец XIX в.

Кооперативно-торговые дела студентов физико-математического факультета Петербургского университета вела касса взаимопомощи. Её участники получали скидки при покупке товаров в писчебумажных магазинах, булочных, на обслуживание в парикмахерских и прачечных. Комитет кассы предоставлял возможность бесплатно пользоваться телефоном, а на время каникул — камерой хранения.

После Первой русской революции при высших учебных заведениях сформировалась студенческая издательско-книготорговая инфраструктура. Студенческие издательства стремились наладить снабжение учащихся учебниками по доступным ценам.

При Московском техническом училище действовало Студенческое издательское общество, в которое входило 793 человека. Ежегодный членский взнос составлял один рубль. Участники общества получали скидку на книги, приобретаемые в обществе, и первоочередное право на работу в издательском деле. Общество печатало недорогие и качественные учебники и снабжало студентов не только своими изданиями, но и книгами, выпущенными другими издательствами.[105]

В 1907 году в Петербургском университете был создан первый издательский комитет. В него входили студенты и вольнослушатели. Издательским процессом ведало организационное бюро. Оно назначало переписчиков, составителей книг, корректоров. За работу платили по 15 рублей ежемесячно. Комитет издал практически все курсы, читаемые на физико-математическом факультете, их отредактировали сами профессора. Они неоднократно переиздавались по цене, не превышающей 2 рубля за экземпляр.[106]

В 1905–1906 годах студенческие столовые под эгидой благотворительных обществ вспомоществования нуждающимся студентам закрываются полицией, поскольку они превратились в политические клубы, настроенные против правительства.

В 1908 году в Московском университете возникла ассоциация студентов по устройству студенческой столовой. Вступительный взнос составлял 1 рубль. Её начальный капитал сложился из объединения фондов самоликвидированных обществ взаимопомощи студентов и добровольных пожертвований. Столовая ежедневно отпускала более тысячи качественных обедов по 30 копеек. В 1912 году в московских частных кухмистерских обед стоил 35–40 копеек, т.е. общество приплачивало каждому студенту от 5 до 10 копеек.[107]

Революционные партии использовали студенческие столовые для легальной и нелегальной работы.

Студенты постоянно искали дополнительные заработки. В этом им помогали бюро труда, которые под разными названиями действовали в большинстве высших учебных заведений. Бюро труда были информационно-посредническими организациями. Они предоставляли студентам поступавшую от работодателей информацию о вакансиях, за что получали определённый процент заработка студентов. В бюро труда Московского технического училища такие отчисления составляли 5%.[108]


Наборный цех типографии. Начало XX в.

Диапазон предлагаемых бюро работ был достаточно широк: репетитор, статистик, чертёжник, библиотекарь, конторщик, переводчик, но также и банщик, контролёр тотализатора, разносчик рекламных объявлений и т.д. Наиболее популярным было репетиторство — латинский, древнегреческий, новые языки, физика, математика, музыка.

В 1902 году в бюро Московского университета поступило 890 заявок от студентов — соискателей дополнительных заработков. Им было предложено 352 рабочих места, трудовые соглашения были заключены на 201 место. В 1910 году — 233 предложения на сумму 17,4 тысяч рублей, трудоустроено 123 студента на сумму 8 тысяч рублей.[109]

В 1914 году было создано бюро взаимопомощи учащихся высших учебных заведений Москвы. Оно содействовало страхованию по договорам со страховым товариществом «Саламандра», Московским страховым обществом взаимного от огня страхования, Русским страховым обществом «Помощь», Банкирским



Студенты в очереди в ломбард. Карикатура В. Кайдулина



Репетитор. Художник Ж. Батист

домом братьев Джамгаровых. В члены бюро принимали студентов Москвы, сдавших рублёвый взнос или застраховавших одного клиента. Они работали агентами страховых обществ и за каждый заключённый договор получали от страхового общества половину ежегодного комиссионного вознаграждения. Дивиденды студентам выплачивались во время учёбы и ещё в течение двух лет после окончания учебного заведения.

В 1915 году студенты заключили страховых договоров на 291 тысячу рублей, в 1916 — на 781 тысячу, за февраль 1917-го — на 2792,5 тысячи. Сумма страховых премий, заработанных бюро, достигла 100 тысяч рублей.[110] Размер дивидендов, выплаченных работникам, составил от 102 до 1004 рублей. Часть средств была направлена на текущие нужды студенческого лазарета в Москве, на помощь жертвам войны и освободившимся политическим заключённым, на бесплатные обеды в студенческой столовой, поддержку нуждающихся, организацию букинистического магазина при правлении.

Создание системы материально-бытовой самопомощи в учебных заведениях — свидетельство недостаточной заботы государства об учащихся, которые были вынуждены искать свои источники средств.

Печать

Правовое положение российской прессы после выхода Манифеста 17 октября 1905 года изменилось. Манифест открыл новый этап отечественной журналистики, вызвал газетно-журнальный бум в стране. Однако цензура как таковая ещё не была упразднена. Новые правила лишь отменяли предварительную цензуру, но комитеты по печати просматривали выходившие издания и налагали на издателей санкции, вплоть до закрытия периодических изданий по решению суда.

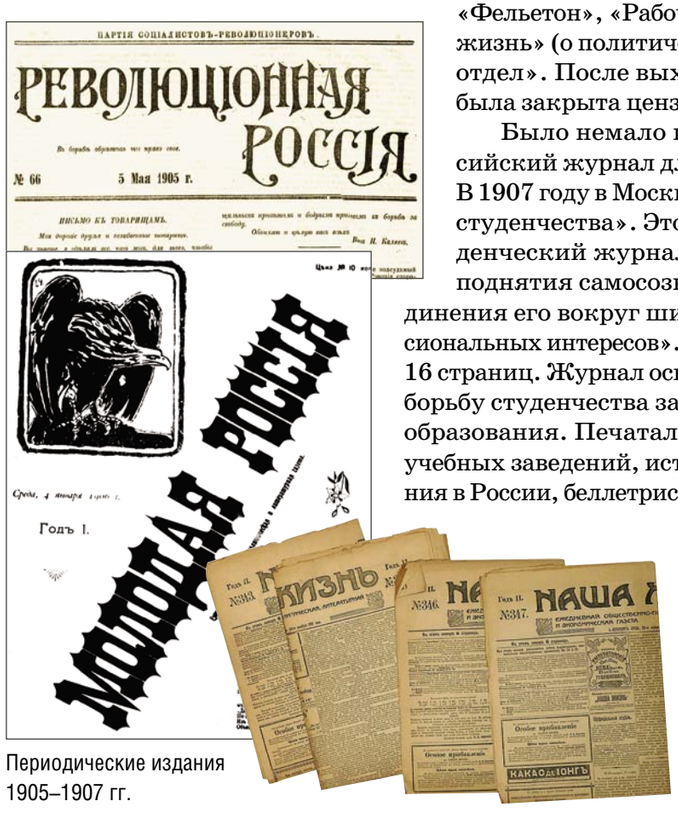
Между двумя революциями формируется целая система прессы для студенческой молодёжи. Особенно урожайным стал 1906 год.

В 1900–1905 годы произошёл расцвет нелегальной студенческой печати. Это были различного рода листки, имевшие нестабильную периодичность и недолгую жизнь. Примерами могут служить «Злободневный листок» (Санкт-Петербург, 1901), «Студенческая жизнь» (Москва, 1901), «Студенческий листок» (Санкт-Петербург, 1901), «Студенческое слово» (Москва, 1901). В них сообщались новости студенческой жизни, печатались отрывки из политических произведений, призывы и воззвания.

В годы первой русской революции, по разным оценкам, в стране издавалось от 20 до 35 студенческих журналов. Развивалась также издательская деятельность в учебных заведениях. Выходили издания различной политической направленности — либеральные, христианские, марксистские, народнические, черносотенные. В Москве и Санкт-Петербурге были предприняты попытки создания общероссийских студенческих органов, но выпускать газету для всех студентов страны и распространять её в губерниях оказалось непросто.

«Студенческая газета» (Москва, 1906) выходила два раза в неделю форматом 42×65 см, объёмом 4 страницы. Газета старалась давать информацию, интересную только для студенчества, но сбалансировать общественно-политическую и студенческую тематику ей не удалось. События на местах отражались слабо. Через два месяца редакция сама прекратила выпуск «Студенческой газеты».

Петербургская газета «Студенческая жизнь» (1906) имела несколько рубрик: «Студенческая жизнь» (новости из вузов), «Из прошлого наших университетов», «Фельетон», «Рабочая жизнь», «Общественная жизнь» (о политических партиях), «Судебный отдел». После выхода второго номера газета была закрыта цензурным ведомством.



Периодические издания 1905–1907 гг.

Было немало попыток создать общероссийский журнал для студенческой молодёжи. В 1907 году в Москве начал выходить «Вестник студенчества». Это был «двухнедельный студенческий журнал, посвящённый вопросам поднятия самосознания студенчества и объединения его вокруг широко понимаемых профессиональных интересов». Формат –19х30 см, объём — 16 страниц. Журнал освещал актуальные события, борьбу студенчества за демократизацию высшего образования. Печатались сообщения из высших учебных заведений, история студенческого движения в России, беллетристика и стихи. По цензурным соображениям журнал именовал себя «еженедельником, посвящённым широким профессиональным задачам студенчества», но на самом деле это было социал-демократическое издание. Вышло в свет всего два номера журнала.

Спорт

Реформы Александра I в народном образовании коснулись в известной мере и физического воспитания. Университетский устав предусматривал введение физического воспитания как необязательного предмета с оплатой преподавателей из средств, изыскиваемых ректорами. Частично содержание преподавателей оплачивалось студентами. При таком положении физическое воспитание в высших учебных заведениях практически отсутствовало. Только в лицеях физическое воспитание было на правах обязательной дисциплины. Занятия проводились по гимнастике и фехтованию. Во второй половине 1820-х годов гимнастику ввели в программу военных училищ.

Первая гимнастическая зала была открыта в 1835 году в Петербургском институте Корпуса путей сообщения и использовалась для проведения занятий по фехтованию и акробатике.[111] В 1895 году в институте появилось общежитие, в котором были фехтовальный и гимнастический залы.[112]

В общежитии Петербургского политехнического института в начале XIX века имелись в наличии: гимнастический козёл, канат для лазания, гимнастические брусья и брёвна, гантели, кегли, мячи для кеглей, инвентарь для занятий лаун-теннисом и фехтованием.[113]



Н. А. Панин-Коломенкин — олимпийский чемпион

В 1836 году шведский гимнаст, профессор и писатель Густав де Паули открыл в Петербурге Гимнастический институт.

В 1888 году благодаря инициативе студента Петербургского университета Петра Москвина был организован первый в России легкоатлетический кружок. В 1893 году он трансформировался в Санкт-Петербургский кружок любителей спорта. Одним из его участников и членом судейской комиссии был студент физико-математического факультета Петербургского университета Н. А. Панин-Коломенкин — в будущем первый российский олимпийский чемпион по фигурному катанию (Лондон, 1908).

1 ноября 1901 года в Петербургском университете были открыты курсы шведской гимнастики и атлетики. На первом уроке присутствовал ректор. Записалось 690 человек, успешно завершили учебный год 180. На курсах 1904–1905 годов проводились соревнования по поднятию тяжестей. Лучшие атлеты награждались медалями, за рекорды выдавались дипломы, а за выдающиеся результаты — серебряные и золотые жетоны и медали.[114]

Историк спорта О. И. Бушман пишет: «Начало спортивному движению среди студентов не только в нашем городе, но и во всей России положила организация самодеятельного спортивного коллектива при Политехническом институте. Это произошло 30 января 1908 года, когда группа энтузиастов спорта собрала студентов, желающих заниматься физическими упражнениями. Перед 150 участниками собрания были продемонстрированы упражнения по шведской гимнастике, тяжёлой атлетике и французской борьбе. Было решено организовать спортивный кружок. Членский взнос устанавливался 1 рубль за полгода.

Руководить занятиями взялись безвозмездно студенты, знакомые с отдельными видами спорта. Сочувственно отнеслись к этому начинанию и присутствующие на собрании профессора. Были организованы несколько футбольных команд, проводились занятия по лёгкой атлетике, плаванию, гребле и лыжам.

Совет института утвердил уставы спортивного и воздухоплавательного кружков (1908), шахматного кружка (1908), кружка любителей парусного спорта (1909)».[115]

Первые попытки создания спортивной организации студентов при Московском университете относятся к 1909–1910 годам. В гимнастическом обществе состояло 300 человек.[116] Председателем правления общества был студент.


«Спорт» — чемпион Санкт-Петербурга по футболу сезона 1908 г.

В марте 1910 года в Петербурге состоялся первый съезд представителей студенческих спортивных организаций. В апреле того же года политехники впервые в России провели открытые студенческие соревнования по лёгкой атлетике. В программе были троеборье (бег на 100 м, прыжки в высоту, толкание ядра) и кросс на 5 км.

В 1911 году возникла Санкт-Петербургская студенческая футбольная лига и проведён первый неофициальный чемпионат, в котором победила команда Электротехнического института. Студенческая спортивная лига Санкт-Петербурга в 1912 году организовала первые игры на первенство по футболу. В них приняли участие студенты Петербургского университета, Горного, Электротехнического, Технологического, Политехнического институтов и Военно-медицинской академии. Победу одержали политехники.

В июне 1913 года вышел указ Николая II о создании Канцелярии главнонаблюдающего за физическим развитием народонаселения Российской империи. К началу Первой мировой войны в России насчитывалось 40 зарегистрированных спортивных студенческих кружков (в Петербурге — 13, в Москве — 6, в Киеве — 4, в других городах по 1–2 кружка).[117] В годы Первой мировой и Гражданской войн студенческий спорт в России практически не развивался.

Портрет

По данным опросов, проведённым в пяти вузах — Томском (1901) и Московском (1905) университетах, Петербургском (1908) и Томском (1901) политехнических институтах, на Бестужевских курсах (1909), доля выходцев из рабочих семей нигде не превышала 3% учащихся, выходцев из крестьян — 3,7%, т.е. оставалась на уровне второй половины XIX века. Многомиллионная масса тружеников города и деревни, составлявшая более 95% населения России, в высших учебных заведениях была представлены тремя-четырьмя процентами студентов.

В 1904 году социологи опросили 2150 студентов Московского университета — почти половину общего числа учащихся. Опрос был посвящён половой жизни молодёжи, но одновременно исследователи получили значительный объём объективных данных, давших возможность составить социальный портрет студенчества той эпохи.[118]

Возраст студентов: 18–24 года (88,2%), старше 26 лет — 4,2%.

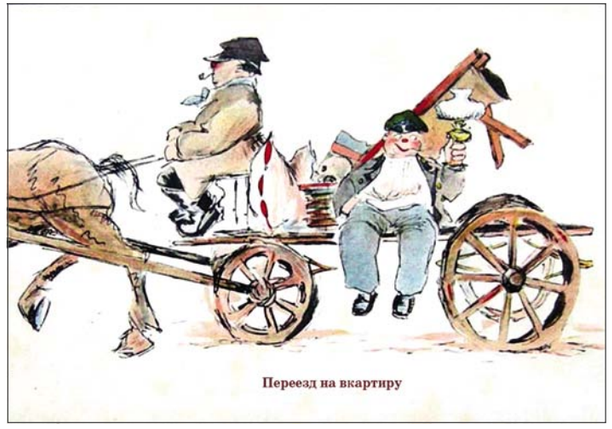
Преобладающая народность: великороссы (64,7%), малороссы (8%), белорусы (5%), поляки (4,7%), литвины (1,5%), другие славянские народности (1,5%), евреи (5,6%), армяне (3,5%), немцы (3,1%).

Сословия: дворяне (27,4%), мещане (16,8%), купеческого звания (11,2%), духовного звания (11,2%), сын чиновника (13,7%), потомственный почётный гражданин (9,3%), крестьянин (5,4%).

Занятие отца: чиновник (22,3%), купец (12,1%), землевладелец (9,2%), духовное лицо (5,8%), врач (5,9%), учитель (5,7%), фабрикант (3,1%), рабочий (0,3%).

Занятие матери: семейные заботы (78,5%), учительница (7,1%), помещица (6,4%), торговля (3,8%), медицинская профессия (2,3%).

Образование родителей преимущественно среднее (у отца — 32%, у матери — 37%), высшее образование у отцов (25%), у матерей очень редко. 5% отцов и 11% матерей не имели никакого образования.



Живут студенты в основном в центре города (69,1%) на частных квартирах (62,9%), в одиночестве (38,1%), в семье (26,1%), в общежитиях (4,7%).

Средне обеспечены (64,9%), не обеспечены (21,5%), богатые (0,7%), половина получают поддержку от родителей и живут исключительно университетскими интересами, живут на стипендию (10,3%), в остальных случаях вынуждены подрабатывать, дают уроки (31,3%).





Карикатуры Владимира Кайдулина из цикла «Типы студентов». Начало XX в.

Студенты много читали: беллетристика — 25%, социально-экономические произведения — 21%, сочинения из области естественных наук — 18%. Наибольшие споры вызывали «Крейцерова соната» и «Воскресение» Л. Толстого, «Бездна» и «В тумане» Л. Андреева, «Плодородие» Э. Золя. Влияние писателей на умы студенчества было значительным.

Многие приехали в Москву из глубинки, после гимназии. Москва кружила голову новизной впечатлений. Приезжая домой, значительная часть студентов не находила общего языка с родителями из-за «разницы мировоззрений».

Начальное воспитание давалось родителями лишь в 71%. В 12% оно было дано не родителями, причём значительное участие (более половины случаев) принимали в нём женщины (сестра, бонны, няньки и т.д.), в 18% случаев воспитанием не занимался никто.

Нравственная близость с родителями была лишь в 60% случаев (больше с матерью, чем с отцом), в 37% случаях ни с родителями, ни с воспитателями никакой нравственной близости не было. Духовная близость с семьёй сохранилась лишь в 75% случаев, а в 25% она прервалась.

В 17% случаев воспитание было изнеженным, в 50% случаев применялись наказания, и при этом в 58% — телесные. Сама семья в 11% случаев не отличалась нравственной чистотой. На выработку определённого миросозерцания, главным образом религиозно-нравственного, семья имела влияние лишь в 42% случаев (в 57% — пассивное).

Большинство студентов (55%) посещают театр редко — главным образом оперу (53%), драму (47%); в оперетке, кафешантанах и т.д. бывают 23%, в балет ходят 26%, не ходят в театр совершенно 2,1% (45 человек).

Подавляющее число опрошенных заявили, что ненавидят гимназию.

Что касается вопроса о браке, то большинство приписок (дополнительные записи в анкетах) не признают разницы между ним и свободной любовью «при взаимном влечении друг к другу двух равных людей и соблюдении обязательств по отношению к детям». Во многих приписках говорят о «свободном союзе, основанном на взаимном соглашении» и высказываются против «института брака»,



а некоторые мечтают о «социальном будущем, когда союз будет заключаться по свободному соглашению и будет легко доступен разрыву, а дети будут воспитываться обществом».

На момент опроса 67% студентов уже жили половой жизнью. Первый сексуальный опыт зачастую был с прислугой. Имели значительное распространение связи с замужними женщинами. 7% были женаты, 41% из них воспитывали своих детей. Остальные имели дело, как правило, с проститутками и «случайными женщинами». Интерес к порнографии проявляли около 40% респондентов. Презервативы стоили дорого, более четверти опрошенных болели венерическими заболеваниями. В «доантибиотиковую эпоху» такие болезни лечились долго, трудно и без гарантии победить заболевание.

В 1908 году известные медики Д. Жбанков и В. Яковенко провели в Москве перепись «половой жизни учащихся женщин», но собранные анкеты конфисковала полиция.

Ещё некоторые вопросы и ответы студентов.

Курение. Курят 50,7%, бросили 7,9%, не курят 41,4%; курят умеренно 73%, курят много 27%.

Употребление алкоголя. Пьют 65,8%, совсем не пьют 34,2%; с товарищами 95,9%, в одиночку 4,1%; водку — 30%, пиво — 34,2%, вино — 33,1%, коньяк — 2,7%; напиваются допьяна 47,5%, нет 52,5%; постоянно — 1,9%, изредка — 98,1%. в роду есть алкоголики — 52,3%, нет –47,7%. Алкогольная наследственность падает, в основном, на дальних родственников (дяди, деды), отцы и мать составляют в общем 26%. Пили и раньше 50%, начали пить в возрасте 15–20 лет, т.е. ещё до университета,— 71%. Заканчивают попойки походами к проституткам — 14%.

У 11% родителей студентов был туберкулез.

Занятия физическим трудом. Моцион — 18,2%, физическая работа — 7,2%, мастерство — 2,7%, верховая езда — 5,8%, велосипед — 13,6%, коньки — 13,8%,









Карикатуры Владимира Кайдулина из цикла «Типы студентов». Начало XX в.

лыжи — 0,4%, фехтование — 2,1%, не занимается — 29,3%.

Приват-доцент Московского университета М. А. Членов, автор исследования, пришёл к следующим выводам: «Перепись подчёркивает, что студенчество — это не особо здоровая, легко утомляющаяся от занятий масса, очень мало обращающая внимание, в противоположность иностранному студенчеству, на своё физическое развитие, но зато крайне редко отдающая свои досуги кутежам и картам и большей частью живущая чисто умственными интересами (чтение, театр и т.д.).

Цифры показывают, что употребление спиртных напитков довольно сильно распространено среди нашего студенчества, но в общем всё же студенчество пьёт случайно, и лишь некоторая часть его уже в этом возрасте привыкает пить регулярно и постоянно...

И я позволю себе лишь закончить данный отчёт следующими словами: именно теперь, в эпоху самого сложного перелома, какой переживала когда-либо русская история, именно теперь, в эпоху самого напряжённого государственного строительства, более чем когда-либо нужны физические и морально сильные люди, ибо только таким людям и принадлежит будущее, и это ровно относится не только к отдельным индивидуумам, но и ко всему обществу, к целой нации».

Остаётся добавить, что финальное умозаключение актуально во все времена.

Владимир Афанасьев
Владимир Барсуков

Лидеры студенческой молодёжи Советского Союза

За годы деятельности ВЛКСМ школу студенческих лидеров — от вузовской комсомольской организации до Центрального Комитета ВЛКСМ — прошли десятки тысяч человек, образовав затем значительную часть советской и российской управленческой и научной элиты. Среди них 12 секретарей ЦК, курировавших вопросы работы со студенческой молодёжью, 23 заведующих Отделом студенческой молодёжи, 139 сотрудников Отдела (1935–1991). В центральном молодёжном штабе они получили уникальный политический, организаторский и жизненный опыт, о чём свидетельствует их дальнейшая судьба, государственное и общественное служение.

Секретарь ЦК ВЛКСМ Вячеслав Иванович Кочемасов работал на посту заместителя председателя Совета министров РСФСР, секретарь ЦК ВЛКСМ Зоя Петровна Туманова была первым заместителем заведующего Отделом культуры ЦК КПСС, Секретарь ЦК ВЛКСМ Натела Шалвовна Васадзе, академик Академии педагогических наук СССР,— министром просвещения Грузинской ССР, секретарь ЦК ВЛКСМ — заведующая Отделом студенческой молодёжи Марина Ильинична Журавлёва — заместителем министра высшего и среднего специального образования СССР, секретарь ЦК ВЛКСМ Александр Васильевич Жуганов — заместителем министра высшего и среднего специального образования РСФСР, секретарь ЦК ВЛКСМ Людмила Ивановна Швецова — заместителем председателя Государственной думы.

Биографии заведующих Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ разных лет также говорят о многом. Акакий Иванович Мгеладзе, руководивший отделом в 1937 году, впоследствии работал первым секретарём ЦК Компартии Грузии; Пётр Иванович Колобанов (1949) возглавлял Челябинский обком ВЛКСМ; Аркадий Амплеевич Сосин (1956–1958) — Московский горком ВЛКСМ. Руководители отдела Раиса Тимофеевна Аблова (1953–1955), Владимир Михайлович Орёл (1966–1967), Вячеслав Николаевич Шостаковский (1967–1971), Сергей Александрович Пустовойт (1976–1980) стали докторами наук.

В нашей памяти остались первый в истории комсомола заведующий Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ (1935) Ефим Давидович Лещинер; секретарь ЦК ВЛКСМ (1936–1938), первый куратор отдела Валентина Фёдоровна Пикина, инструктор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ (1937) Екатерина Алексеевна Фурцева, впоследствии — выдающийся советский государственный и партийный деятель, первый секретарь Московского горкома КПСС, член Президиума ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, министр культуры СССР.

Среди ушедших от нас бывших сотрудников Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ немало докторов наук и профессоров, руководителей высших учебных заведений, дипломатов, видных государственных, партийных и общественных деятелей. Мы всегда их помним сильными духом, благородными и мужественными патриотами.

Секретари ЦК ВЛКСМ, курировавшие вопросы работы со студенческой молодёжью

Пикина Валентина Фёдоровна (1936–1938).
Тимиргалина Шарифа Тимиргазеевна (1937–1938).
Кочемасов Вячеслав Иванович (1950–1952).
Юрковский Виктор Минович (1952–1953).
Аблова Раиса Тимофеевна (1952–1955).
Туманова Зоя Петровна (1952–1958).
Васадзе Натела Шалвовна (1958–1959).
Журавлёва Марина Ильинична (1959–1968).
Житенёв Владимир Андреевич (1968–1978).
Жуганов Александр Васильевич (1978–1986).
Швецова Людмила Ивановна (1981–1989).
Смирнов Станислав Алексеевич (1989–1990).

Заведующие Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ

Лещинер Ефим Давидович (1935–1936).
Пикина Валентина Фёдоровна (1936–1937).
Мгеладзе Акакий Иванович (сентябрь — декабрь 1937).
Крымцев Василий Яковлевич (январь — ноябрь 1938).
Бобятинский Виктор Алексеевич (1938–1940).
Антипов Александр Иванович (1940–1941; 1943–1945).
Песляк Михаил Михайлович (1946–1949).
Колобанов Пётр Иванович (апрель — август 1949).
Смородин Николай Васильевич (сентябрь — декабрь 1950).
Гнездилова Галя Михайловна (1951–1952).
Аблова Раиса Тимофеевна (1953–1955).
Сосин Аркадий Амплеевич (1956–1958).
Колесников Николай Сергеевич (1958–1961).
Рубцов Николай Фёдорович (1961–1963).
Журавлёва Марина Ильинична (1963–1966).
Орёл Владимир Михайлович (1966–1967).
Шостаковский Вячеслав Николаевич (1967–1971).
Наместников Борис Дмитриевич (1971–1976).
Пустовойт Сергей Александрович (1976–1980).
Сажнёв Юрий Михайлович (1980–1983).
Артамонов Сергей Яковлевич (1983–1987).
Афанасьев Владимир Филиппович (1987–1989).
Вавилов Владимир Викторович (1990–1991).

Сотрудники Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ

Абуладзе В. Н.
Авраменко В. Г.
Авраменко В. М.
Адамец В. Д.
Алёхин А. И.
Алисов М. С.
Андреев М. В.
Анисимов П. Ф.
Антановский А. И.
Антипов А. И.
Антонов С. П.
Артамонов С. Я.
Артемьев В. П.
Асоян Г. П.
Афанасьев В. Ф.
Африкантов В. И.
Барсуков В. И.
Белов А. Н.
Бобятинский В. А.
Бовкун В. В.
Божанов Л. Д.
Бойко Ю. И.
Бондаренко Л. И.
Брускин Д. Э.
Вавилов В. В.
Владимиров А. И.
Воронин Н. К.
Галигузов И. П.
Глушков В. В.
Гнездилова Г. М.
Голубев А. Е.
Грищенко А. С.
Громова Л. М.
Грошев В. П.
Гукалова Т. С.
Гурова Н. И.
Дежинов Н. И.
Денчик В. А.
Донцов А. Я.
Драговская С. Т.
Дьякова А. П.
Евкина М. Ф.
Елхов В. Н.
Емельянов А. Д.
Есиков Б. С.
Заварзин А. К.
Зайцев Г. А.
Ильиных Ю. В.
Ильичёва Н. А.
Казарян Ю. Г.
Калашников Б. А.
Карманов Е. М.
Карпухин О. И.
Кашина К. С.
Кириллина В. Н.
Кисмерешкин В. Г.
Кнопова Г. Л.
Коган Р. Д.
Колесников Н. С.
Колобанов П. И.
Колосов Н. А.
Костромина Т. С.
Коцарь В. Л.
Крымцев В. Я.
Кузнецов В. М.
Кузнецов В. П.
Кулиш Г. Я.
Лазутова М. Н.
Ланцов А. С.
Лещинер Е. Д.
Мависакалян Г. С.
Макаревич Э. Ф.
Маркарян И. Ю.
Маслов А. А.
Матросов В. Л.
Мгеладзе А. И.
Михайлов Г. С.
Мозговая Э. Я.
Мокеев И. В.
Мостыка И. С.
Мустафина Р. М.
Наместников Б. Д.
Незвецкая Л. Р.
Нефёдов Б. А.
Нефёдов В. В.
Никорук М. В.
Нисхизова Д. М.
Новиков В. Ф.
Новожилова А. А.
Оборотов А. Г.
Овчинников Г. Е.
Орёл В. М.
Павлов К. Н.
Пантелеев В. Д.
Перевознов А. Ф.
Песляк М. М.
Плаксин В. А.
Позняк А. Г.
Покровский Н. И.
Полещук А. А.
Попов В. Д.
Прилепин Н. Е.
Пустовойт С. А.
Рубцов Н. Ф.
Румянцев С. В.
Рынза В. Н.
Рябченкова Е. М.
Сажнёв Ю. М.
Самигуллин М. М.
Сердюк А. К.
Скворцова С. И.
Скобцов И. В.
Смирнов А. А.
Смирнова Л. Я.
Смородин Н. В.
Снежков С. Я.
Соболевский В. П.
Сосин А. А.
Студентов В. А.
Тарасов А. М.
Ташходжаев Б. С.
Тимашов Ю. Е.
Токарева Л. И.
Угорелов В. Н.
Фетисов Н. В.
Фурсенко А. И.
Фурцева Е. А.
Хромов Б. С.
Хрусталёва А. Г.
Челноков С. Н.
Черкезия О. Е.
Чернова О. Н.
Чижов Н. А.
Чурилов С. Е.
Чухлебов В. С.
Шабанов А. А.
Шардин Ю. В.
Шатилов А. А.
Шостаковский В. Н.
Юдина Т. В.



Галерея ветеранов Студенческого отдела

В День рождения комсомола 29 октября, начиная с пятидесятых годов, ежегодно проходят встречи ветеранов Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. В 2023 году нас осталось всего 39. Кто они сейчас, как сложилась их судьба, какой старт дал им комсомол — об этом можно узнать из нашей Галереи ветеранов. Ни смена политических режимов, ни работа в горячих точках планеты, ни кардинальные развороты в профессиональной деятельности не сломили их, а сделали более закалёнными и успешными. Им было непросто, но они вписались в новую политическую и экономическую формацию, многие вновь достигли высот в избранном деле, сохранив состояние души молодых лет.

Действительными государственными советниками Российской Федерации стали Пётр Фёдорович Анисимов, Владимир Ильич Барсуков, Александр Константинович Заварзин, Олег Иванович Карпухин, Мария Николаевна Лазутова; докторами наук — Пётр Фёдорович Анисимов, Олег Иванович Карпухин, Валентина Николаевна Кириллина, Владимир Геннадьевич Кисмерешкин, Мария Николаевна Лазутова, Эдуард Фёдорович Макаревич, Геннадий Степанович Михайлов, Владимир Дмитриевич Попов; ректором Университета Российской академии образования работал Геннадий Степанович Михайлов; успешно нашли себя в хозяйственной и предпринимательской деятельности Владимир Михайлович Авраменко, Владимир Филиппович Афанасьев, Юрий Иванович Бойко, Юрий Владимирович Ильиных, Николай Артурович Колосов, Роза Мухлистовна Мустафина, Константин Николаевич Павлов, Николай Егорович Прилепин, Сергей Яковлевич Снежков, Юрий Евгеньевич Тимашов, Людмила Иосифовна Токарева, Александр Иванович Фурсенко, Сергей Евгеньевич Чурилов, Виталий Степанович Чухлебов.

Многие из ныне здравствующих ветеранов отдела отмечены высокими правительственными наградами, орденами и медалями СССР и РФ, государственными и правительственными премиями, удостоены почётных званий за трудовые достижения, успехи в научной и педагогической деятельности. Знакомясь с их краткими биографиями, можно сделать однозначный вывод: они были и остаются государственными людьми, патриотами России, болеющими за судьбы народа и страны.



Встреча ветеранов Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ 29 октября 2022 года





Жуганов Александр Васильевич, секретарь ЦК ВЛКСМ

Александр Васильевич Жуганов (1943) трудовой путь начинал рабочим, служил в погранвойсках. В 1970 г. окончил Томский государственный университет им. В. В. Куйбышева, в 1978 — Высшую партийную школу при ЦК КПСС.

С 1967 г.— на комсомольской и партийной работе: первый секретарь Алейского райкома ВЛКСМ Алтайского края, инструктор Алтайского крайкома КПСС, первый секретарь Алтайского крайкома ВЛКСМ. В 1978–1986 гг.— секретарь ЦК ВЛКСМ, курировал Отдел студенческой молодёжи, Отдел научной молодёжи, Центральный штаб студенческих строительных отрядов.

С 1986 по 1990 г.— заместитель министра высшего и среднего специального образования РСФСР. Затем работал генеральным директором СП «Мосавст», секретарём правления Союза научных и инженерных обществ. С 1994 г. в аппарате Совета Федерации, в 1996–2008 гг.— руководитель аппарата Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов.

Действительный государственный советник РФ 1 класса, кандидат философских наук.

Награждён орденами «За заслуги перед Отечеством» IV степени, Почёта, Трудового Красного Знамени, «Знак Почёта», Дружбы народов, медалями, Почётным знаком ВЛКСМ.



Авраменко Владимир Михайлович

Владимир Михайлович Авраменко (1957) окончил физический факультет Донецкого государственного университета. Избирался секретарём комсомольской организации Вычислительного центра, Донецкого политехникума. С 1983 по 1987 г.— инструктор, заведующий отделом Донецкого обкома комсомола.

С июня 1987-го по август 1991 г. работал в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ, в аппарате ЦК ЛКСМ РСФСР.

В 1992 г. защитил кандидатскую диссертацию по философии.

Дальнейшая трудовая биография связана с учреждениями банковской сферы Российской Федерации.



Анисимов Пётр Фёдорович



Пётр Фёдорович Анисимов (1948) после окончания средней школы работал на заводе, служил в Советской армии, работал в редакции районной газеты в Мордовской АССР. Окончил с отличием Воронежский государственный университет по специальности «Журналистика».

Государственный советник РФ 1 класса. Доктор экономических наук, профессор.

В 1975–1987 гг. работал в комсомольских органах: заместителем секретаря комитета комсомола Воронежского университета, заведующим отделом студенческой молодёжи Воронежского обкома ВЛКСМ, инструктором Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

В 1987–1992 и 1993–2010 гг.— на руководящей работе в системе высшего и среднего специального образования РСФСР и Российской Федерации; в 1992–1993 гг.— заместитель руководителя Секретариата заместителя председателя Правительства РФ.

В 2010–2016 гг.— проректор Южно-Российского технического университета, первый проректор Московского государственного университета технологий и управления им. К. Г. Разумовского, проректор Российского государственного геологоразведочного университета им. Серго Орджоникидзе. В настоящее время — проректор по управлению и развитию кампуса Российского государственного университета нефти и газа (НИУ) им. И. М. Губкина.

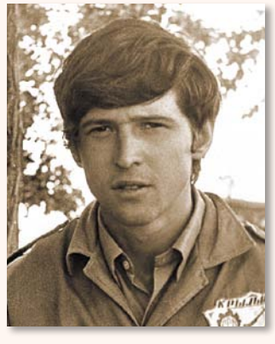
Автор более ста научных и научно-методических работ на темы развития профессионального образования, внедрения эффективных механизмов финансирования учебных заведений, развития социального партнёрства, инноваций в высшей школе, регионализации образования, современного менеджмента и маркетинга в высшем и профессиональном образовании.

Государственные награды: орден Почёта, медали, Премия Правительства РФ в области образования, Благодарность Правительства РФ.

Женат, имеет дочь и двух внуков.



Афанасьев Владимир Филиппович



Владимир Филиппович Афанасьев (1953) окончил Куйбышевский авиационный институт им. С. П. Королёва по специальности «Авиационные двигатели». Работал инженером кафедры «Теплотехника» института.

Является аборигеном студенческих строительных отрядов института. Работал заместителем секретаря комитета комсомола КуАИ, вторым, первым секретарём Ленинского райкома ВЛКСМ, секретарём Куйбышевского обкома комсомола.

С 1981 г.— ответорганизатор Отдела комсомольских органов ЦК ВЛКСМ. В 1985 г. избран вторым секретарём ЦК ЛКСМ Таджикистана и депутатом Верховного Совета Таджикской ССР. Затем работал заведующим Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ, инструктором ЦК КПСС.

С 1991 по 2001 г. находился на руководящих постах в различных коммерческих организациях. Работал вице-президентом ОАО «Альфа-Банк», председателем совета директоров банка «Образование». В настоящее время — предприниматель.

Награждён Почётным знаком ВЛКСМ. Кавалер почётных знаков Ассоциации российских банков и Ассоциации региональных банков России.

Женат. Имеет сына и дочь, двух внучек и двух внуков.



Барсуков Владимир Ильич



Владимир Ильич Барсуков (1943) окончил Московский институт электронного машиностроения, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Работал электромонтажником на заводе, инженером в МИЭМ. Избирался секретарём комитета комсомола института, членом бюро Бауманского райкома ВЛКСМ, членом МГК ВЛКСМ.

Работал заведующим отделом студенческой молодёжи МГК ВЛКСМ, заместителем заведующего Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ, в Калининском райкоме партии Москвы, в ЦК КПСС, Аппарате Президента СССР, Верховном Совете РСФСР, Государственной думе. Действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса.

Награждён орденом «Знак Почёта», медалями СССР и Российской Федерации. Увлечения: литература, история, столярные и садоводческие работы.

Женат, имеет трёх сыновей, двух внучек, внука и правнучку.



Бовкун Вячеслав Васильевич



Вячеслав Васильевич Бовкун (1938) окончил Кишинёвский университет. Участвовал в комсомольской работе, выезжал в составе студенческого отряда на целинные земли, в том числе командиром республиканского ССО. Награждён медалью «За освоение целинных земель».

После службы в армии работал инструктором ЦК ЛКСМ Молдавии, первым секретарём Бельцкого горкома, заведующим отделом студенческой молодёжи ЦК ЛКСММ. Занимался организацией социологических опросов в студенческой среде.

В 1969 г. приглашён на работу в ЦК ВЛКСМ, участвовал в проведении общесоюзных социологических исследований проблем молодёжи. В 1970–1976 гг.— инструктор, ответорганизатор, заведующий сектором Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. Окончил заочную аспирантуру Института философии АН СССР. Кандидат философских наук.

В последующие годы был главным учёным секретарём Советской социологической ассоциации, занимался научной и преподавательской работой в НИЦ ВКШ при ЦК ВЛКСМ, Университете дружбы народов. Автор монографии «Образ жизни советской молодёжи: тенденции, проблемы, перспективы», многих научных и публицистических работ.



Бойко Юрий Иванович

Юрий Иванович Бойко (1949) работал электрослесарем на шахте в Донецкой области, инженером кафедры Днепропетровского горного института. На комсомольской работе с ноября 1973 г.: заместитель секретаря комитета комсомола института, заведующий отделом Днепропетровского горкома, первый секретарь Жовтневого райкома Днепропетровска, инструктор Отдела студенческой молодёжи, заведующий сектором Общего отдела ЦК ВЛКСМ.

Четыре года работал атташе Генконсульства СССР за рубежом.

С 1992 г. руководил коммерческими и кредитными организациями Москвы и Ростова-на-Дону. В 1997 г. без отрыва от работы окончил РЭА им. Г.В. Плеханова по специальности «Финансы и кредит». В настоящее время возглавляет самоуправляемую некоммерческую организацию.



Драговская Светлана Тимофеевна

Светлана Тимофеевна Драговская (1947) после окончания школы с золотой медалью училась на факультете иностранных языков Ульяновского государственного педагогического института им. И. Н. Ульянова. Учёбу завершила дипломом с отличием, была оставлена в вузе преподавателем французского языка.

Избиралась секретарём комсомольского бюро факультета; после окончания учёбы — секретарём комитета ВЛКСМ института. С 1972 г.— инструктор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. Окончила аспирантуру ВКШ при ЦК ВЛКСМ, работала старшим преподавателем кафедры международных отношений и общественно-политических движений Института молодёжи ЦК ВЛКСМ.

С июня по ноябрь 1991 г.— консультант отдела по работе с общественно-политическими организациями МГК КПСС.

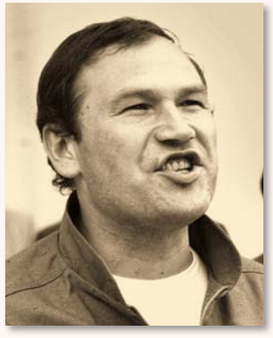
С 1991 г. работала в Институте молодёжи, с 1994 по 1997 г.— заместитель директора по учебно-воспитательной работе Педагогического колледжа-лицея № 4, учитель французского языка в гимназии № 1518. В 2007 г. признана победителем конкурса лучших учителей Российской Федерации в рамках Национального проекта «Образование».

Награждена медалями, знаком Министерства образования РФ «Почётный работник общего образования Российской Федерации».

Замужем, сын и две внучки. Увлечения: путешествия, искусство.



Заварзин Александр Константинович



Александр Константинович Заварзин (1949) — выпускник Черниговского филиала Киевского политехнического института. Избирался секретарём комитета комсомола вуза, вторым, первым секретарём Черниговского горкома ЛКСМУ. В Москве — инструктор, ответорганизатор, заведующий сектором, заместитель заведующего Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ, командир Всесоюзного студенческого отряда — заведующий отделом ЦК ВЛКСМ, инструктор, старший референт ЦК КПСС.

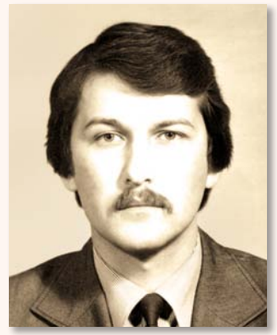
Работал на руководящих должностях в государственных и коммерческих структурах. В настоящее время — директор информационно-аналитического департамента Исполкома СНГ.

Кандидат исторических наук. Действительный государственный советник 2 класса.

Награждён орденом Дружбы, медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» I степени, медалью «За трудовую доблесть» и другими государственными наградами.



Ильиных Юрий Владимирович



Юрий Владимирович Ильиных (1955) после окончания школы учился в профессионально-техническом училище, работал на Северском трубном заводе (Свердловская область). После службы в рядах Вооружённых Сил окончил Свердловский юридический институт с красным дипломом в 1980 г. С работой в комсомоле связана большая и важная часть жизни Ю. В. Ильиных. Он избирался комсоргом батальона, членом комитета комсомола, секретарём комитета комсомола института, работал заведующим отделом студенческой молодёжи Свердловского обкома комсомола.

С 1982 г.— в ЦК ВЛКСМ. Принимал непосредственное участие в организации и проведении Всемирного фестиваля молодёжи и студентов, Всесоюзного студенческого форума и других крупных мероприятий. В 1989 г. с должности заместителя заведующего Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ переведён в Секретариат Верховного Совета СССР, где работал в Комитете по делам молодёжи.

С 1990 г.— руководитель аппарата Комитета по делам молодёжи в аппарате Президиума Верховного Совета РСФСР.

С 1992 г. жизнь меняется круто. Это время иллюзий и надежд, неизведанного и запретного, ожиданий и планов, это время бизнеса. С тех пор и до настоящего времени Ю. В. Ильиных возглавлял и создавал разные коммерческие фирмы — торговал и строил, оказывал услуги, занимался взаимозачётами и бартером. Более восемнадцати лет работал в инвестиционно-строительной компании «Комстрин», где в качестве заместителя генерального директора возглавлял дирекцию по организации и проведению конкурсов и аукционов.

Награждён медалью «За трудовое отличие», памятными знаками ЦК ВЛКСМ.

Женат, имеет сына и дочь и четырёх внуков. В свободное время — охота, рыбалка, горные лыжи.



Карпухин Олег Иванович



Олег Иванович Карпухин (1946) окончил Казахский государственный университет им. С. М. Кирова, служил в Советской армии. После демобилизации с 1971 г. по 1973 г. работал старшим преподавателем кафедры русской и зарубежной литературы КазГУ.

В 1973 г. избран секретарём комитета комсомола университета, затем в 1974 г.— секретарём Алма-Атинского обкома комсомола. В 1975 г. переведён на работу в аппарат ЦК ВЛКСМ (ответорганизатор, заведующий сектором, заместитель заведующего отделом).

С 1982 г. заместитель заведующего отделом культуры ЦК Компартии Казахстана, с 1986 г.— инструктор Отдела пропаганды ЦК КПСС. В 1988 г. избран заместителем председателя правления Советского фонда культуры.

С 1991 по 1993 г. работал исполнительным директором Российского фонда культуры, заместителем главного редактора журнала «Российская провинция».

С 1994 по 2011 — в аппарате Совета Федерации; с 2001 по 2011 г.— советник председателя Совета Федерации, затем советник генерального секретаря Евразийского экономического Союза. С 2013 г. профессор кафедры философии, культурологи и политологии Московского гуманитарного университета.

Действительный государственный советник 2 класса. Доктор социологических наук. Заслуженный деятель науки Российской Федерации. Автор и соавтор книг по проблемам культурной политики, истории русской литературы.



Кириллина Валентина Николаевна

Валентина Николаевна Кириллина (1951) после окончания Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого была избрана секретарём Пролетарского РК ВЛКСМ, затем секретарём Тульского горкома ВЛКСМ.

В 1986 г. защитила кандидатскую диссертацию в Высшей комсомольской школе при ЦК ВЛКСМ и в том же году была принята на работу в Отдел студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

В 1990–1994 гг.— на преподавательской и научной работе в Институте молодёжи. С 1994 по 1999 г.— в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации: главный специалист Управления по работе с региональными кадровыми центрами и регионами академии, доцент кафедры социальной политики, С 1999 г.— на преподавательской и научной работе в НИУ Высшей школы экономики, Доктор философских наук, профессор.

Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации. Награждена медалями, Почётным знаком ВЛКСМ.

Замужем, имеет дочь и внучку.

Увлечения: путешествия, театр, вождение автомобиля.



Кисмерешкин Владимир Геннадьевич

Владимир Геннадьевич Кисмерешкин (1959) окончил Уфимский нефтяной институт и Высшую комсомольскую школу при ЦК ВЛКСМ.

С 1984 г.— инструктор, заведующий лекторской группой, заведующий отделом студенческой молодёжи Башкирского обкома ВЛКСМ. В 1987–1991 гг.— инструктор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

Представлял Торгово-промышленную палату России в Правительстве и Федеральном Собрании РФ, был президентом Рекламного совета страны. В настоящее время занимается обеспечением государственной поддержки конгрессов, форумов, выставок, социальных и общественных проектов.

Доктор экономических наук. Автор книг «Имидж России», «Брендинг» (в соавторстве), «Реклама в продвижении российских товаров», сборников афоризмов «Серьёзнизмы и иронизмы».



Костромина Татьяна Сергеевна

Татьяна Сергеевна Костромина (1943) среднюю школу окончила в 1960 г. Для поступления на факультет журналистики МГУ в те годы требовался двухгодичный производственный стаж, который зарабатывала нормировщицей на автобазе № 23 Мосгортранса, потом в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. По окончании факультета журналистики работала в журнале «Советская женщина», в издательствах «Книга» и «Книжная палата», в Институте истории естествознания и техники Российской Академии наук.



Коцарь Владимир Леонидович

Владимир Леонидович Коцарь (1940) окончил Иркутский государственный медицинский институт.

С 1964 по 1966 г. работал заведующим отделом студенческой молодёжи Иркутского обкома ВЛКСМ. В 1967–1972 гг.— инструктор, ответорганизатор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. Работу в ЦК ВЛКСМ, в коллективе единомышленников и друзей, он считает самыми памятными годами своей жизни.

С 1972 по 1978 г. работал заместителем проректора, начальником отдела по работе со студентами Университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы. В последующие годы занимался научной работой в УДН. В настоящее время работает в коммерческой структуре.



Лазутова Мария Николаевна

Мария Николаевна Лазутова (1947) окончила Пензенский педагогический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Доктор исторических наук, профессор.

Трудовую деятельность начала старшей пионервожатой, учителем Кирилловской средней школы Пензенской области.

В 1968–1981 гг.— секретарь, первый секретарь Земетчинского РК ВЛКСМ, секретарь Пензенского обкома ВЛКСМ, заместитель заведующего Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

В 1981–1984 гг.— учёба в аспирантуре АОН при ЦК КПСС. В 1984–1987 гг.— заместитель заведующего Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. В 1987–1990 гг. работала заведующей отделом науки и учебных заведений Пензенского обкома КПСС, в аппарате ЦК КПСС.

В 1991–1993 гг.— в Правительстве СССР, Администрации Президента Российской Федерации. В 1993–2000 гг.— заместитель министра образования, статс-секретарь Министерства образования РФ, заместитель министра РФ по делам сотрудничества с государствами — участниками Содружества Независимых Государств.

В 2000–2011 гг.— руководитель аппарата Комитета Государственной думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

С 2012 по 2015 г.— заместитель директора по учебной работе Колледжа городского хозяйства № 64, директор, первый заместитель директора Московского института развития образования. В настоящее время — советник при ректорате Московского института открытого образования.

Член Общественной палаты Москвы.

Награждена орденами «Знак Почёта», «Содружество Независимых Государств», Премией Правительства Российской Федерации в области образования. Получила Благодарность Президента РФ.

Замужем, имеет дочь.



Мависакалян Галина Сергеевна

Галина Сергеевна Мависакалян (1949) работала в МГК ВЛКСМ (1971–1974), затем в Общем отделе ЦК ВЛКСМ (1974–1981), занимаясь контролем исполнения поручений первого секретаря ЦК ВЛКСМ. С 1981 по 1986 г. исполняла обязанности заведующей секретариатом Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. С 1986 по 1991 г. работала в жилищном секторе Управления делами ЦК ВЛКСМ.

В 1991–2004 гг.— начальник отдела поручений Департамента муниципального жилья и жилищной политики Правительства Москвы.



Макаревич Эдуард Фёдорович

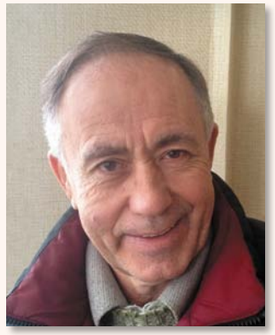


Эдуард Фёдорович Макаревич (1944) после окончания средней школы в г. Горьком (ныне Нижний Новгород) работал на Горьковском автомобильном заводе. Окончил Горьковский политехнический институт им. А. А. Жданова (ныне Нижегородский технический университет им. Р. Е. Алексеева).

Работал в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ, журнале ЦК ВЛКСМ и Министерства высшего образования СССР «Студенческий меридиан» (ответственный секретарь). Впоследствии — заместитель главного редактора журнала ЦК КПСС «Диалог». В 90-е годы — в информационно-аналитических структурах компании «Медиа-Мост», затем в компании «Северсталь», где также занимался информационно-аналитической деятельностью.

Доктор социологических наук, профессор, проректор по науке Московского гуманитарного университета, член Союза писателей России.

Автор и соавтор книг и статей о влиянии на человека, о социальном контроле масс, о политической безопасности государства в истории СССР и России, о роли произведений русской литературы в психологических войнах в новой и новейшей истории. Среди этих книг — «Культура массовых коммуникаций. Экспансия и сопротивление», «Социальный контроль масс», «Глобальный контроль масс», «Влияние на человека: историко-социологический взгляд», «Массовые коммуникации: Технологический блеск и нравственная нищета», «Культура как фактор национальной безопасности современной России», «Восток — Запад: Звёзды политического сыска», «Заговор профессоров», «Филипп Бобков и пятое управление КГБ: след в истории», «Вдохновляющий яд литературы: Как художественные произведения влияли на судьбу России и СССР».



Матросов Владимир Леонидович



Владимир Леонидович Матросов (1946) окончил Московский энергетический институт. В годы учёбы занимался комсомольской работой, участвовал в организации ССО.

После окончания вуза работал инженером, заместителем секретаря комитета комсомола ОКБ «Вымпел», в Центральном штабе студенческих строительных отрядов при ЦК ВЛКСМ, в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

В 1990 г. избран вице-президентом Ассоциации клубов ЮНЕСКО, работал директором Центрального клуба молодых учёных и специалистов, а также в коммерческих структурах. Принимал участие в работе общественного совета Комитета по связям с общественными организациями Государственной думы РФ.

Кандидат философских наук.

Женат, есть дочь и внучка.



Михайлов Геннадий Степанович



Геннадий Степанович Михайлов (1951) после окончания школы учился в Алтайском государственном медицинском институте. Принимал активное участие в организации студенческих строительных отрядов (боец, командир линейного ССО, командир отряда АГМИ). Избирался секретарём комитета ВЛКСМ института, работал проректором по административно-хозяйственной работе.

С 1978 г.— командир Алтайского краевого студенческого отряда, который дважды признавался лучшим в стране.

В 1981 г. инструктор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. Затем заместитель, первый заместитель командира Всесоюзного студенческого отряда. Участник 22-х трудовых семестров. Принимал участие в организации и проведении Всесоюзных слётов студенческих отрядов, Всемирного фестиваля молодёжи и студентов в Москве (1985). Возглавлял интернациональный студенческий отряд в Никарагуа, участвовал в ликвидации последствий землетрясения в Армении (1988).

С 1991 г.— консультант Комиссии ЦК КПСС по вопросам молодёжной политики.

После августа 1991 г.— активная предпринимательская, научная и преподавательская деятельность. С 2000 г.— профессор кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности Российской академии государственной службы при Президенте РФ, ректор Университета Российской академии образования, заведующий кафедрой социальной психологии. В 2007 г. избран вице-президентом международной общественной организации «Федерация мира и согласия» — правопреемницы Советского комитета защиты мира.

Доктор психологических наук, профессор, действительный член Российской академии естественных наук. Автор 17 монографий и более ста научных статей.

В настоящее время президент некоммерческого партнёрства «Национальная организация арбитражных управляющих».

Награждён орденами Дружбы народов, «Знак Почёта», медалями, Почётным знаком ВЛКСМ.

Женат, имеет трёх сыновей, четырёх внуков и одну внучку.



Мозговая Эвелина Яковлевна



Эвелина Яковлевна Мозговая (1938) после окончания Воронежского государственного университета работала в Таджикистане преподавателем средней школы, секретарём Орджоникидзеабадского райкома комсомола, заведующей Отделом студенческой молодёжи ЦК ЛКСМ республики, секретарём Душанбинского горкома комсомола. С 1964 по 1970 г.— инструктор, ответорганизатор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

Окончила Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат философских наук.

До 2012 г. работала доцентом, профессором кафедры философии Российской академии народного хозяйства и государственной службы. Круг научных интересов — история философии, история зарубежной философии XX в., философия культуры.



Мокеев Игорь Владимирович

Игорь Владимирович Мокеев (1959) окончил Куйбышевский инженерно-строительный институт им. А. И. Микояна, ВПШ при ЦК КПСС, Академию народного хозяйства.

С 1981 г. работал ассистентом профильной кафедры, заместителем секретаря, секретарём комитета комсомола института. В 1984–1987 гг.— заведующий отделом студенческой молодёжи обкома комсомола, с 1987 г.— инструктор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ, заведующий сектором в Аппарате комитета ЦК ВЛКСМ по взаимодействию с молодёжными организациями СССР, помощник председателя координационного комитета молодёжных союзов СНГ.

Впоследствии работал в государственных, коммерческих и банковских организациях, в настоящее время — в АО «ВДНХ».

Женат, имеет двух сыновей.



Мостыка Иван Сергеевич

Иван Сергеевич Мостыка (1949) окончил с отличием Днепропетровский химико-технологический институт им. Ф. Э. Дзержинского. Участвовал в комсомольской работе, неоднократно выезжал в составе студенческих строительных отрядов на объекты в Днепропетровской и Тюменской областях.

В 1971–1976 гг.— инструктор, заведующий сектором, заведующий отделом студенческой молодёжи Днепропетровского обкома ЛКСМ Украины. В 1976–1984 гг.— ответственный секретарь постоянной комиссии ЦК ВЛКСМ учащейся и студенческой молодёжи.

С 1984 г. на дипломатической службе в системе МИД СССР/России. Прошёл путь от третьего секретаря до советника-посланника посольства России в Улан-Баторе и генерального консула в Дархане. Дважды назначался начальником отдела Монголии МИД России. С 2014 г.— в отставке. Избирался заместителем секретаря и секретарём комитета комсомола при посольстве СССР в МНР.

В 1991 г. окончил Дипломатическую академию МИД СССР. Кандидат исторических наук. Владеет монгольским, английским и немецким языками.

В 2006 г. указом Президента Российской Федерации присвоен дипломатический ранг чрезвычайного и полномочного посланника 2 класса. Награждён медалью «За трудовую доблесть», орденом Монголии «Алтан гадас» («Полярная звезда») и медалью «Найрамдал» («Дружба»).

Женат. Имеет двух сыновей.



Мосягин Вячеслав Викторович



Вячеслав Викторович Мосягин (1953) окончил механико-математический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. Во время учёбы четыре года был командиром линейного ССО в Смоленской области.

В 1975–1984 гг. на комсомольской работе: заместитель секретаря комитета комсомола МГУ, инструктор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

С 1986 г. по настоящее время — директор Научной библиотеки МГУ. Заслуженный работник культуры РФ, Почётный работник высшего профессионального образования РФ, награждён «Медалью Пушкина».



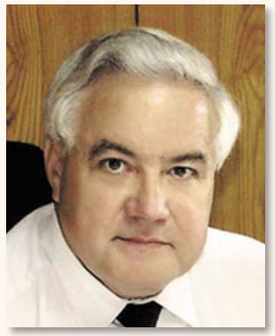
Мустафина Роза Мухлистовна

Роза Мухлистовна Мустафина (1937) с отличием окончила Московский институт народного хозяйства им. Г. В. Плеханова и Академию внешней торговли.

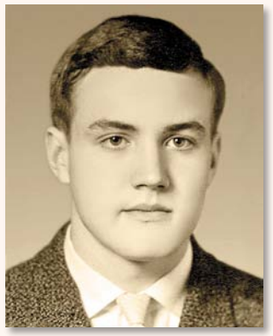
В годы учёбы в школе и институте занималась комсомольской и шефской работой, принимала участие в подготовке и проведении VI Всемирного фестиваля молодёжи и студентов в Москве (1957).

После окончания института работала на предприятиях Ленинского и Октябрьского районов Москвы. В 1959–1965 гг.— на освобождённой комсомольской работе: инструктор, заведующая отделом Октябрьского райкома ВЛКСМ, инструктор МГК ВЛКСМ, инструктор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

С 1965 г. работала во внешнеторговой организации «Технопромэкспорт». В течение 29 лет занималась организацией технического содействия в строительстве энергетических объектов в социалистических и развивающихся странах.



Павлов Константин Николаевич

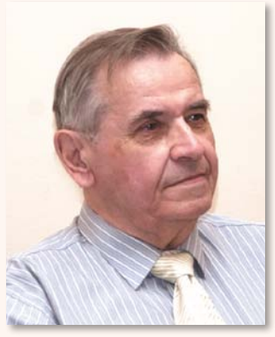


Константин Николаевич Павлов (1948) окончил Омский политехнический институт, работал инженером-конструктором в НПО «Микрокриогенная техника», в Омском горкоме комсомола, заведующим отделом студенческой молодёжи Омского обкома ВЛКСМ. С 1976 по 1982 г.— инструктор, ответорганизатор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

После окончания Высшей партийной школы в течение десяти лет работал руководителем внешнеэкономических подразделений министерств и ведомств СССР — Минмясомолпрома, Госагропрома и Союзного Совета колхозов.

С 1994 г. на хозяйственной работе во внешнеторговых предприятиях агропромышленного комплекса РФ и Москвы. Последние годы занимался организацией работы потребительского рынка страны, являлся заместителем руководителя отраслевой некоммерческой Ассоциации предприятий розничной торговли, членом профильного комитета Торговой палаты РФ.

В настоящее время — руководитель некоммерческой общественной организации.



Полещук Александр Александрович



Александр Александрович Полещук (1941) окончил факультет журналистики Уральского государственного университета (Свердловск) в 1965 г., аспирантуру факультета журналистики МГУ в 1971 г.

После окончания средней школы работал литературным сотрудником районной газеты, секретарём, первым секретарём райкома комсомола в г. Петухово Курганской области. В 1964–1968 гг.— заведующий отделом редакции газеты «На смену!» (орган Свердловского обкома ВЛКСМ).

В ЦК ВЛКСМ работал референтом секретаря ЦК В. А. Житенёва (1971–1973), заведующим сектором печати, радио и телевидения Отдела пропаганды и агитации (1973–1977).

С 1977 г.— снова на журналистской и издательской работе: заместитель главного редактора советско-болгарского журнала ЦК ВЛКСМ и ЦК ДКСМ «Дружба», главный редактор журнала ЦК ВЛКСМ «Вокруг света». В 2000–2015 гг.— главный редактор журнала Российской государственной библиотеки «Восточная коллекция» (журнал закрыт в связи с оптимизацией деятельности РГБ).

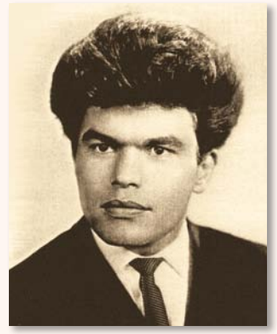
Составитель и редактор документальных книг, в том числе: «Всесоюзный слёт студентов», «Комсомол в вузе» (два издания), «Так нам сердце велело» (о В. А. Житенёве), «Студенческий комсомол», «Человек открывает Землю». Организатор и председатель редакционного совета серии книг «Библиотека “Вокруг света”».

Автор документальных книг «Один год и одна жизнь» (в соавторстве с болгарским писателем И. Николчиным, издана в Москве и Софии), «Перемена мест», «Котелок по кругу», «Игра в слова», «Георгий Димитров: драматический портрет в красках эпохи», «”Вокруг света“ и другие истории», очерков и статей в периодике.

Награждён орденом Дружбы народов, советскими и болгарскими медалями.



Попов Владимир Дмитриевич



Владимир Дмитриевич Попов (1941) начинал трудовую биографию рабочим. Окончил аэрокосмический факультет Челябинского политехнического института. Профессор, доктор философских наук, Заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Работал секретарём комитета ВЛКСМ Челябинского политехнического института, затем в Отделе студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. С 1974 г.— научный сотрудник Академии общественных наук при ЦК КПСС. В 1979–1987 гг.— главный редактор журнала «Студенческий меридиан», который был в то время самым популярным у студенческой молодёжи периодическим изданием. В 1987–1992 гг. работал в ЦК КПСС и главным редактором журнала «Диалог».

Кандидатскую диссертацию защитил в 1974 г. в АОН при ЦК КПСС. В 1981 г. там же защитил докторскую диссертацию. В 1993–1997 г.— заведующий кафедрой социальной психологии, в 1999 — заведующий кафедрой информационной политики Российской академии государственной службы при Президенте РФ. С 2007 г.— профессор Государственного университета «Дубна» (г. Дубна Московской обл.). Читает курсы «Социология управления», «Конфликтология и социальная психология», «Социальная психология» и другие.

Автор более ста научных публикаций по проблемам экономического сознания, экономической психологии, социального психоанализа, будущего России, теории и практики информационной политики, социальной информациологии.



Прилепин Николай Егорович



Николай Егорович Прилепин (1956) окончил физико-технический факультет Воронежского политехнического института и Московскую высшую партийную школу.

С 1978 г.— на комсомольской работе: заместитель секретаря, секретарь комитета комсомола Воронежского политехнического института, заведующий отделом студенческой молодёжи Воронежского обкома ВЛКСМ, инструктор, заместитель заведующего Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. В 1988–1990 гг.— заместитель секретаря парткома аппарата ЦК ВЛКСМ.

С 1991 г. в бизнесе.

Кандидат экономических наук. Профессор Академии военных наук.

Награждён орденом Дружбы, медалями.

Женат, две дочери, четыре внука и две внучки.



Скобцов Игорь Владимирович

Игорь Владимирович Скобцов (1946) после окончания института служил в армии, работал инженером, затем инструктором, заведующим отделом студенческой молодёжи Киевского обкома комсомола. С января 1974 г.— инструктор, ответорганизатор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. В 1980–1981 гг. находился в командировке в Афганистане в качестве советника молодёжной организации ДОМА.

Впоследствии работал в различных государственных и коммерческих организациях.

Подполковник запаса. Награждён правительственными наградами СССР и ДРА. Имеет сына и дочь, двух внучек и внука.



Снежков Сергей Яковлевич

Сергей Яковлевич Снежков (1958) окончил дневное отделение Украинского заочного политехнического института по специальности «Инженер-преподаватель электроэнергетических дисциплин». Избирался секретарём комсомольского бюро факультета. После окончания института работал на кафедре, затем был избран секретарём комитета комсомола института.

После службы в Советской армии вернулся в институт на научную работу. В 1983 г. избран вторым секретарём Дзержинского райкома комсомола г. Харькова, в 1985 г. назначен заведующим отделом студенческой молодёжи Харьковского обкома ЛКСМУ. В 1986 г. участвовал в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. В 1987–1990 гг.— инструктор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

В 1991 г. перешёл на работу в банковскую сферу, где трудится и в настоящее время.

Окончил с красным дипломом Финансовую академию при Правительстве России по специальности «Банковское и страховое дело».

Женат, вырастил дочь.



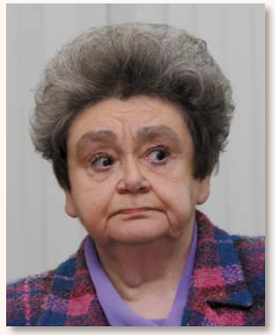
Тимашов Юрий Евгеньевич

Юрий Евгеньевич Тимашов (1961) окончил Московский автомобильно-дорожный институт по специальности «Эксплуатация автомобильного транспорта». Избирался секретарём бюро ВЛКСМ факультета. Летом 1985 г. работал в штабе тематического центра XII Всемирного фестиваля молодёжи и студентов (Москва).

С ноября 1986 по январь 1988 г.— секретарь комсомольской организации МАДИ, избирается членом МГК ВЛКСМ. В 1988 г. принят на работу в Отдел студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. Участвовал в создании Всесоюзного фонда социальной помощи студенческой молодёжи, но этому проекту не суждено было сбыться.

С 1991 г. начинается работа в коммерческих предприятиях различных направлений — от поставок металлопроката и строительных конструкций до строительства физкультурно- оздоровительных комплексов в регионах России. В настоящее время — главный специалист-эксперт в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве.

Женат, имеет дочь. Увлечения: лыжи, коньки, рыбалка.



Токарева Людмила Иосифовна

Людмила Иосифовна Токарева (1951) окончила Ужгородский государственный университет. Избиралась секретарём комсомольского бюро факультета, заместителем секретаря, секретарём комитета комсомола УжГУ. С 1975 г.— секретарь, первый секретарь Ужгородского горкома комсомола, с 1977 г.— секретарь, первый секретарь Закарпатского обкома ЛКСМУ. В 1983–1987 гг.— заместитель заведующего Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

Окончила аспирантуру Академии общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат философских наук. Работала старшим преподавателем Академии, в Комиссии по делам женщин и семьи ЦК КПСС, Комитете по делам семьи и женщин при Совете Министров СССР.

В 1991–2006 гг.— в Институте повышения квалификации и переподготовки работников таможенных учреждений, в Российской таможенной академии, органах таможенной службы. В настоящее время — генеральный директор Ассоциации таможенных представителей (брокеров).

Награждена орденом Дружбы народов, наградами ВЛКСМ, Правительства Российской Федерации, таможенной службы.





Фурсенко Александр Иванович

Александр Иванович Фурсенко (1942) окончил Запорожский металлургический техникум. Работал плавильщиком ферросплавов на Алмазнянском заводе ферросплавов в Луганской области, служил в Советской армии. С 1965 по 1970 г.— учёба в Запорожском индустриальном институте. Избирался секретарём комсомольского бюро факультета, секретарём комитета комсомола института. Работал ассистентом на кафедре вуза, а затем в течение двух лет заведующим отделом студенческой молодёжи Запорожского обкома комсомола.

В 1972–1979 гг. инструктор, ответорганизатор Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

В последующие годы работал в сфере государственного управления системой высшего и среднего специального образования, проректором Академии менеджмента и рынка, управляющим дополнительным офисом Инкомбанка. В 1994 г. прошёл магистерское обучение в Калифорнийском университете (США) по специальности «Инвестиционный менеджмент маркетинга».

Автор книг и публикаций по проблемам среднего специального образования и воспитательной работы с молодёжью.

Награждён правительственными наградами. Заслуженный работник образования РСФСР.

Имеет двух детей и двух внучек.



Чурилов Сергей Евгеньевич

Сергей Евгеньевич Чурилов (1956) после окончания средней школы работал лаборантом и учился в Донецком государственном университете. Участвовал в ССО, занимался комсомольской работой.

После службы в Советской армии работал инженером-программистом Донецкого госуниверситета. Был избран заместителем секретаря комитета комсомола вуза. В 1983–1985 гг.— инструктор, заведующий отделом Донецкого обкома ЛКСМ Украины, в 1985–1991 гг.— инструктор, заведующий сектором Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

С декабря 1991 г.— работа в различных коммерческих организациях: торговля, строительство, производство.

Увлечения: шахматы, настольный теннис, бильярд, горные и водные лыжи.





Чухлебов Виталий Степанович

Виталий Степанович Чухлебов (1947) окончил Таганрогский радиотехнический институт. Избирался комсоргом группы, курса, факультета, заместителем секретаря комитета ВЛКСМ, членом парткома института. В составе ССО работал на Всесоюзных ударных стройках — Красноярской и Саяно-Шушенской ГЭС. В ноябре 1969 г., будучи студентом дневного отделения вуза, был избран первым секретарём Ленинского РК ВЛКСМ Таганрога.

С 1971 г.— слушатель Высшей комсомольской школы, с 1973 г.— инструктор, ответорганизатор, заведующий сектором Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. В 1981–1984 гг.— аспирант Высшей политической школы ЦК КП Чехословакии в Праге. Кандидат философских наук.

В 1984–1985 гг. работал в подготовительном комитете Всемирного фестиваля молодёжи и студентов в Москве.

С 1985 г.— заведующий отделом, секретарь Ленинградского райкома КПСС г. Москвы, заместитель проректора Московской высшей партийной школы.

С 1991 г. работал в Фонде международного молодёжного сотрудничества, в бизнес-структурах, аппарате РАО «ЕЭС России».

Награждён орденом «Знак Почёта», удостоен звания «Почётный энергетик России».

Глава «Студенческие лидеры Советского Союза» подготовлена по документам, хранящимся в Архивохранилище № 2 Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) и материалам, представленным ветеранами Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

Примечания

К разделу «Вызовы нового века»

[1] *Панкова Т.А.* О становлении нравственных и гражданских позиций школьников // Социология образования. 2002. № 5. С. 112.
[2] *Макаревич Э., Карпухин О.* Блеск и нищета массовых коммуникаций. М., 2016. С. 145.
[3] *Катаев С.* Молодёжь как социально-культурная общность в аспекте межпоколенческих отношений // Теоретические основания культурной политики. М., 1993.
[4] *Горшков М., Шереги Ф.* Молодёжь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М., 2020. С. 435.
[5] *Емельяненко В.* Численность молодёжи в России достигла 39,1 млн человек // URL: https://rg.ru/2021/08/12/chislennost-molodezhi-vrossii-dostigla-391-mln-chelovek.html (дата обращения: 23.11.2021).
[6] *Горшков М., Шереги Ф.* Цит. соч. С. 645, 662.
[7] Саморегуляция в молодёжной среде: типологизация и моделирование. Монография / Ю.А. Зубок, О.А. Александрова, М.Б. Буланова и др.; под общ. ред. Ю.А. Зубок. Белгород, 2022. С. 28, 31–32, 34–35.
[8] *Горшков М., Шереги Ф.* Цит. соч. С. 246–247.
[9] *Монастырская М.* Культурно-досуговая деятельность торгово-развлекательных центров // Вестник МГУКИ. 2007. № 4. С. 74–75.
[10] *Салахиева-Талал Т.* Психология в кино. Создание героев и истории. М., 2019. С. 349.
[11] В частности, около 90% экспертов высказались за введение системы бесплатных услуг в сфере культуры для детей и юношества — прежде всего в регионах; более 70% предлагают разработать специальные программы для подростков и молодёжи по участию в работе учреждений культуры и реализации значимых культурных проектов, в том числе собственных; около 80% указывают на необходимость включения культурного компонента в образовательные программы всех уровней, а каждый десятый эксперт считает целесообразным ввести предмет «Основы культуры» в число вступительных экзаменов в вузы; почти все эксперты считают целесообразным воссоздание системы домов культуры, дворцов детского творчества.
[12] Молодёжь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. М., 2007. С. 146.
[13] См. об этом: *Селивёрстова Н.А.* Имитация образовательных практик в сфере высшего образования // Социологические исследования. 2020. Т. 46. № 3. С. 71–77.
[14] Там же.
[15] Культура. 2023. № 1.

К разделу «Студенчество Российской империи: страницы истории»

[1] См об этом: *Хаминов Д.В.* Система общего и высшего образования в Российской империи: принципы и направления государственной политики, нормативное регулирование и органы управления (историко-правовой аспект) // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 474. С. 285–289.
[2] История советской системы высшего и среднего специального образования, а также опыт обучения и воспитания студенческой молодёжи в СССР были рассмотрены в книге «Студенческий комсомол» (сост. Барсуков В.И., Афанасьев В.Ф.), посвящённой 100-летию ВЛКСМ (М., 2018. 560 с.).
[3] Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 18. Оп. 1. № 47. Ч. 9. Л. 57.

[4] *Смирнов С.К.* История славяно-греко-латинской академии. М., 1855. С. 224.
[5] Алтын чеканился при Петре I с 1704 по 1718 год. Это была серебряная промежуточная монета весом 0,8 г (0,64 г чистого серебра). Алтын вмещал в себя 3 деньги. В этом же ряду были: рубль — 100 копеек, полтинник — 50 копеек, алтын — 3 копейки, грош — 2 копейки, 1 деньга — 1/2 копейки, полушка — 1/4 копейки. В начале XVIII века средний размер заработной платы неквалифицированного рабочего в день составлял 5–8 копеек. Пуд мяса стоил 30 копеек, пуд хлеба — 10 копеек.
[6] РГАДА. Ф. 248. Оп. 2. Кн. 17. № 30. Л. 536.
[7] *Лиценциат* — учёная степень, присуждаемая студентам после окончания лицентиатуры.
[8] *Тоболова М.* Санкт-Петербургский университет в XVIII веке. Подробнее см: https://ruskline.ru/analitika/2019/11/22/sanktpeterburgskii_universitet
[9] Архив РАН. Ф. 3. Оп. 1. № 827. Л. 58–59.
[10] По церковному календарю — день памяти св. мученицы Татианы Римской. С тех пор Татьянин день стал отмечаться как день рождения университета, а позднее как праздник российского студенчества.
[11] Студенты делились в то время на своекоштных (обучавшихся за свой счёт) и казённокоштных (содержавшихся за счёт казны).
[12] https://info-vsem.ru/tatjanin-den-25-janvarja-2019-istorija-i-tradicii-dnja-rossijskogo-studenchestva/
[13] *Феофанов А.М.* Студенчество Московского университета XVIII — первой четверти XIX века. М., 2011.
[14] library.rsu.edu.ru/p6687/ История развития студенческого самоуправления в отечественной высшей школе // Российская педагогическая энциклопедия. Т. 1. М., 1993. С. 27.
[15] refdb.ru/look/1653536.html
[16] Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. Т. 28. СПб., 1830. С. 570–589.
[17] *Загоскин Н.П.* История Императорского Казанского университета за первые сто лет его существования, 1804–1904 гг. Казань, 1902–1904. Т. 1.
[18] Полный текст «Русской Правды» впервые опубликован в книге: Восстание декабристов. М.— Л., 1958. Т. 7.
[19] *Соловьёв С.М.* Избранные труды. М., 1983. С. 311.
[20] *Зайончковский П.А.* Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке. М., 1978. С. 177.
[21] *Завьялова Л., Орлов К.* Великий князь Константин Константинович и великие князья Константиновичи. СПб., 2009.
[22] Полное собрание законов Российской империи. СПб., 1836. Собрание 2. Т. 10. Отделение 1. № 8337. С. 841–855.
[23] *Десятина* — 109,25 сотки, или 1,0925 гектара.
[24] *Рожков Н.А.* История России за последнее столетие. Изд. 2. Петроград, 1918.
[25] См. об этом: *Аракова Е.Д.* Д.А. Милютин о задачах военно-судебной реформы в России. 1860–1887 гг. // Военно-исторический журнал. 2007. № 4. С. 44–45; *Зайончковский П.А.* Военные реформы 1860–1870 гг. в России. М., 1952.
[26] *Военные кантонисты* — дети солдат и нижних чинов, которые должны были сами стать солдатами.
[27] *Ашевский С.* Русское студенчество в эпоху шестидесятых годов (1855–1863) // Современный мир. СПб. 1907, август. С. 32–33.
[28] *Никитенко А.В.* Дневник. М., 1955. Т. 1 (1858–1865). С. 56.
[29] Там же. С. 176.
[30] *Писарев Д.И.* Сочинения. М., 1955. Т. 2. С. 137.
[31] *Чичерин Б.Н.* Воспоминания Бориса Николаевича Чичерина: Москва сороковых годов. М., 1929. С. 31.
[32] Там же. С. 16.
[33] *Ашевский С.* Цит. соч. С. 61.
[34] http://elib.gnpbu.ru/textpage/download/html/?bookhl=&book=materialy-po-istorii-studencheskogo-dvizheniya_1_1906.
[35] *Фролова Ю.В.* Волнения студентов Санкт-Петербурга осенью 1861 г. https://nsportal.ru/shkola/istoriya/library/2015/01/16/volneniya-studentov-sankt-peterburga-osenyu-1861g
[36] *Никитенко А.*В. Цит. соч. С. 207.
[37] См.: Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. СПб., 1864–1904. Т. 3.
[38] Государственный архив Пензенской области. Ф. 5. Оп. 1. Д. 83. Л. 4 об., 5 об.
[39] ГАРФ. Ф. 102. Оп. 1. Д. 88. Ч. 33. Л. 3 об.

[40] ГАРФ. Ф. 109. 3 экс. Д. 44(4). Л. 162 об.
[41] *Георгиевский А.И.* Краткий очерк правительственных мер и предначертаний против студенческих беспорядков. СПб., 1902. С. 8.
[42] Конституционные проекты в России XVIII — начала XX веков. М., 2000. С. 70.
[43] Революционное народничество 70-х годов XIX века. Сборник документов и материалов в двух томах. М., Л., 1965. Т. 2. С. 170–174.
[44] *Толмачёв Е.П.* Александр III и его время. М., 2007. С. 308.
[45] *Миронов Б.Н.* Социальная история России периода империи (XVIII — начало XX вв.). Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб., 1999. Т. 1.
[46] Еврейская энциклопедия. СПб. Т. 12. С. 614.
[47] Материалы для истории антиеврейских погромов в России. Т. 2. Пг., М., 1923. С. 527–528.
[48] *Менделеев Д.И.* Подъём русской промышленности в царствование Александра Александровича // Новое время. 1894, 20 октября.
[49] *Королёв М.А.* К вопросу о перевооружении русской армии в пореформенный период промышленного развития страны. 1874–1914 гг. // Вестник Поморского университета. 2008. № 12.
[50] См. об этом: *Толмачёв Е.П.* Цит. соч.
[51] *Александр Михайлович* (вел. князь, 1866–1933). Книга воспоминаний. М., 1991.
[52] *Нестеров М.В.* Давние дни. Встречи и воспоминания. Изд. 2. М., 1959.
[53] 1 марта 1887 г. Дело П. Шевырёва, А. Ульянова и др. М., 1927.
[54] *Ольденбург С.С.* Царствование императора Николая II. Ростов-на-Дону, 1998. С. 48.
[55] Высшее образование в России: https://ru.wikipedia.org/wiki/
[56] *Гусятников П.С.* Революционное студенческое движение в России. 1899–1907. М., 1971. https://www.twirpx.com/file/1150884/
[57] *Волков С.* Интеллектуальный слой в советском обществе. М., 1999.
[58] Российские университеты в период первой русской революции: http://www.lexed.ru/obrazovatelnoe-pravo/knigi/olesek2006/52.php
[59] *Андреев Д.А.* Студенческие беспорядки и борьба в правительственных верхах зимой — весной 1899 г. // Российская история. 2012. № 1. С. 61.
[60] Доклад П.С. Ванновского о студенческих беспорядках 1899 г. СПб.,1906. С. 7.
[61] Великая княгиня Елисавета Фёдоровна и Николай II. Документы и материалы. СПб, 2009. С. 457.
[62] Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1899. № 96. Ст. 1289.
[63] Русский архив. 1906. № 2. С. 317.
[64] *Ванновский П.С.* Указ. соч. С. 65–68.
[65] Временные правила организации студенческих учреждений в высших учебных заведениях Министерства народного просвещения (22 декабря 1901 г.) // Журнал Министерства народного просвещения. Часть CCCXXXI.X. С. 172.
[66] http://www.vevivi.ru/best/Revolyutsionnoe-studenchestvo-v-Peterburge-kontsa-KH1KH-nachala-KHKH-veka-ref188371.html#_ftn8
[67] *Ленин В.И.* Полн. собр. соч., 5 изд. Т. 7. С. 131.
[68] Архив ИМЭЛ. Д. 1286. Л. II.
[69] *Горький М.* Собрание сочинений. М., 1954. Т. 28. С. 346.
[70] *Горький М.* Литературные портреты. М., 1959. С. 314, 316.
[71] *Кузнецов Б.Г.* Дмитрий Иванович Менделеев. М., 1957. С. 24.
[72] *Мосолов А.А.* При дворе последнего императора. СПБ, 1992.
[73] *Ленин В.И.* Там же. Т. 8. С. 278.
[74] *Ленин В.И.* Там же. Т. 13. С. 371.
[75] Там же. С. 386.
[76] История российских университетов: http://azbook.net/book/425-istoriya-rossijskix-universitetov/14–41-universitety-nakanune-i-v-gody-pervoj-rossijskoj-revolyucii.html
[77] *Гусятников П.С.* Указ. соч.; ЦГИА. Ф. 733. Оп. 151. Д. 244. Л. 5–6.

[78] *Ленин В.И.* Там же. Т. 9. С. 347.
[79] Пролетарий. 1905. 24 (11) октября.
[80] Ленинградский институт истории КПСС. Рукописный фонд. Св. II. Ед. хр. 121.
[81] Советская историческая энциклопедия. Студенческое движение: http://dic.academic.ru/dic.nsf/sie/
[82] Красный архив. 1925. Т. 11–12. С. 441–442.
[83] *Солоневич И.Л.* Народная монархия. М., 1991. С. 46.
[84] *Водовозов В.В.* Дума государственная. СПб, 1890–1907.
[85] *Автономисты* — члены фракции польских депутатов, украинских, латышских, эстонских, литовских и других этнических групп.
[86] *«Трудовая норма»* — площадь земли, которую семья может обработать своими силами.
[87] *Черняев В.Ю.* Первая мировая война и перспективы демократического преобразования России. М., 2002. С. 72.
[88] *Иоанн Кронштадтский.* Избранные сочинения, проповеди, материалы. М., 2011. С. 626.
[89] Бурелом. 1905. № 3. С. 7; Пламя. 1905. № 3.
[90] НИО рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 259. К. 25. Ед. хр. 64. Л. 1.
[91] *Бэттс Р.* Пшеница и плевелы. Беспристрастно о Г.Е. Распутине. М., 1997. С. 156.
[92] *Юсупов Ф.Ф.* Мемуары. В 2 кн. М., 1998. Кн. 1. С. 168.
[93] *Соколов Н.А.* Убийство Царской Семьи. Берлин, 1925.
[94] *Ищенко О.В.* Антивоенные настроения российских студентов и учащихся как проявление протеста против политики государства в годы Первой мировой войны: http://www.ijors.net/issue3_1_2014/articles/ishchenko.html
[95] *Мартынова А.Ю.* Российское студенчество и Февральская революция: read: http://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskoe-studenchestvo-i-fevralskaya-revolyutsiya
[96] См. об этом: *Кулакова И.П.* Мундир российского студента (по материалам XVIII века) // Международный журнал. 2008. № 9.
[97] ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 46. Д. 2454. Л. 73–101.
[98] *Гиляровский В.А.* Москва и москвичи. М., 2008.
[99] Вестник благотворительности. 1898. № 7.
[100] Императорский Московский университет. М., 2010. С. 513.
[101] *Бунге Н.Х.* По поводу именной ведомости о студентах университета им. Св. Владимира. Киев, 1872. С. 6.
[102] Там же.
[103] Там же. С. 12–13.
[104] *Иванов П.* Студенты в Москве. Быт. Нравы. Типы. М., 1903. С. 6, 12.
[105] Студенческое издательское общество при Императорском Техническом училище, 1902–1903. М., 1913. С. 13.
[106] Студенческий справочник на 1910/1911 академический год. Издали по поручению Экспертной комиссии студентов С.-Петербургского университета студенты С. Исалер и И. Кореев. СПб., 1910. С. 104.
[107] Молодая жизнь. М., 1912. № 1. С. 25.
[108] Труды совещания об экономических нуждах студенчества г. Санкт-Петербурга. 26–31 марта 1908 г. СПб., 1909. С. 22–23.
[109] Студенческая жизнь. М., 1910. № 43. С. 15.
[110] ЦГИАМ. Ф. 231. Оп. 2. Д. 431. Л. 271.
[111] *Бабинцев Н.А.* Становление и развитие физического воспитания в Петербургском университете путей сообщения. СПб., 2009. С. 7, 26.
[112] *Колышницина Н.В.* Студенческие общежития XIX — начала XX в. СПб, 2011. С. 818.
[113] Там же. С. 819–820.
[114] *Михайлов Б.М.* История кафедры физической культуры и спорта СПбГУ // Университет Олимпийский. 2013. С. 143.
[115] *Бушман О.* Так начинали студенты // Спортивная неделя Ленинграда. 1968, 1 ноября.
[116] Тридцать лет физического воспитания в высшей школе. М., 1960. С. 47.
[117] *Новосёлов Н.П.* История физической культуры народов СССР. М., 1953. Ч. I. С. 145.
[118] *Членов М.А.* Половая перепись московского студенчества и её общественное значение. М., 1909. В нашем обзоре этой итоговой работы сохранены бытовавшие в то время термины и определения.

Оглавление

Приветствие В. И. Матвиенко 5
Приветствие С. В. Лаврова 7
Приветствие В. Н. Фалькова 9

Вступление 10

Трудовая путёвка для студента

Михаил Киселёв. Значимость студенческих отрядов остаётся неизменной 16
Дмитрий Парамонов. Поколение прагматиков и идеалистов в рабочем строю 26
Виктор Приступко. А стройотряды уходят дальше... 31
Виктор Рынза. Открытие себя и поиск нового 64
Вячеслав Бовкун. Работа в степени романтики 67
Владимир Попов. Две Варны. Память о стройотрядах жива 73

Горизонты студенческого самоуправления

Павел Красноруцкий. Доверия к студенческим советам становится больше 80
Николай Жданов. Наша цель — развитие социальной активности студенчества 88
Александр Митрофанов. У студенческого самоуправления большие перспективы 94
Кантемир Хуртаев. На интернациональной основе 97
Павел Орлов. Инженеры создают будущее, а Бауманка создаёт инженеров 104
Юрий Ильиных. Непонятное становится понятным 115
Наталья Горбунова. Студсовет — это новый опыт и коллективная работа . . . 125
Антон Туманов. Мы — губкинцы! 130
Владимир Попов, Матвей Малышев. Альма-матер как школа студенческого самоуправления 134
Нина Афанасьева. Студенческое самоуправление: зарубежный опыт 142
Евгений Шахматов. Университет — это территория больших возможностей 153

Вызовы нового века

Александр Фурсенко. Студент в эпоху перемен 174
Николай Литвак. Философия современного высшего образования 193
Олег Карпухин, Эдуард Макаревич. О молодёжи вообще и студенческой молодёжи в частности 224
Эвелина Мозговая. Нужна целостная система образования и воспитания 237

Студенчество Российской империи: страницы истории

Истоки 245
Проект императрицы Елизаветы 251
Александр I, покровитель просвещения 260
Науки в умеренном количестве 274
«Да развивается повсюду стремление к просвещению...» 289
Новые порядки по новому уставу 314
На рубеже эпох 337
Опыты студенческой жизни 392
Мундир 392
Общежитие 397
Самопомощь 402
Печать 406
Спорт 408
Портрет 410

Лидеры студенческой молодёжи Советского Союза

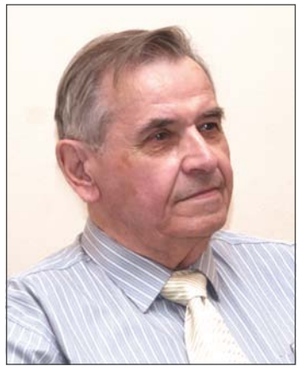
Секретари ЦК ВЛКСМ, курировавшие вопросы работы со студенческой молодёжью 415
Заведующие Отделом студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ 415
Сотрудники Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ 416
Галерея ветеранов Студенческого отдела 417

Примечания 440
Творческий коллектив проекта «Студенческий авангард» 446

Творческий коллектив проекта «Студенческий авангард»

Редколлегия
Барсуков В. И. (председатель), Афанасьев В. Ф. (зам. председателя), Драговская С. Т., Заварзин А. К., Ильиных Ю. В., Карпухин О. И., Макаревич Э. Ф., Михайлов Г. С., Мозговая Э. Я., Павлов К. Н., Полещук А. А., Прилепин Н. Е., Фурсенко А. И.

Авторы интервью и составители разделов
«Трудовая путёвка для студента» — В. Ф. Афанасьев, А. К. Заварзин
«Горизонты студенческого самоуправления» и «Вызовы нового века» — В. Ф. Афанасьев, С. Т. Драговская, Ю. В. Ильиных, К. Н. Павлов
«Студенчество Российской империи» — В. Ф. Афанасьев, В. И. Барсуков
«Лидеры студенческой молодёжи Советского Союза» — С. Т. Драговская, К. Н. Павлов



Литературный редактор:
Александр Полещук — журналист и редактор, автор документальных книг.



Художественное оформление, макет:
Алексей Барсуков — художник, дизайнер, иллюстратор детских книг, автор знака «За отличную учёбу» ЦК ВЛКСМ.



Макет, вёрстка:
Артём Полещук — дизайнер-верстальщик журналов и книг. ИД «Техника — молодёжи».



Корректор:
Татьяна Качура — редактор-корректор Издательского Дома «Техника — молодёжи».



Техническая поддержка:
Елена Афанасьева — инженер, заместитель директора ООО «Сити-Ком».

УДК 378+316.346.32-057.875
ББК 74.480.43
А94

А94 Студенческий авангард: [Сборник / Редкол.: Барсуков В. И. и др.]. — М., 2023. — 448 с.; ил. Посвящ. 105-й годовщине ВЛКСМ и памяти лидеров молодёжного и студенческого движения 70–80-х годов Е. М. Тяжельникова, Б. Н. Пастухова, В. А. Житенёва, Л. И. Швецовой.

ISBN 978-5-600-03746-5

Книга «Студенческий авангард» продолжает обозрение проблем и практики студенческого движения в нашей стране, начатое в книге «Студенческий комсомол» (2018). Состояние и перспективы современной высшей школы, вопросы учебной и воспитательной работы, становление студенческого самоуправления обсуждают лидеры молодёжных и студенческих организаций России, руководители студенческих советов вузов, командиры Всесоюзных студенческих отрядов и вожаки сегодняшнего трудового движения студенчества, депутаты Государственной думы, профессора и преподаватели вузов, ветераны Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ. В обширном историческом очерке рассмотрено становление и развитие системы образования и студенческого движения в императорской России. «Студенческий авангард» — это источник разнообразного познавательного материала и практических решений для осмысления и совершенствования российской высшей школы и форм студенческой активности.

Книга издана при финансовой поддержке В.Ф. Афанасьева, В.Д. Попова, А.К. Заварзина, К.Н. Павлова, С.Т. Драговской.

УДК 378+316.346.32-057.875
ББК 74.480.43

ISBN 978-5-600-03746-5

© Афанасьев В. Ф., Полещук А. А., составление, 2023
© Барсуков А. И., художественное оформление, 2023

Студенческий авангард

Подарочное издание

Не предназначено для продажи

16+

В художественном оформлении книги использованы фотографии,
предоставленные ветеранами Отдела студенческой молодёжи ЦК ВЛКСМ.

Сдано в печать ……
Формат 84×108 1/16. Бумага мелованная. Печать офсетная.
Печ. л. 35. Тираж 1000 экз.
Типография……
Заказ …… .